

Комитет общего и профессионального образования
Ленинградской области

ГАОУ ДПО «Ленинградский областной институт
развития образования»



Качество образования: результаты региональных мониторинговых исследований - 2019

Учебно-методическое пособие

Санкт-Петербург
2019

УДК 37
ББК 74
К 30

Пособие печатается в соответствии с мероприятием «Создание региональных оценочных инструментов для проведения внутрирегионального анализа оценки качества образования» (Доп. КР 52070102) государственной программы Ленинградской области «Современное образование Ленинградской области» в 2019 году

Авторы-составители: Н. Н. Жуковицкая, В. В. Кучурин., О. Н. Мостова, С. В. Петухов, Н. В. Фирсова, Н. П. Царева

Рецензенты: О. В. Ковальчук, д-р пед. наук, профессор, ректор ГАОУ ДПО «ЛОИРО»; заслуженный учитель РФ;

А. М. Каменский, д-р пед. наук, директор ГБОУ «Лицей № 590» Красносельского р-на г. Санкт-Петербурга

К30 **Качество образования: результаты региональных мониторинговых исследований: учеб.-метод. пособие / Н. Н. Жуковицкая [и др.] / под науч. ред. С.В. Тарасова.** – СПб.: ЛОИРО, 2019. – 235 с.

ISBN 978-5-91143-747-3

В данном учебно-методическом пособии представлены результаты мониторинговых исследований, проведенных в 2019 году в соответствии с мероприятием государственной программы «Современное образование Ленинградской области». Данное мероприятие позволило разработать региональные оценочные инструменты для проведения внутрирегионального анализа оценки качества образования. Рассмотрены результаты достижения обучающимися предметных (начальная школа), метапредметных (основная школа) и личностных (средняя школа) результатов, а также проанализированы результаты мониторингового исследования реализации программ естественнонаучной и научно-технической направленностей в организациях общего и дополнительного образования, дан анализ реализации программ перехода в эффективный режим работы в школах, показавших по итогам оценочных процедур низкие результаты подготовки обучающихся. Разработаны учебные кейсы по материалам аналитических отчетов, позволяющие организовать работу с материалами мониторингов в системе повышения квалификации руководителей общеобразовательных организаций.

Адресовано руководителям организаций общего и дополнительного образования, а также руководителям, специалистам муниципальных органов управления образованием, методических служб муниципальных районов.

ISBN 978-5-91143-747-3

- © Комитет общего и профессионального образования Ленинградской области, 2019
- © Жуковицкая Н.Н. и др., 2019
- © ГАОУ ДПО «ЛОИРО», 2019

Содержание

Введение

Региональные инструменты оценки качества подготовки обучающихся в контексте международных исследований качества образования (Н.Н. Жуковицкая)	5
---	---

Региональные инструменты оценки качества образовательных результатов: научно-методическое обоснование

Индивидуальный прогресс первоклассников за первый год обучения: результаты, направления и перспективы развития (О.Н. Мостова)	10
Мониторинг качества основного общего образования: оценка метапредметных результатов пятиклассников (сравнительный анализ 2015–2019 гг.) (Н.В. Фирсова)	20
Отношение старших подростков к базовым ценностям как педагогическая проблема (Н. Н. Жуковицкая, Н. П. Царева).....	27
Потенциал организаций дополнительного образования в решении задач допрофессиональной подготовки обучающихся в сфере «человек – техника» (Н.Н. Жуковицкая).....	41
Школы с низкими результатами: как перейти в эффективный режим работы? (В.В. Кучурин, Н.В. Фирсова).....	55

Аналитические отчеты о проведении мониторинговых исследований в 2019 году

Мониторинг предметных результатов: начальная школа (О.Н. Мостова).....	63
Мониторинг метапредметных результатов: основная и средняя школа (Н.В. Фирсова)	99
Мониторинг личностных результатов: средняя школа (Н.Н. Жуковицкая, Н.П. Царева).....	127
Мониторинг реализации дополнительных общеразвивающих программ естественнонаучной и научно-технической направленностей (С.В. Петухов)	165

Мониторинг эффективности управления качеством образования в школах, показавших низкие результаты обучения (Н.В. Фирсова)	198
--	-----

Учебные кейсы по результатам мониторинговых исследований

Кейсы по результатам мониторинга стартовых базовых навыков первоклассников (О.Н. Мостова)	207
Кейсы по результатам мониторинга «Диагностика достижения метапредметных результатов основной образовательной программы основного и среднего общего образования» (5, 8, 10 классы) (О.Н. Мостова).....	209
Кейс по результатам мониторинга реализации дополнительных общеразвивающих программ научно-технической направленности (С.В. Петухов)	217
Кейсы по результатам мониторинга достижения старшеклассниками личностных результатов в контексте требований федеральных государственных образовательных стандартов (Н.П. Царева).....	220
Кейсы по результатам мониторинга эффективности управления качеством образования в школах, показавших низкие результаты обучения (Н.В. Фирсова)	224

ВВЕДЕНИЕ

Региональные инструменты оценки качества подготовки обучающихся в контексте международных исследований качества образования

В Ленинградской области система управления качеством и её составляющая – оценка качества образования осуществляется в контексте положений одноименной региональной концепции, исходя из нового понимания результатов, образовательных и личностных достижений обучающихся, заложенных в федеральных государственных образовательных стандартах общего образования и международных исследованиях качества. Немаловажно изучение факторов, влияющих на эти достижения, в числе которых условия, созданные благодаря вложению различных видов ресурсов.

Методологической основой построения региональной модели оценки и управления качеством образования наряду с системно-деятельностным подходом является и средовой подход. Образовательная среда, как совокупность социальных, культурных, а также специально организованных психолого-педагогических условий, как часть социокультурной среды региона, оказывает мощное влияние на развитие обучающегося как индивидуальности и личности в процессе его обучения и воспитания.

В этой связи наряду с использованием международных и национальных всероссийских инструментов оценки качества разрабатываются и региональные инструменты в соответствии с мероприятиями государственной программы Ленинградской области «Современное образование Ленинградской области». Для оценки состояния региональной системы образования и выработки управленческих решений, кроме диагностических работ, позволяющих оценить уровень подготовки обучающихся по различным предметным областям, осуществляется изучение достижений обучающимися метапредметных и личностных результатов. Также широко используются мониторинговые и социологические исследования, позволяющие изучить усло-

вия, мнения различных субъектов образовательных отношений, выявить существующие проблемы и сделать выводы, предложить механизмы повышения качества образования.

Вместе с информационными мониторингами, позволяющими изучать динамику количественных показателей состояния различных составляющих региональной образовательной системы (кадры, учебники, трудоустройство), работают мониторинги качества образования (предметные, метапредметные, личностные результаты, условия их достижения, в том числе и программное обеспечение), состояния системы управления качеством образования, а также мониторинги реализации программ и проектов, в частности предметных концепций. В региональной образовательной системе Ленинградской области сделана попытка связать воедино разные виды исследований состояния всех системных компонентов. В частности, информационный мониторинг введения ФГОС на разных уровнях общего образования подкреплен изучением предметных результатов, начиная с первых классов – стартовая диагностика и прогресс достижения первоклассников по итогам их первого года обучения, предметные результаты (астрономия, история Ленинградской области) и метапредметные результаты по разным классам и в динамике изменений с учетом взросления детей. Это стало возможным, поскольку в Ленинградской области с большим опережением проходило введение ФГОС основного общего образования (с 2011 г.). Параллельно шла разработка и апробация инструментария по оценке достижения метапредметных результатов основной общеобразовательной программы (ООП) общего образования. Одни и те же учащиеся 20 пилотных школ выполняли работу в 7-х классах (2014 г.) и в 9-х классах (2016 г.). Два среза мониторинга позволили дать оценку уровню достижения метапредметных результатов основной образовательной программы. Так, если 5% семиклассников не достигли базового уровня, то уже в 9 классе их число составило меньше одного процента – 0,8%. Произошло изменение показателей достижения базового и повышенного уровня. Перераспределение произошло в сторону увеличения показателей достижения повышенного уровня по сравнению с базовым: базовый уровень у семиклассников – 51,5%, у них же в 9 классе – 46%, повышенный уровень с 43,7% у семиклассников возрос до 53,2% у девятиклассников.

Апробированный инструментарий оценки метапредметных результатов сделал возможным выстроить систему оценочных процедур, позволяющих обеспечить регулярную оценку и своевременное принятие управленческих решений, обеспечивающих достижение запланированных образовательных результатов. В настоящее время изучается динамика формирования метапредметных результатов у другой группы учащихся, начиная с пятых классов. Первый срез мониторинга проходил у пятиклассников в 2016 году, 2 срез – у семиклассников в 2018 году, третий срез – у девятиклассников планируется в 2020 году, что позволит сделать обоснованные выводы об уровне достижения метапредметных результатов ООП основного общего образования.

Особое внимание уделяется изучению состояния метапредметных и личностных результатов у десятиклассников. Выбор обучающихся этого возраста не случаен. Осуществлен переход обучающихся с уровня основного на уровень среднего общего образования. Для того, чтобы иметь возможность скорректировать подготовку к выпуску из школы, важно изучить сформированность главных результатов общего образования.

Для разработки исследования личностных результатов, а это выявление уровня социализированности личности обучающихся 10-х классов, определяемого как готовность к профессиональному и личностному самоопределению, сформированность осознанной гражданской позиции, самоопределение в поликультурном пространстве современного общества, приверженность к здоровому образу жизни, были выбраны базовые ценности, к которым формируется отношение у обучающихся в процессе реализации ФГОС, это образование, культура, гражданское общество, здоровье, профессия. В качестве инструментария для диагностики разработаны пять модулей анкеты, состоящих из утверждений, авторских высказываний, пословиц, афоризмов, способных раскрыть отношение обучающихся к столь важным ценностям.

Полученные результаты вполне обнадеживают – позитивное отношение к базовым ценностям продемонстрировали в своих ответах 67,8% десятиклассников, что можно рассматривать как определенный положительный результат в совместной работе самих учащихся, их ближнего окружения, прежде всего родителей и школы.

Диагностика всех видов результатов согласно требованиям ФГОС подкрепляется изучением условий и мнений всех участников образовательных отношений.

Логическая цепочка выстраивается следующим образом: полученные предметные результаты сопоставляются с наличием различных видов ресурсов, позволяющих создать необходимые условия для получения школьниками полноценного образования, личностные результаты – с созданием школьных воспитательных систем и состоянием воспитательного процесса, с мнением всех участников образовательных отношений: руководителей, педагогов, родителей, самих учащихся, социальных партнеров школы.

Следует отметить, что анализ условий осуществляется под разным углом рассмотрения: с позиции реализации предметных концепций (математика, русский язык и литература, историко-культурный стандарт, технология), а также с точки зрения реализации предметных областей в условиях профильного обучения на старшей ступени школы (общий анализ профильного обучения, допрофессиональная подготовка, конкретные профили – кадетские и инженерные классы).

Большое внимание уделяется и анализу управленческих механизмов обеспечения качества образования. Рассматривались проблемы качества внутришкольного контроля, организационного развития образовательных организаций, эффективности управления в школах, показывающих низкие результаты, состояние научно-методического сопровождения образовательного процесса в образовательных организациях.

Таким образом, анализируются все составляющие региональной системы качества образования, что позволяет прогнозировать её развитие, предусматривая возможные риски. Основные результаты, полученные с использованием региональных инструментов оценки качества образования, представлены в библиотеке руководителя образовательной организации Ленинградской области: качество образования, в которой ежегодно появляются новые сборники, учебно-методические пособия, буклеты.

Региональные диагностические, мониторинговые, социологические исследования, проводимые в образовательной системе Ленинградской области, дают основание предположить, что практика

включенности обучающихся в предложенную систему диагностических процедур позволит выдержать требования и системы международных исследований, в частности исследования PISA, основная характеристика которого оценка способности 15-летних учащихся применять полученные в школе знания и умения в жизненных ситуациях. Ведь читательская, математическая, естественнонаучная, финансовая грамотность, учебные стратегии и отношения, изучаемые методиками PISA, коррелируют с диагностическими работами, оценивающими метапредметные и личностные результаты, созданными в контексте ФГОС общего образования.

Таким образом, выстраивание системы изучения качества подготовки обучающихся на основе диагностических работ, подкрепленное результатами исследования условий, привлеченных ресурсов, системы управления, а также изучение мнений всех участников образовательных отношений (администрации, педагогов, обучающихся и их родителей) позволяют дать оценку состояния качества подготовки обучающихся, сформулировать проблемы, предложить способы их решения.

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ: НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ

Индивидуальный прогресс первоклассников за первый год обучения: результаты, направления и перспективы развития

В настоящее время вопросы изучения факторов, влияющих на динамику индивидуального прогресса первоклассников, вызывают несомненный интерес как у исследователей, специалистов управления системой образования, так и у педагогов-практиков, поскольку они связаны с выявлением механизмов достижения планируемых результатов ФГОС на уровне начального общего образования. Успешность ребенка в первый год обучения является одним из условий, способствующих формированию положительного отношения к школе, самому образовательному процессу, а значит, является залогом его готовности к продолжению образования в последующие годы.

В работах И. В. Селиверстовой (2008), Д. И. Фельдштейна (2010), Г. С. Ковалевой (2011) и А. Е. Ивановой (2015), Е. Ю. Кардановой (2017) и др. отражены результаты исследования влияния на индивидуальный прогресс первоклассников как социально-экономических факторов, так и психофизиологических и личностных особенностей детей [3, 4, 5, 6, 7].

Вместе с тем на региональном уровне необходимо постоянное изучение актуального состояния и перспектив развития системы обеспечения равных стартовых возможностей для каждого ребенка в период дошкольного детства и при поступлении в 1 класс, а также отслеживание индивидуального прогресса первоклассников в первый год обучения.

В течение двух лет специалистами Центра оценки качества и инновационного развития и кафедры начального общего образования

Ленинградского областного института развития образования в октябре 2018 и 2019 годов проводилась диагностика стартовых возможностей первоклассников, в которой приняли участие учителя начальных классов и обучающиеся из всех 18 районов Ленинградской области: 16745 первоклассников в 2018 г. и 17974 – в 2019 году .

В мае 2019 года была проведена итоговая диагностика изучения индивидуального прогресса первоклассников за первый год обучения, включающая две диагностические работы: по русскому языку и математике, составленные с учетом содержания УМК, используемых в 1-х классах. В выполнении диагностической работы по русскому языку приняли участие 16612 первоклассников, по математике – 16628 из 337 образовательных организаций Ленинградской области, включая 2 филиала и несколько частных школ.

Для проведения стартовой диагностики использовался комплекс заданий, разработанный авторским коллективом под руководством Л. Е. Журовой, предназначенный для определения предпосылок к обучению грамоте и математике учащихся 1 класса.

В диагностический комплекс входило 7 заданий для проведения в групповой форме [2, с. 39–59]. Каждое задание оценивалось по шкале от 0 до 3 баллов. В таблице 1 представлены данные распределения первоклассников по уровням выполнения стартовой диагностической работы в 2018 и 2019 годах.

Таблица 1

Распределение первоклассников по уровням сформированности предпосылок к обучению грамоте и математике в 2018 и 2019 годах

Уровни	Количество учащихся		Кол-во учащихся, %	
	2018	2019	2018	2019
Высокий	10036	7040	59,93	39,17
Средний	5234	8772	31,26	48,80
Низкий	1475	2162	8,81	12,03

Анализ данных таблицы 1 показывает, что в 2018 году 91,19% первоклассников региона показали достаточный уровень готовности к обучению, а в 2019 году этот показатель несколько ниже: 87,97%,

что может быть связано как с увеличением объема выборки участников диагностических процедур, так и с индивидуальными психофизическими, личностными особенностями детей, а также с определенными социально-экономическими условиями, влияющими на доступность и качество дошкольной подготовки, особенностями семейного воспитания и другими факторами. В 2019 году произошло увеличение доли учащихся с низким уровнем общей готовности к обучению. В 2018 году таких первоклассников было 8,81% от общего числа, а в 2019-м их стало 12,02%, что может быть связано с увеличением в общеобразовательных школах количества первоклассников с ограниченными возможностями здоровья. Вместе с тем в 2019 году, по сравнению с 2018 годом, значительно уменьшилась доля учащихся с высоким уровнем готовности к обучению: с 59,93 до 39,17%, и существенно увеличилась доля учащихся 1-х классов, имеющих средний уровень готовности к обучению: с 31,26 до 48,80%. Причины такого изменения средних показателей требуют дальнейшего изучения. В таблице 2 приведены средние показатели выполнения заданий стартовой диагностики за два года.

Таблица 2

Средние показатели выполнения заданий за два года

Номера заданий	1	2	3	4	5	6	7	Средний балл за всю работу
Характеристика заданий	Зрительно-моторная координация	Ориентировка на плоскости	Сложение и вычитание на наглядной основе	Сравнение множеств	Классификация	Фонематический слух	Звуковой анализ (количество звуков)	
Средние баллы по всей выборке за 2018 г.	1,88	2,41	2,59	2,19	2,40	2,16	2,12	15,76
Средние баллы по всей выборке за 2019 г.	1,87	2,42	2,63	2,13	2,39	2,18	2,07	15,70

Продолжение табл. 2

Номера заданий	1	2	3	4	5	6	7	Средний балл за всю работу
Характеристика заданий	Зрительно-моторная координация	Ориентировка на плоскости	Сложение и вычитание на наглядной основе	Сравнение множеств	Классификация	Фонематический слух	Звуковой анализ (количество звуков)	
								Средний % выполнения всей работы
Средний % от максимального балла в 2018	62,7	80,3	86,3	73	80	72	70,7	75,5
Средний % от максимального балла в 2019	62,3	80,7	87,7	71	79,7	72,7	69	74,76

№ задания	Характеристика заданий	Средние баллы по всей выборке за 2018 г.	Средние баллы по всей выборке за 2019 г.	Средний % от максимального балла в 2018 г.	Средний % от максимального балла в 2019 г.
1	Зрительно-моторная координация	1,88	1,87	62,7	62,3
2	Ориентировка на плоскости	2,41	2,42	80,3	80,7
3	Сложение и вычитание на наглядной основе	2,59	2,63	86,3	87,7
4	Сравнение множеств	2,19	2,13	73	71
5	Классификация	2,40	2,39	80	79,7

Окончание табл. 2

№ задания	Характеристика заданий	Средние баллы по всей выборке за 2018 г.	Средние баллы по всей выборке за 2019 г.	Средний % от максимального балла в 2018 г.	Средний % от максимального балла в 2019 г.
6	Фонематический слух	2,16	2,18	72	72,7
7	Звуковой анализ (кол-во звуков)	2,12	2,07	70,7	69
Средний балл за всю работу		15,76		15,70	
Средний % выполнения всей работы		75,5		74,76	

Анализ приведенных выше средних показателей выполнения отдельных заданий стартовой диагностики за два года позволяет сделать вывод о том, что между ними не выявлено значимых различий.

Как следует из данных таблицы 3, первоклассники на конец учебного года улучшили свои показатели, связанные с готовностью к обучению грамоте, по сравнению со стартовой диагностикой, на 2,3%.

Однако полный сравнительный анализ результатов стартовой и итоговой диагностики первоклассников провести невозможно, так как стартовая диагностика является комплексной и определяет общую готовность первоклассников к овладению не только грамотой, но и математикой.

Таблица 3

Перечень умений у учащихся по русскому языку, %	Предпосылки умений в начале учебного года (средний %)	Умения в конце учебного года (средний %)
Зрительно-моторная координация, фонематический слух и умение различать, классифицировать звуки речи	67,4	69,7

Средний балл за работу по всей выборке по русскому языку равен 15,02 балла (из 22 возможных).

На гистограмме рисунка 1 представлены результаты выполнения заданий *диагностической работы по русскому языку*.



Рис. 1. Результаты выполнения заданий диагностической работы по русскому языку

Анализируя данные гистограммы, видим, что:

1) **80,3%** учащихся показали высокий результат при выполнении задания № 1 («Прочитай и спиши предложения, раскрывая скобки»), что подтверждает улучшение результатов сформированности зрительно-моторной координации у первоклассников к концу учебного года на 17,5%;

2) **69,5%** первоклассников успешно справились с заданием № 5 (умение определять лексическое значение слов посредством правильной расстановки ударения и находить многозначные слова);

3) показали низкую результативность при выполнении задания № 3, (только **55,31%** обучающихся смогли определить количество

слов по количеству гласных звуков, правильно разделить слова на слоги и найти ударный слог). Следует отметить, что работа над этим непростым материалом начинается в 1 м классе и в соответствии с программой обучения будет продолжена во 2–3 классах.

Задания проверочной работы по математике составлены на материале пяти блоков содержания курса математики начальной школы: «Числа и величины», «Арифметические действия», «Работа с текстовыми задачами», «Пространственные отношения. Геометрические фигуры», «Работа с информацией».

При выполнении *диагностической работы по математике* в конце 1 класса 89% первоклассников Ленинградской области достигли базового уровня подготовки (набрали не менее 7 баллов за задания базового уровня) по курсу математики 1 класса. Наличие прочной базовой подготовки (набрали 9–11 баллов) демонстрируют 64,74% учащихся. В то же время 11% учащихся, выполнявших работу, не достигли уровня базовой подготовки по математике 1 класса. Эти обучающиеся нуждаются в особом внимании педагога на этапе повторения изученного в начале второго года обучения. С заданиями повышенного уровня сложности справились более 57% первоклассников Ленинградской области.

В целом по выборке средний балл выполнения всей работы первоклассниками Ленинградской области составил 12,29. При этом средний балл за задания базового уровня равен 8,87 (max 11) и повышенного – 3,42 (max 6). Лучше всего первоклассниками усвоены такие разделы содержания курса математики, как «Арифметические действия», «Работа с текстовыми задачами», «Числа и величины», и больше всего трудностей вызвали задания из разделов «Работа с информацией», «Пространственные отношения. Геометрические фигуры». Процент выполнения заданий повышенного уровня сложности выше по разделу «Работа с текстовыми задачами».

Успешность выполнения отдельных базовых заданий (1–10) (рис. 2) диагностической работы составила от 53,65% (задание 7) до 95,74% (задание 4), заданий повышенного уровня сложности – от 39,71 до 50,01%.



Рис. 2. Результаты выполнения базовых заданий (1–10) диагностической работы и заданий повышенного уровня сложности

Первоклассники показывают высокий уровень сформированности по следующим знаниям и умениям: устанавливать соответствие между двумя множествами по числу элементов; выполнять сложение и вычитание в пределах 10; понимать правило, по которому составлена последовательность чисел, применять представление о натуральном ряде чисел для записи пропущенных чисел; находить неизвестный компонент арифметического действия (сложения, вычитания); понимать смысл отношений «меньше на», «больше на» и применять их для ответа на вопрос задачи; устно составлять и вычислять значение числового выражения в практической ситуации. Средний процент выполнения этих заданий – 90,7, что выше аналогичных результатов мониторинга стартовых возможностей на 8,5%.

В то же время необходимо уделять больше внимания отработке таких умений, как: сравнивать количества, записывать результат сравнения и объяснять его с помощью арифметического действия (успешность выполнения – 53,65%); находить данные для ответа на вопрос в таблице, выполнять с ними действие (сложение чисел)

(успешность выполнения – 53,65%); правильно понимать описание расположения объектов, учитывать заданное правило при записи решения; находить все решения и проверять правильность действий с помощью устных вычислений; сопоставлять информацию на рисунке и в тексте вопроса.

**Динамика индивидуального прогресса первоклассников
Ленинградской области при изучении математики
(2018–2019 учебный год, % выполнения заданий
от максимального балла)**

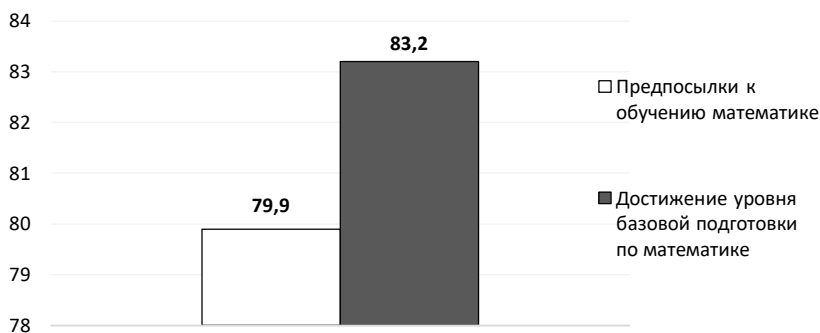


Рис.

Изучение показателей результативности на гистограмме рисунка 3 позволяет сделать вывод о положительной динамике развития первоклассников в процессе освоения курса «Математика» за первый год обучения в начальной школе.

Для определения факторов, оказывающих наибольшее влияние на формирование индивидуального прогресса первоклассников, необходимо:

- 1) проанализировать типичные ошибки и затруднения учащихся по каждому направлению диагностики на школьном и муниципальном уровнях;
- 2) выявить факторы, влияющие на уровень полученных результатов;
- 3) определить перечень мероприятий, обеспечивающих положительную динамику индивидуальных результатов первоклассников на конец 1 класса;

4) выстроить систему индивидуальной работы с обучающимися, имеющими как низкий, так и высокий уровень стартовых базовых навыков;

5) познакомить с общими результатами руководителей образовательных организаций, учителей начальных классов специалистов системы дошкольного образования, службы психолого-медико-социального сопровождения, родителей будущих первоклассников;

6) обеспечить взаимодействие специалистов дошкольных и школьных общеобразовательных организаций на муниципальном уровне для обеспечения преемственности и непрерывности образовательного процесса.

Список литературы

1. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования. Утвержден приказом Минобрнауки № 373 от 6 октября 2009 г.

2. Беседы с учителем : Методика обучения: 1 класс общеобразовательных учреждений / под ред. Л. Е. Журовой. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Вентана-Граф, 2005.

3. Ковалева Г. С., Даниленко О. В., Ермакова И. В., Нурминская Н. В., Гапонова Н. В., Давыдова Е. И. О первоклассниках (по результатам исследований готовности первоклассников к обучению в школе) // Вестник образования. 2011. № 16. С. 4–25.

4. Иванова А. Е., Нисская А. К. Стартовая диагностика детей на входе в начальную школу и оценка их прогресса в течение первого года обучения // Школьные технологии. 2015. № 2. С. 161–168.

5. Карданова Е. Ю., Панасенко Е. В., Брагинец Е. И. Связь использования новых технологий и средств обучения с достижениями обучающихся в начальной школе // Качество образования в Евразии. 2017. С. 1–16.

6. Селиверстова И. В. Охват детей дошкольным образованием: уровень, межрегиональная дифференциация и ее причины // Вопросы образования. 2008. № 3. С. 199–209.

7. Фельдштейн Д. И. Приоритетные направления психолого-педагогических исследований в условиях значимых изменений ребенка и ситуации его развития // Педагогика. 2010. № 7. С. 3–11.

Мониторинг качества основного общего образования: оценка метапредметных результатов пятиклассников (сравнительный анализ 2015–2019 гг.)

Федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС) общего образования по-новому определили требования к результатам освоения основных образовательных программ учащимися. Требования к предметным, метапредметным и личностным результатам, сформулированные в текстах ФГОС начального, основного и среднего общего образования, выступают объектом оценки, служат критериями для определения уровня достижения образовательных результатов.

Появление в стандартах метапредметных результатов связано с его методологической основой – системно-деятельностным подходом [1, с. 5]. В его логике происходит перенос акцентов с обучения знаниям, умениям, навыкам на обеспечение развития универсальных учебных действий (и стоящих за ними компетенций). Таким образом, под метапредметными результатами разработчики стандарта понимают освоенные учащимися на базе нескольких учебных предметов способы действий, применимые как в рамках образовательного процесса, так и при решении проблем в реальных жизненных ситуациях [2, с. 7–10].

Разработка наиболее адекватных инструментов оценки образовательных достижений учащихся (особенно метапредметных) является приоритетной задачей, поэтому в Ленинградской области активно ведутся исследования, позволяющие выстроить региональную систему оценки качества (сочетающую внешнюю и внутреннюю экспертизу), обеспечивающие принятие управленческие решений, поддерживающие высокое качество образования, на основе достоверных данных.

Так, начиная с 2015 года, ежегодно проводятся стартовые диагностические работы по оценке достижения метапредметных результатов основной образовательной программы в 5 классах образовательных организаций Ленинградской области.

Содержание диагностической работы определяется кодификатором универсальных учебных действий для основного общего образования, который составлен на основе требований Федерального государственного образовательного стандарта к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования.

Выбор в пользу стандартизированной письменной диагностической работы сделан, потому что такая форма контрольно-измерительных материалов позволяет оценить степень освоения учащимися метапредметных умений, облегчает процесс обработки и анализа данных, наличие формализованных критериев для оценки позволяет избежать (уменьшить) субъективность оценивания, балльная шкала оценивания дает возможность дать более точную характеристику уровню достижения результатов учащихся. Такой формат наиболее подходит для оценки достижения познавательных УУД.

Предложенная структура диагностической работы обеспечивает проверку всех подгрупп познавательных универсальных учебных действий (УУД):

Познавательные логические универсальные учебные действия, в основе которых лежит освоение учащимися логических приемов познания (выявление сходств и различий, проведение сравнений и установление аналогий, классификация, ранжирование, группировка, построение логической цепи рассуждений).

Познавательные общеучебные универсальные учебные действия:

– *знаково-символические действия* – работа с графической информацией (рисунками, схемами, таблицами, диаграммами), преобразование информации из одной знаковой системы в другую;

– *работа с информацией и текстом* – извлечение из текста информации, заданной в явном и неявном виде; интерпретация информации; поиск информации и оценка ее достоверности, использование информации для решения учебно-практических и учебно-исследовательских задач.

Познавательные универсальные учебные действия по постановке и решению задач (проблем), в основе которых лежит освоение

учащимися исследовательских умений (наблюдение, опыт, измерение, выдвижение гипотез, их обоснование), а также общих приемов решения задач (проблем).

Важным для конструирования заданий является понимание, что умение работать с информацией является сегодня базовым навыком для получения качественного образования, поэтому в основе всех видов и типов заданий лежали познавательные, информационные и художественные тексты. Задания были объединены в группы и отличались контекстом. УУД проверялись при помощи заданий, использующих контекст разных учебных предметов, входящих в учебный план основного общего образования: литературы, русского языка, математики, биологии, географии, истории. Еще одной важной особенностью является перенесение этого содержания в практико-ориентированные ситуации.

Кроме определения уровня овладения диагностируемым универсальным учебным действием, задания различались по степени динамики формирования *способов деятельности*. Были выделены три уровня:

Уровень 1 (*репродуктивный*) – освоение способа деятельности (узнавание алгоритма, следование образцу и простейшим алгоритмам, использование известного алгоритма в ситуациях типовых учебных задач).

Уровень 2 (*рефлективный*) – применение способа деятельности (использование известных алгоритмов при решении нетиповых учебных задач, решение задач путем комбинирования известных алгоритмов).

Уровень 3 (*функциональный*) – преобразование способа деятельности (изменение известного алгоритма, исходя из особенностей учебной задачи, самостоятельное установление последовательности действий при решении учебной задачи).

Помимо этого, в работе использовались задания различного типа: с выбором единственно верного ответа из четырех предложенных вариантов (ВО); с кратким ответом, в котором надо записать число или последовательность цифр (КО); с развернутым ответом

(РО), в которых требуется самостоятельно написать ответ на специально отведенных для этого строках после задания, и задания базового и повышенного *уровней сложности*.

Таким образом, предложенная структура диагностической работы позволяла не только определить уровень сформированности познавательных УУД и распределить их по трем диапазонам: не достигли базового уровня, базовый уровень, повышенный уровень достижений учащихся, – но и получить ряд других данных, позволяющих дать педагогам и руководителям обоснованные рекомендации по достижению запланированного уровня метапредметных результатов учащихся.

Идентичная структура диагностических работ на протяжении проведения исследования позволила проводить сравнительный анализ, обеспечивая валидность результатов и выводов.

Приведем некоторые результаты.

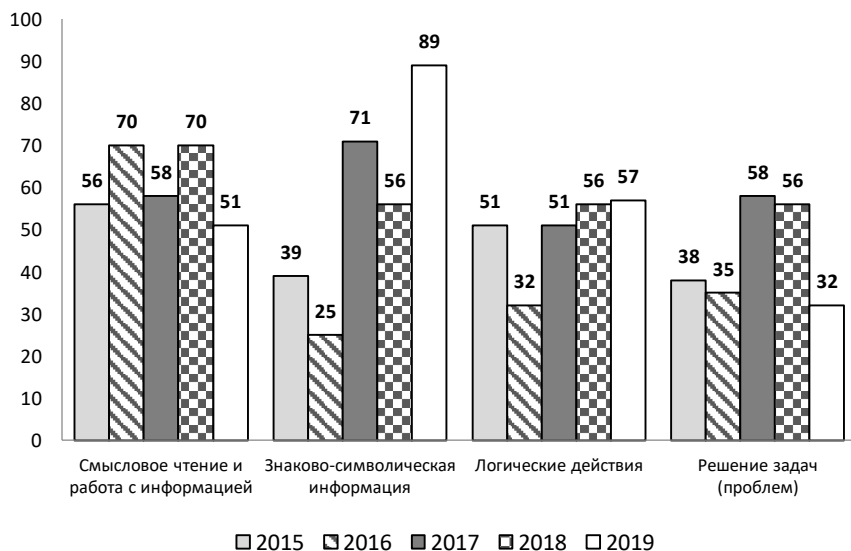


Рис. 1. Результаты выполнения заданий по подгруппам УУД

Из трех подгрупп познавательных УУД традиционно самый высокий процент выполнения заданий в подобных работах приходится на задания *по смысловому чтению и умению работать с информацией*. Как правило, формированию комплекса читательских умений в начальной школе уделяется большое внимание, этому способствует содержание учебных предметов и внеурочная и внеклассная деятельность, организуемая педагогами. Однако мы видим, что данные умения требуют дальнейшего совершенствования и развития на уровне основного общего образования при использовании текстов больших по объему и по сложности в контексте разных учебных предметов.

Следует обратить внимание, что работа по смысловому чтению, т. е. умение ориентироваться в тексте, отвечать на вопросы, используя явно и неявно заданную информацию, умение строить оценочные суждения и определять достоверность информации, умение использовать информацию для решения задач и проблем, не сводится к задачам учителя литературы и других гуманитарных предметов, она должна стать комплексной работой всех педагогов основной школы. Это подчеркивается и наличием в контрольно-измерительных материалах ОГЭ заданий по смысловому чтению по всем учебным предметам, а также результатами исследований: наши учащиеся хуже справляются с заданиями к текстам информационного и научно-познавательного характера, чем с художественными.

Умения, связанные с *чтением и преобразованием знаково-символической информации* входят составной частью в смысловое чтение, но поскольку они являются важными для понимания разных видов текстов и вызывают у учащихся затруднения, их выделяют и оценивают отдельно. На диаграмме мы видим положительную динамику по данному направлению за последние годы. Вместе с тем эта работа должна продолжаться, поскольку знаково-символическая информация становится все разнообразней, все чаще используется не только в учебной деятельности, но и в быту. Преобразование знаковой информации из одного вида в другой (составление графиков, схем, рисунков, таблиц, диаграмм и т. д.) является крайне важным умением для учебной деятельности учащихся, поскольку учит выделять главное, сжимать и сворачивать увеличивающиеся объемы информации, которые растут от класса к классу основной и средней школы.

Второе место по уровню сформированности занимают логические универсальные учебные действия: выявление сходств и различий, проведение сравнений и установление аналогий, классификация, ранжирование, группировка, построение логической цепи рассуждений. Среди проверяемых видов умений учащиеся наиболее успешно справляются с действиями классификации и сравнения вне зависимости от контекста учебного предмета. Самыми сложными для учащихся являются задания, связанные с определением понятия, подведением под понятие, невыполнение которых существенно понижает среднее значение результативности по данной группе умений. Эта мыслительная операция требует от учащихся определенного уровня абстрактного мышления, что не свойственно учащимся начальной школы. Поэтому работа с понятиями должна стать важным направлением обучения в основной школе, так как понимание и использование основных предметных и метапредметных понятий является основой изучения любой науки.

Самые низкие результаты учащиеся демонстрируют по умению решать задачи (проблемы). У учащихся вызывает затруднение понимание цели проводимого опыта, определение гипотезы, которые исследователи подвергают проверке, формулирование выводов, адекватных описанному наблюдению. Формирование умений, связанных с пониманием методов научного познания, является приоритетным направлением, наиболее полно реализующим деятельностный подход в преподавании предметов естественнонаучного цикла. В ОГЭ по биологии, химии, физике включаются задания, в которых нужно провести опыт самому. Стартовая диагностика зафиксировала уровень достижений на начало обучения в основной школе, это потребует значительных усилий по формированию УУД по данной подгруппе в основной школе, чему благоприятствует появление в учебном плане таких предметов, как биология, физика, химия.

Вместе с тем, фиксируя определенную динамику по развитию отдельных умений, хочется обратить внимание на умения, которые ежегодно определяются как низко сформированные, но за 5 лет исследования не наблюдается никакой динамики, а ряд умений претерпели значительный спад. Данные приведены на диаграмме ниже (рис. 2).

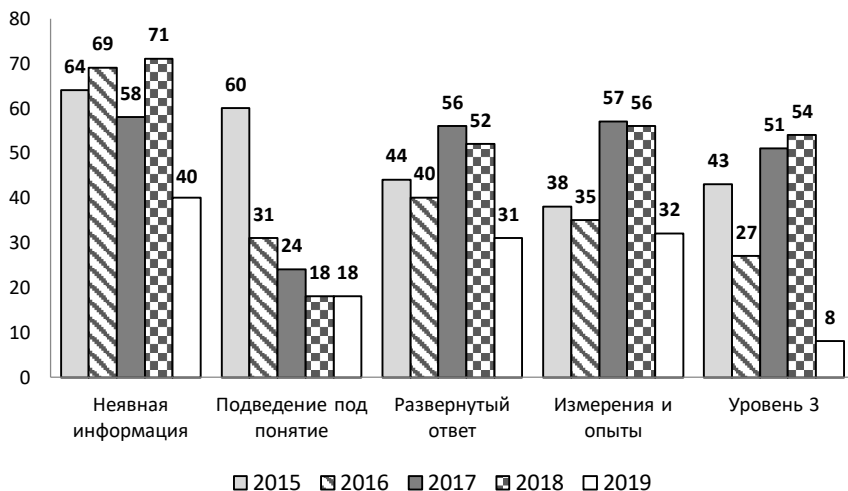


Рис. 2

Помимо тех, что уже назывались, все большее затруднение вызывают у учащихся умение выявлять информацию в текстах, заданную в неявном виде, умение сформулировать развернутый письменный ответ на поставленный вопрос.

Что касается динамики сформированности способа деятельности, то учащиеся не испытывают затруднений при воспроизведении известных алгоритмов (способов) деятельности, уверенно применяют их в стандартных ситуациях или при решении типовых задач (1-й уровень – репродуктивный), менее половины учащихся могут выполнять задания, точно следуя инструкции (алгоритму) применять известные способы в нетиповых и практико-ориентированных ситуациях (2-й уровень – рефлексивный), менее трети учащихся умеют осмысливать способы деятельности, осуществлять выбор оптимального варианта решения задачи, комбинировать известные алгоритмы, а также предложить свой способ решения задачи (3-й уровень – функциональный). И падение результатов, связанных с последним уровнем, показывает, что важнейшие умения, связанные с применением на практике полученных знаний, демонстрацией функциональной грамотности, что является приоритетным в сегодняшней ситуации, выпадает из поля внимания руководителей и педагогов. Именно

системная работа со способами деятельности (метапредметный и системно-деятельностный подходы) должна стать обязательной составляющей образовательного процесса, так как она обеспечивает достижение метапредметных результатов и облегчает достижение предметных результатов основной образовательной программы основного общего образования.

Список литературы

1. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 декабря 2010 г. № 1897 (в ред. приказа Минобрнауки России 31 декабря 2015 года № 1577). С. 5.

2. Данилов Д.Д. Технология оценивания образовательных достижений (учебных успехов) // Система оценки достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования в «Школе 2100». Заключение Президиума РАО о работе экспериментальной площадки РАО «Образовательная система «Школа 2100» и об использовании ее в широкой практике : сб. материалов. М.: Баласс, 2006. С. 7–10.

Отношение старших подростков к базовым ценностям как педагогическая проблема

Состояние образованности и её важнейшей составляющей – воспитанности выпускников средней школы всегда являлось предметом особого внимания как самого педагогического коллектива, так и всех вышестоящих органов управления образовательными системами. Среди привычных, легко замеряемых показателей результативности работы, перед школой всё настойчивее встаёт необходимость обосновать личные результаты. Вопросы ценностно-смыслового ядра личности как системы отношений к базовым ценностям сегодня пристально рассматриваются в педагогических коллективах и в связи с введением федеральных государственных образовательных стандартов общего образования (далее – ФГОС). Следуя ФГОС, результаты школьного образования описываются в совокупности трёх составляющих:

1) предметные результаты – усвоение обучающимися конкретных элементов социального опыта, изучаемого в рамках отдельного учебного предмета и на межпредметном уровне;

2) метапредметные результаты (познавательные, регулятивные, коммуникативные умения) – освоенные обучающимися способы деятельности, применимые как в рамках образовательного процесса, так и при решении проблем в реальных жизненных ситуациях;

3) личностные результаты – совокупность ценностных отношений обучающихся к себе, к своим возможностям, к другим участникам образовательного процесса, к самому образовательному процессу, к изучаемому и собственному социальному опыту.

Особенностью их достижения является то, что предметные результаты из разряда цели переходят в разряд средства обеспечения метапредметных и, что особенно важно, личностных результатов.

Такой подход к рассмотрению результатов подготовки современных школьников коррелирует с международными стандартами – образовательными результатами, заданными в международных документах, среди которых особо стоит выделить «Навыки 21 века» и концептуальную рамку образовательных результатов ОЭСР «Образование 2030» [1, 2].

В рамках международного проекта «Образование 2030» выделяют:

– систему знаний, умений, отношений и ценностей, создающих основу образовательных результатов;

– компетенции как способность мобилизовать знания, умения, отношения и ценности, проявлять рефлексивный подход к процессу обучения и обеспечивать возможность взаимодействовать и действовать в мире;

– стратегии поведения, демонстрирующие способность действовать в различных внеучебных ситуациях.

В международном стандарте «Навыки XXI века» рассматриваются:

– базовые навыки (способность учащихся применять знания и умения для решения повседневных задач в ситуациях, которые отличаются от учебных);

- компетенции (способность учащихся решать нетипичные задачи в ситуациях, которые отличаются от учебных);
- личностные качества (способность учащихся справляться с изменениями окружающей среды в ситуациях, которые отличаются от учебных).

В разных концепциях образовательных результатов зафиксирован новый образовательный результат – компетенция. Многочисленные научные исследования рассматривают компетенции в составе компетентности как комплекс, включающий знаниевые (когнитивные), деятельностные (поведенческие) и отношенческие (аффективные) компоненты.

«Знание в действии» как основной слоган компетентностного подхода актуализирует значимость ценностно-смыслового ядра личности для успешной самореализации обучающихся и, конечно же, выпускников школы.

Качество результата личностного развития зависит от системности воспитания на протяжении всех лет обучения. Старшеклассник переходит в пространство самоопределения с тем багажом, который сформировался у него за все предшествующие этапы его развития.

Широко освещаемые в психолого-педагогической литературе аспекты сложностей переходного возраста имеют во все времена общие психофизиологические признаки, на развитие которых каждая эпоха накладывает свой отпечаток. Период взросления современных подростков обусловлен особенностями переходного периода от советской системы общественных отношений к новой, пока недостаточно определённой общественной формации. Для современных социальных процессов характерен плюрализм трактовок ценностного поля, размытость характеристик нравственной сущности явлений и событий в жизни общества как в нашей стране, так и за рубежом. Подросток, взаимодействуя с окружающим миром, эмоционально откликается на события, осмысливает разнообразную, часто противоречивую информацию, принимает на их основе какие-то решения и совершает поступки. На формирование отношений к базовым ценностям оказывают одновременное влияние несколько факторов. Старшеклассники так оценили это влияние (табл. 1):

Влияние факторов на ценностные отношения подростков

Факторы влияния	Средняя оценка (ранг)
Семья	2,73
Школа	2,85
Организации дополнительного образования (занятия в кружках, секциях, клубах)	3,01
Улица (дворовая компания, друзья по месту жительства)	3,11
Книги, журналы, телевидение, Интернет	3,12

Средний ранг, представленный в данной таблице, был определен в результате обобщения полученных данных диагностики личностных результатов учащихся 10-х классов школ Ленинградской области. В мониторинге приняло участие 3336 десятиклассников.

Ранжирование средств влияния на формирование отношений к базовым ценностям строилось от первого места до последнего – пятого. Анализ ответов показал, что десятиклассники, в подавляющем большинстве, выразили очень близкую оценку факторов влияния, о чем свидетельствуют данные диаграммы (рис.).

В равной мере выделены два социальных института: семья и школа, правда, семья отмечена с небольшим опережением в силе влияния на восприятие окружающего мира и всего, что в нём происходит.

Несколько отстаёт от школы дополнительное образование. Это очень важный фактор влияния, так как показывает разносторонность образовательной среды, обеспечивающей индивидуальное развитие способностей. Важно, что для старших подростков дополнительное образование (приоритеты: спорт, музыка) не утратило своего значения.

Вполне ожидаемо возрастающее влияние улицы, т. е. открытой среды взросления. Она уступает дополнительному образованию незначительно, а это значит, что подростки переходят от организованного педагогического воздействия в свободный выбор приоритетов в оценке окружающей действительности.

Самоопределение в оценке окружающего мира соответствует возрастной потребности старших подростков, однако ценностное поле «улицы» имеет разное смысловое и нравственное наполнение.

Самостоятельность старших подростков в поиске ответов на интересные их вопросы занимает последнее место в рейтинге, а это значит, что осознанное самоопределение выражено ещё очень слабо.

Анализ показателей среднего ранга оценки факторов влияния может быть дополнен рассмотрением количества индивидуальных предпочтений в тех средствах влияния, которые были отражены в таблице, о чем свидетельствуют данные нижеприведенной диаграммы (рис.).

Что (кто) больше всего влияет на формирование вашего отношения к базовым ценностям? (Рейтинг от 1 до 5, %)

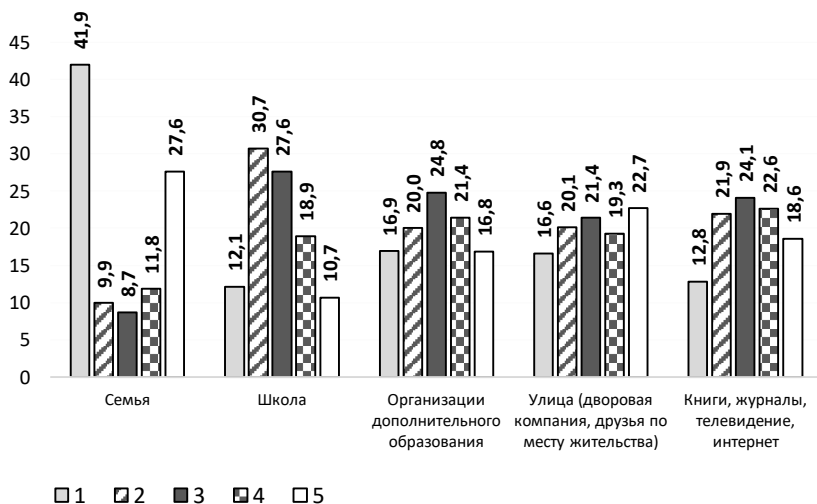


Рис.

Хотя семья и вышла на первое место по степени важности, отношение к ней среди подростков очень разное. Те, на кого семья ещё оказывает сильное влияние, составляют всего 41,9%, а далее это влияние идёт по ниспадающей. С одной стороны, это закономерный этап

социализации, на котором начинается освоение внешней среды, осуществляется сопоставление установок семьи и разнообразия норм в социуме, а с другой стороны, это достаточно тревожная цифра, которая может стать предметом особого рассмотрения и обсуждения родительской общественностью.

Школа, занявшая в ранжировании второе место, уступает семье по силе значения. Приведённые в диаграмме данные показывают, что сильное (12,1%) и слабое (10,7%) значения имеют примерно равное количественное соотношение. Остальные показатели выражены большим количеством оценок, но они, тем самым, только подчёркивают некоторое снижение значимости школы в степени влияния на сознание, на формирование мировоззрения, на оценочные суждения.

Дополнительное образование в выборе значения для формирования отношения к базовым ценностям имеет равное количество сильных (16,9%) и слабых выборов (16,8%). Эти цифры выше, чем значимость школьного влияния, следовательно, можно утверждать, что методики, используемые в дополнительном образовании, больше приближены к личности подростка, точнее реагируют на возрастные запросы.

Значение, которое подростки придают друзьям, свободному общению (улица), также закономерно. Выходя из устойчивой среды семьи, где к этому возрасту всё кажется им понятным и незыблемым, они ищут и создают ту социальную группу, в которой будет выстраиваться их жизненная перспектива. Активное освоение среды свободного общения свойственно 16,6% старшеклассников, значение это постепенно ослабевает.

Очень важны данные по значимости культуросообразной среды взросления. Здесь свободный выбор предметов и явлений, которые десятиклассники считают для себя значимыми. Устойчиво значима среда культуры для 12,8%, слабо значима для 18,6%. Остальные выборы расположены между этими крайними показателями и являются основной группой подростков, которым необходимо открывать мир культуры и формировать способности ориентироваться в этой среде.

Соотношение показателей индивидуальных предпочтений говорит о том, что при умелом использовании воспитательных технологий целенаправленное воздействие на формирование отношений к базовым ценностям может осуществляться достаточно результативно.

Эти показатели очень важны для определения спектра задач, которые могут решать преподаватели в старших классах и, особенно, классные руководители. Выстраивая процесс формирования отношений к базовым ценностям, необходимо помнить, что устойчивость отношения определяется целостью его внутренней структуры. Разделяя подходы ряда учёных, рассматривающих отношение как системное личностное образование, мы выделяем три группы компонентов, органическое единство которых обеспечивает устойчивость системного личностного образования.

Познавательный-мировоззренческий компонент отношения развивается и формируется всеми средствами учебной деятельности. Способность познавать и анализировать факты, выстраивать причинно-следственные связи, делать выводы определяет состояние мировоззрения каждого школьника. Факт в науке или общественной жизни, не подвергнутый анализу и ценностному осмыслению, проходит как нейтральный, достаточно быстро забывается.

Эмоционально-волевой компонент отношения затрагивает значительные области психики, соединяя в себе всё многообразие чувств и способностей мобилизовать себя на действие. Желание как побудительный мотив предполагает осознанную мотивацию, отсутствие желаний является показателем слабого развития эмоциональной сферы. Подросток равнодушен и, как следствие, не способен на ценностное восприятие окружающего.

Действенно-практическая составляющая структуры отношения строится на природной активности человека, которая со временем становится основой для участия в деятельности. Умения, навыки, привычки составляют способность действовать, степень самостоятельности действия зависит и от мотивации, и от осознания значимости.

Именно целостность отношения является ключевой педагогической проблемой. Добиться глубины нравственных переживаний, побудить к всестороннему осмыслению явления, вызвавшего эти переживания, закрепить эти чувства и размышления в комплексе действий, которые станут основой социального опыта, – вот в чём заключается воспитание. Появившаяся в последние годы чехарда мероприятий отвлекает внимание, забирает время педагога от проду-

мывания последовательности и целесообразности действий, в результате у подростка нет надлежащей педагогической поддержки в процессе социализации.

Состояние сформированности отношений как ключевого показателя результативности личностного развития можно исследовать с разных позиций. Одной из таких позиций является самооценка десятиклассниками отношений к разным аспектам базовых ценностей. Сами ценности не вызывают возражений, однако дифференциация их жизненных проявлений ставит старшеклассников перед необходимостью самоопределения.

Для изучения сформированности у десятиклассников отношений к базовым ценностям мы, не умаляя значимости ни одной из них, сформировали такой комплекс ценностей, который, по нашему мнению, имеют определяющее значение для успешной социализации подростков. Влияние на искренность оценки предложенных высказываний в области этих ценностей, безусловно, оказывало время проведения мониторинга, который проводился в конце мая. Завершение десятого класса является очень важным рубежом, который чётко осознаёт каждый школьник. У него остаётся последнее лето, когда можно ещё искать себя, но к его завершению нужно обосновать выбор профессионального будущего, который будет влиять на все действия и поступки последнего учебного года.

Для проведения диагностики за основу была взята методика изучения направленности развития личности (П.В. Степанов, Д.В. Григорьев, И.В. Кулешова), которая несколько была видоизменена:

- выбраны только 5 базовых ценностей, к которым формируется отношение у обучающихся в процессе реализации ФГОС: образование, культура, гражданское общество, здоровье, профессия;
- в качестве инструментария для диагностики разработаны 5 модулей анкеты, состоящих из утверждений, авторских высказываний, пословиц, афоризмов, способных раскрыть отношение обучающихся к данным ценностям;
- в онлайн-анкету были включены 35 утверждений, отношение к которым должны были высказать десятиклассники, проведя их ранжирование: от -4 (высокая степень несогласия) до +4 (высокая степень согласия).

Рассмотрение состояния отношения к здоровью представляется особо значимым. Здоровье в общественном сознании воспринимается сегодня как основа успешной жизни: «будет здоровье – будет всё», «главное – здоровье, а остальное приложится» и т. п. На фоне всеобщего признания ценности здоровья у десятиклассников должно сложиться устойчиво позитивное отношение, однако данные мониторинга позволили увидеть следующее.

По отношению к здоровью подростки позитивно воспроизводят оценку общеизвестных истин и начинают путаться, когда нужно определить своё отношение к высказываниям, не имеющим прямого и открытого нравственного суждения. Многих подростков поставила в тупик фраза о том, что многие великие люди курили, но прожили достаточно долго. В последующих обсуждениях, уже после заполнения анкет, они продолжали дебатировать правомерность такого утверждения. Их волновало то, что такая фраза вроде бы оправдывает курильщиков, но тогда почему идёт борьба с курением?! Достаточно серьёзно дебатировали и по вопросам здорового образа жизни. Кто-то из участников дискуссии вспомнил ещё одно высказывание из мониторинга, которое вызвало бурную реакцию, а, именно: «Вредная привычка потому и привычка, что человеку с ней хорошо». Некоторые подростки впервые в жизни, оказавшись в условиях дебатов, пытались разобраться в том, как у человека формируется привычка. Интересны выводы, к которым пришли подростки в результате обсуждения. Вредные привычки появляются потому, что ребята хотят попробовать то, что запрещают взрослые. Табак и алкоголь не кажутся им очень вредными привычками, они видят их в жизни своей семьи, на экранах телевидения. Значительно сложнее всё с употреблением наркотиков. Попробовать, как это быть «под кайфом», рискуют достаточно многие, потому что уверены в своей способности остановиться. Останавливаются только сильные духом, у кого есть цель в жизни, значительно более увлекательная, чем жить в наркотическом опьянении. Нам представляется очень значимым этот вывод, к которому пришли участники дискуссии. У старших подростков уже должна выстраиваться жизненная перспектива, которая их не пугает, а увлекает, побуждает преодолевать препятствия.

Привычка – это свойство действенно-практической стороны личного системного образования. Привычка формируется в результате постоянных упражнений, самых разных упражнений, в том числе и в учебной деятельности. Вот где безграничное поле для преодоления трудностей.

Преодолевать, добиваться, радоваться открытию – огромная гамма переживаний сопутствует школьному образованию. Однако это далеко не преобладающие чувства и переживания, которые составляют жизненный опыт школьника. Страх, неуверенность в себе, непонимание значимости изучаемого предмета для формирования взглядов на мир присутствуют в школьной жизни, что даёт десятиклассникам ощущение того, что образование не всегда помогает решать сложные жизненные ситуации. В таком суждении отражается понимание важности иметь не только хорошие отметки, но и выработать характер.

Значительная часть десятиклассников видит высокую образованность в том, что человек способен говорить о самых высоких предметах самыми простыми словами. В своих суждениях о влиянии на ценностные отношения они говорят о значимости общения с хорошо образованными людьми. В ходе таких встреч, как пишут подростки, может кардинально измениться понимание каких-то вещей, появиться интерес к таким сторонам жизни, о которых раньше не задумывались, измениться отношение к тем, кого до этого считали друзьями.

Современное образование многолико. Вполне ожидаемо то значение, которое придают подростки Интернету, однако это сложнейшая педагогическая проблема в образовании. Более 65% опрошенных школьников ориентируются на интернет-ресурсы для получения ответов на интересующие их вопросы. В эпоху цифровизации всех сфер жизни свободное владение этим ресурсом, безусловно, важно, но это дополнительное средство в формировании современно образованной личности.

Мыследеятельность – сложный многоуровневый процесс. Учёные говорят о логическом, критическом, продуктивном мышлении. Современный образованный человек склонен к креативности, ему приходится прогнозировать многие процессы, выстраивать проекты, а по итогам мониторинга мы видим нейтральное, равнодушное отношение к роли образования у одной пятой опрошенных десятиклассников.

Независимо от того, как строит школа работу по профориентации, перед каждым десятиклассником стоит вопрос выбора сферы профессиональной деятельности. Выражение отношения к будущей профессиональной деятельности – один из наиболее сложных выборов у современного подростка. В том, как может сложиться профессиональная деятельность, половина подростков уверена, что нужны знакомые, которые смогут устроить на хорошую работу. Диплом, конечно, нужен, но пробиться самому очень сложно. Практически все выпускники мечтают о работе по душе, но, обсуждая реальность этого желания, анализируют возможности места их проживания. К сожалению, состояние сферы производства во многих населённых пунктах Ленинградской области побуждает десятиклассников к такой профессии, которая позволит работать в Санкт-Петербурге. Чувство взрослости проявляется по отношению к этой ценности более глубоко, чем ко всем другим.

В ходе собеседования с подростками выявляется и любовь к родному месту, и горечь за увядание когда-то процветающего посёлка или деревни. Достаточно зрелые суждения в этой области ответов не перевешивают ещё очень слабо выраженной гражданской позиции. Несмотря на то, что школа призвана формировать опережающий социальный опыт, который позволит войти в жизнь гражданского общества, эта сторона воспитания нуждается в особом внимании в переходном периоде развития личности. Переходный возраст является одновременно периодом активного становления гражданской позиции. Позиция, как и любое свойство человека, не является чем-то застывшим. Подростки разделяют утверждение о том, что, когда человек ощущает свое участие в жизни общества, он создает не только материальные ценности для людей – он создает и самого себя. Вот это понимание самостроительства выразили более 80% участников мониторинга. Для характеристики гражданской позиции школьника это очень значимый показатель.

Понимание долженствования в жизни общества у десятиклассников борется с желанием отстаивать своё право делать то, что они считают нужным. При обсуждении того, как и когда человек осознаёт необходимость выполнения гражданского долга, возникло много дополнительных вопросов. Подростки пока представляют это через примеры из книг, фильмов или рассказов, преимущественно о

войне. Гражданский поступок в мирное время отражён в их сознании недостаточно чётко. Возникает вопрос отличия патриотического поступка и гражданского поступка. В этой сфере множество проблем, перед которыми встанет педагог, желающий помочь ребятам разобраться по нравственной сущности, а не формально в этих сложных общественных явлениях.

Осознание своего места в обществе предполагает идентификацию себя в поликультурном пространстве современной России. Состояние самоопределения в поликультурном пространстве современного общества является базовым для личностного развития, так как культура является основой мирного взаимодействия представителей разных культур, составляющих современную Россию. Мнения подростков, к сожалению, достаточно инфантильны. Сложности в общении с человеком другой культуры подростки сводят к различиям в народных традициях, но при этом не считают важным владеть знаниями о своей национальной культуре. Погружение в эту область выявило высокий уровень интереса к проблематике культурной идентификации, подростки проявили стремление понять и сформулировать свои мысли по отношению к национальной культуре, к диалогу культур, к влиянию глобализации на культурное пространство любой страны.

Обобщённый анализ отношений к каждой ценности позволяет нам высветить педагогические проблемы как в содержательном наполнении ценностей, так и в процессах их формирования.

Необходимость решать эти проблемы более детально раскрывается в процессе анализа таблицы 2, где представлены все сводные данные по итогам мониторинга.

Сводная таблица свидетельствует о том, что выделяется группа обучающихся, это примерно 8%, которая демонстрирует негативно-устойчивое отношение к базовым ценностям общества и государства, в котором они живут. В зависимости от сложившейся ситуации рассматриваются ценностные отношения: либо как позитивные – у 23,8%, либо как негативные – у 10% обучающихся. Однако, как видим, примерно в два раза больше учащихся, которые склонны относиться к базовым ценностям в позитивном, нежели негативном плане. Самый большой процент учащихся – 44% заявили о себе как о сформировавшихся личностях, способных видеть свою жизненную

Отношение десятиклассников к базовым ценностям, %

Характер отношений	Здоровье	Образование	Профессия	Гражданское общество	Культура	Общий %
Устойчиво-негативное	11,92	12,5	5,89	4,95	7,09	8,47
Ситуационно-негативное	11,5	13,2	8,29	8,99	8,4	10,07
Ситуационно-позитивное	23,5	25,5	21,9	24	24,10	23,8
Устойчиво - позитивное	37,7	34,37	52,64	47,12	48,3	44,02
Безразличное отношение	15,4	14,59	11,2	13,34	12,06	13,31

перспективу, опираясь на базовые ценности, рассматривая их как значимые для себя в своей будущей жизненной и профессиональной стратегии развития. В целом позитивное отношение к базовым ценностям показали в своих ответах 67,82% десятиклассников, что можно рассматривать как определенный положительный результат в совместной работе самих учащихся, их ближнего окружения, прежде всего родителей и школы.

Настораживает тот факт, что инфантилизм в определении отношения к базовым ценностям продемонстрировали 13,3% десятиклассников.

Анализ полученных данных позволяет определиться с задачами в работе педагогов и руководителей общеобразовательных организаций.

Важно обеспечить расширение пространства социального опыта подростка, наполнение его ценностно-смысловым содержанием, поэтому основным средством воспитания становится создание разнообразных развивающих ситуаций, позволяющих в реальной жизненной практике убедиться в значимости утверждений о ценности чего-либо или кого-либо. Перевод информации о роли той или иной ценности в жизни человека в плоскость личного опыта – одна из сложнейших педагогических задач.

Учитывая, что каждая из базовых ценностей имеет определённую специфику, как содержательную, так процессуальную, необходимо использовать разные формы работы, способные влиять на формирование отношений к базовым ценностям. В их числе не только беседы, но и диспуты, дискуссии, не только интеллектуальные игры, например «Что? Где? Когда?», «Брейн-ринг», но и игры – интеллектуальные дискуссии, такие как «Дебаты»; не только экскурсии, но и образовательные путешествия, экспедиции; не только соревнования, фестивали и праздники, но и флеш-мобы, музыкальные и спортивные марафоны, акции.

Воспитательной технологией, обеспечивающей формирование широкого спектра ценностных ориентаций, является технология социального проектирования.

Логика действий в процессе разработки и реализации социального проекта погружает подростка в необходимость осуществления анализа окружающей действительности. Ему предстоит обосновать свои выводы о том, что или кто в окружающем его мире нуждается в защите, в охране или поддержке. Возможно, в результате анализа подростки выйдут на необходимость преодоления каких-то негативных явлений в своей среде. В любом случае перед ними встанет реальный вопрос о том, как поступить с тем явлением в жизни общества, который их эмоционально зацепил, не оставил равнодушным. Это эмоциональное состояние педагогу нельзя пропустить, опираясь на него, важно погрузить подростков в осознание значимости проблемы. Это важный этап, являющийся основой для постановки цели. Определение цели и есть принятие решения, а дальше – разработка путей её достижения. На этом пути и встречи с властными органами, и изучение общественного мнения, и разработка сметы необходимых расходов. Реализация социального проекта захватывает самые разные стороны жизни, где не понаслышке, а в пространстве реального времени подростки получают социальный опыт, испытывают свои способности, расширяют кругозор.

Какое бы средство воспитания не взял на вооружение педагог, важно, чтобы оно побуждало подростков задуматься о себе. В этой связи столь важно педагогу владеть методикой формирования «Я-концепции», которая должна стать основой для программы личностного роста его воспитанников.

Важно, чтобы школа ушла от практики проведения мероприятий к организации образовательных событий, чтобы школа стала школой жизни, а учитель и классный руководитель ощущали себя и действовали как Педагог. В этом случае ценностное самоопределение школьников будет успешным, станет основой для определения жизненных перспектив, источником смысла и мощным импульсом к саморазвитию.

Список литературы

1. Методология и критерии оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся: приказ Министерства просвещения РФ и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 6 мая 2019 года № 590/219.

2. *Ковалева Г. С.* Возможные направления совершенствования общего образования для обеспечения инновационного развития страны [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.instrao.ru/images/1Treshka/News/1806/%D0%9F%D1%80%D0%B5%D0%B7%D0%B8%D0%B4%D0%B8%D1%83%D0%BC_%D0%A0%D0%90%D0%9E_27_06_2018_%D0%9A%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%B%D0%B5%D0%B2%D0%B0_1.pdf

Потенциал организаций дополнительного образования в решении задач допрофессиональной подготовки обучающихся в сфере «человек – техника»

Целевая установка современной системы образования – создание условий для становления базовой культуры личности, культуры личностного и профессионального самоопределения обучающихся. Самоопределение, как готовность человека к самостоятельной созидательной деятельности на основе осознания и соотнесения своих потребностей, возможностей и способностей с социальными запросами, определяется системой его ценностных ориентаций. Готовность же к самоопределению в реальной жизни выражается в умении

принимать разумные решения в различных ситуациях выбора, возникающих в различных сферах деятельности, в том числе в личной жизни человека.

В качестве ведущей задачи – одной из составляющих современного целеполагания, направленного на профессиональное самоопределение личности, рассматривается допрофессиональная подготовка обучающихся в условиях, приближенных к реальной практической деятельности. Реализация данной задачи предполагает предоставить возможность обучающимся проявить себя в различных деятельностных сферах: человек – природа, человек – техника, человек – знаковая система, человек – человек, человек – художественный образ. Способом её решения рассматривается проектирование индивидуальных стратегий развития обучающихся в соответствии с их интересами и способностями с учетом понимания современного контекста жизнедеятельности, обусловленного нестабильностью и изменчивостью внешней среды.

Ребенок входит в мир, наполненный определенными смыслами, живет и действует в среде, испытывая её влияние. Современная среда жизнедеятельности человека – это совокупность четырех относительно автономных подсистем: природа, общество, техносфера и сам человек, которые внутренне взаимосвязаны и взаимообусловлены.

В условиях постиндустриального этапа развития цивилизации, для которого характерно высвобождение человека из производственной системы за счет передачи некоторых своих функций разнообразным технологическим комплексам, средствам, составляющим техносферу, возникают новые серьезные задачи, направленные как на формирование умения жить в высокотехнологической среде, пользоваться предоставленными ею возможностями, так и поддерживать её составляющие комплексы в работоспособном состоянии, обслуживать их, ликвидировать последствия их функционирования.

Сложность технологического мира как искусственной среды жизнедеятельности, созданной человеком для удовлетворения своих разнообразных потребностей, предполагает большие затраты на его обеспечение и развитие. Последнее требует от участников технологических преобразований формирования навыков постановки и решения неординарных задач в производстве, экономике, культуре,

быту, в других сферах деятельности, что связано с развитием их творческого потенциала.

Образование – особая сфера деятельности, в её условиях как раз и возможно решение этих задач. В то же время требования к подготовке высококвалифицированных кадров, способных как обслуживать новую технику, так и её создавать, предполагают выстраивать процесс их обучения с учетом динамичности изменений в техносфере, постоянства возникновения технологических инноваций. Гибкость и универсальность умений, творческий подход, а в целом – компетентность в решении совокупности технологических задач – это основные ориентиры в подготовке будущего специалиста.

В решении поставленных задач особое место отведено системе дополнительного образования детей. Это не случайно, поскольку данный тип образования выступает в роли интегратора содержания и технологий допрофессиональной подготовки обучающихся. Дополнительные общеобразовательные программы предполагают уровневую систему построения, что способно удовлетворить разнообразные потребности детей в освоении их содержания. Направленность самих программ предусматривает выход на определенную группу профессий согласно различным деятельностным сферам – природа, техника, знаковая система, художественный образ.

Углубленная подготовка по программам, так называемый продвинутый уровень, способна обеспечить формирование не только знаний, умений и навыков, но и раскрыть творческие способности ребенка в избранной сфере деятельности.

Применительно к пониманию деятельности человека в искусственной – техногенной среде, им же созданной, дополнительное образование способно предоставить возможность обучающимся, ориентированным на разные сферы деятельности, увидеть предметы труда в контексте техносферы. В книге, подготовленной группой ученых Ярославского государственного педагогического университета имени К.Д. Ушинского, описана модель развития техносферы учреждения дополнительного образования детей во взаимодействии всех сфер деятельности в рамках реализации дополнительных общеобразовательных программ [Развитие техносферы учреждения дополнительного образования детей: учеб.-метод. пособие / под ред.

М.В. Груздева, А.В. Золотаревой. Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2012. С. 52–55].

Сфера деятельности «природа» предусматривает знакомство обучающихся не только со способами добычи и использования природных ресурсов, но и показывает новые технические возможности в усовершенствовании этой деятельности, вовлекает их в проектную и исследовательскую деятельность по её изменению. В качестве изучаемых объектов наряду с традиционными – добычей, переработкой и использованием минеральных ресурсов – могут быть названы биоинженерия, биотехнологии, экономика природопользования, информационные технологии познания и преобразования природных ресурсов и т.д.

Сфера «знаковая система» предполагает знакомство не только с научным обеспечением информационных процессов, но и с их техническим обеспечением на практике. В числе технологий, которые работают в рамках данной сферы, можно назвать аудиовизуальные технологии, графику, технические средства информационного обеспечения, компьютерные технологии, системы и средства массовой информации, художественную обработку информации.

В сфере «человек» важно показать возможности технического обеспечения жизнедеятельности человека и общества, в частности её информационное обеспечение. Ключевыми темами для изучения и практического применения могут стать основы безопасности жизнедеятельности, информационное обеспечение социально-гуманитарной деятельности и другое.

В сфере «художественный образ» немаловажно познакомиться с информационным обеспечением этого вида деятельности, его техническим обеспечением.

Сфера «техника» предполагает рассмотреть вопросы научно-технического обеспечения современного производства, информационное развитие техносферы, художественно-эстетические аспекты технического прогресса, его кадровое и социальное обеспечение. В числе рассматриваемых разделов и технологий названы: материаловедение и технология материалов, энергетика, электротехника, электроника, автоматика, вычислительная техника, технический дизайн, производственный менеджмент и другое.

Благодаря комплексному характеру дополнительного образования становится возможным наглядно показать обучающимся, что в контексте сегодняшнего дня все виды деятельности человека невозможны без использования современной техники, освоения новых технологий, обеспечить выход обучающихся во все сферы практической деятельности, представить широкий спектр предметов труда, обеспечить выход на исполнение разных ролевых функций в различных сферах профессиональной деятельности.

На эти цели ориентирует систему дополнительного образования федеральный проект «Успех каждого ребенка» – один из составляющих национального проекта «Образование».

В рамках реализации проекта в Ленинградской области предполагается вывести систему дополнительного образования на разработку новых современных программ, в частности, способных обеспечивать работу сети технопарков, кванториумов, которые активно создаются в городах Ленинградской области. Ребята-кванторианцы с помощью наставников смогут разрабатывать реальные проекты на высокотехнологичном и современном оборудовании, учиться работать в команде и применять полученные знания на практике.

Одним из важнейших направлений деятельности является создание центров цифрового образования «IT-куб», которые будут работать с участием программ дополнительного образования, на базах двух профессиональных образовательных учреждений Ленинградской области.

Новые образовательные структуры – это новые возможности выбора профессии для ребят Ленинградской области, а также организация их подготовки к работе в высокотехнологичной производственной сфере, обеспечение конкурентоспособности в условиях современного рынка труда.

На эти цели работают и проекты профессиональной ориентации школьников. В их числе проекты «Билет в будущее» и «Проектория». Участие обучающихся в проекте «Билет в будущее» предполагает их включение в реализацию нескольких этапов: самоопределение (1 этап) в форме тестирования в рамках федеральной электронной площадки с использованием потенциала размещенных на её ресурсе диагностических материалов; профессиональные пробы (2 этап) – участие в масштабных фестивалях, где школьники смогут

пройти через «карусель профессии» в разных индустриях и в разных ролях, а также в формате участия в массовых профтурах на различные предприятия; создание личного «навигатора» (3 этап), что поможет изучить будущую профессию, с помощью тьюторов выбрать интересные курсы, вебинары, олимпиады по профильной теме.

Основная цель проекта «Проектория» – помочь талантливым школьникам сориентироваться в возможностях карьерного развития и сделать осознанный выбор своей профессиональной траектории в процессе знакомства обучающихся – будущих инженеров с высокотехнологичными индустриями. С помощью тьюторов – ведущих ученых, педагогов и преподавателей выполнить проекты, которые впоследствии смогут оценить представители бизнеса, а созданное ими заключение может войти в личное портфолио школьника.

Проекты профессиональной ориентации «Билет в будущее» и «Проектория» являются ресурсом реализации инновационной программы Ленинградской области «Центры компетенций как ресурс профессионального самоопределения обучающихся в системе дополнительного образования». В рамках программы уже сейчас работают шесть центров подготовки компетенций на базе учреждений дополнительного образования совместно с учреждениями среднего и высшего профессионального образования по следующим компетенциям: мультимедийная журналистика, электромонтажные работы (Сосновый Бор); сетевое и системное администрирование, мехатроника (Кировский район), инженерный дизайн (Гатчина), прототипирование (Луга), интернет вещей, мобильная робототехника (г. Кудрово, Всеволожский район).

В связи с актуальностью и необходимостью комплексного решения проблем профессионального ориентирования и допрофессиональной подготовки обучающихся в условиях общего (профильное обучение) и дополнительного (уровневый характер программ) образования, развития инновационных процессов в рамках этого направления в Ленинградской области было принято решение о проведении мониторинга, целью которого являлось получение информации о состоянии дел по реализации дополнительных общеобразовательных программ естественнонаучной и научно-технической направленностей в образовательных системах общего и дополнительного образо-

вания Ленинградской области. Выбор темы исследования не случаен, ибо программы данных направленностей – это основной способ и инструмент качественной подготовки ребят к деятельности в сфере «человек – техника».

Мониторинговое исследование предполагало выявить качественные характеристики дополнительных общеразвивающих программ научно-технической и естественнонаучной направленностей, реализуемых в организациях дополнительного образования детей, а также в подразделениях дополнительного образования общеобразовательных организаций, и условий, созданных для их реализации. Немаловажно было получить информацию от всех участников образовательных отношений, включенных в процесс их реализации: администрации образовательных организаций, обучающихся и их родителей. С этой целью были разработаны три анкеты (для родителей, обучающихся и администрации образовательных организаций), организована работа по сбору и обработке полученной информации.

В результате получены ответы от руководителей 98 организаций, в которых реализуются программы дополнительного образования научно-технической и естественнонаучной направленностей, а также от 3391 родителя и 3634 учащихся из 18 муниципальных районов и Сосновоборского городского округа Ленинградской области.

О чем свидетельствуют полученные результаты? Прокомментируем в контексте рассматриваемой темы результаты, представленные в аналитическом отчете по итогам мониторинга (С.В. Петухов).

В анкетировании приняли участие руководители образовательных организаций, реализующих дополнительные образовательные программы научно-технической и естественнонаучной направленностей, двух типов: общеобразовательные организации (65,3%) и учреждения дополнительного образования (34,7%). Как видим, в исследовании преобладают по составу участников общеобразовательные школы и их структурные подразделения дополнительного образования детей. Число школ, принявших участие в анкетировании, практически в два раза больше, чем организаций дополнительного образования детей.

В организациях, принявших участие в анкетировании, реализуется 511 дополнительных общеразвивающих программ научно-тех-

нической направленности (в среднем 25% от общего количества программ; в центрах информационных технологий – 100%) и 366 программ естественнонаучной направленности (в среднем 22,1% от общего количества программ). На внебюджетной основе реализуется 7,8% программ научно-технической направленности, 17,8% программ естественнонаучной направленности от общего количества программ по каждой из направленностей. Полученные данные свидетельствуют о том, что программы научно-технической и естественнонаучной направленностей весьма востребованы в образовательных организациях, учитывая то обстоятельство, что в системе дополнительного образования реализуются шесть направленностей программ, а четвертая часть всех программ отданы либо научно-техническому творчеству, либо естественнонаучной деятельности обучающихся. Однако анализ тематики программ и сроков их реализации заставляет задуматься о качественных характеристиках реализации этих востребованных направлений деятельности. Среди тематики научно-технической направленности программ преобладают традиционные дополнительные общеразвивающие программы: по информационным технологиям – 28,7%; начальному техническому моделированию и легио-конструированию – 14,4%. По направлениям естественнонаучной направленности преобладают дополнительные общеразвивающие программы эколого-биологической направленности – 56,6%.

Для сравнения: программы по робототехнике составляют лишь 12,8%, 3D-моделированию и прототипированию – 8,9%, электронике – 1,9%, инженерному дизайну – 1,6%, интернету вещей – 0,8%, мехатронике – 0,2%.

Интересно, что, называя инновационные формы, получившие распространение в образовательных учреждениях, респонденты указывают большее количество новых форм, нежели программ, которые в них реализуются. В частности, студии робототехники получили «пропуску» в 19,4% учреждений, хотя программы по робототехнике составляют лишь 12,8% от их общего количества в образовательной организации. Студии 3D-моделирования и прототипирования работают в 25,5% организаций, а показатель программ составляют лишь 8,9%. Одна из возможных причин таких расхождений заключается в том, что студии в ряде образовательных учреждений выполняют

пока функции не образовательной, а досуговой деятельности, вовлекая и мотивируя детей для включения в дальнейшую работу.

Этот вывод подтверждают и показатели сроков реализации программ. Большая часть программ реализуется в течение одного года: естественнонаучной направленности – 71,3%, научно-технической направленности – 68,7%.

Полученные результаты свидетельствуют о преобладании программ ознакомительного уровня, направленных прежде всего на обеспечение мотивации детей к занятиям техническим творчеством и естественнонаучной деятельностью. Судя по тому, что в анкетировании приняли участие более 60% школ, этот показатель вполне себя оправдывает.

Из IT-технологий наиболее успешно педагоги учреждений дополнительного образования работают в гугл-сервисах (63,7%), с облачными сервисами (52,9%) и над созданием сайтов (32,3%). В своей практике большинство педагогов учреждений дополнительного образования в основном применяют такие электронные образовательные ресурсы, как компьютерные пособия (89,8%), электронные справочники (50%) и компьютерные лабораторные практикумы (модели, тренажеры и т. д.) (48%).

Среди наиболее востребованных дополнительных общеобразовательных программ научно-технической направленности для одаренных детей, которые реализуются в учреждениях в течение 2018–2020 гг., были названы программы по информатике, программированию и робототехнике, интернету вещей; среди программ естественнонаучной направленности – программы по экологии, биологии, основам исследовательской деятельности, химии и физике. Как видим, учитывая запрос и способности детей, тематика программ усложняется.

Почти все принимавшие в анкетировании образовательные организации, реализующие дополнительные общеразвивающие программы научно-технической и естественнонаучной направленности, работают в сетевом формате реализации программ.

Среди социальных партнеров, которых привлекают более 45% организаций, реализующих дополнительные общеразвивающие программы научно-технической направленности, и более 23% организаций, реализующих дополнительные общеразвивающие программы

естественнонаучной направленности, были названы высшие и средние профессиональные учебные заведения, научно-исследовательские институты и центры, организации дополнительного профессионального образования, федеральные и региональные центры дополнительного образования, промышленные предприятия, общества с ограниченной ответственностью, а также лесничества, лесные хозяйства и заповедники, музеи и музеи-заповедники, акционерные общества, общественные организации.

Важно отметить, у 18,4% организаций есть педагоги, образование которых не соответствует профилю реализации программ научно-технической и естественнонаучной направленностей, однако за последнее время 250 педагогов из 98 учреждений, принимавших участие в анкетировании, прошли курсы переподготовки. Подготовка данной группы педагогов осуществлялась на базе организаций дополнительного профессионального образования (85,7%), в том числе на базе Ленинградского областного института развития образования – 54,1%; организаций высшего образования – 12,2%, из них в ЛГУ им. А.С. Пушкина – 3% и ГИЭФПТ – 1%; организаций научно-производственного (научно-исследовательского) сектора – 6,1%.

Следует отметить, что расширяется перечень образовательных и научно-производственных организаций, где педагоги получают возможность пройти стажировку и повышение квалификации. Так, в 2018–2019 учебном году педагоги обучались не только в ЛОИРО и ЛГУ им. А.С. Пушкина, но и в таких профильных организациях, как ЛЭТИ, образовательный фонд «Талант и успех» (г. Сочи), детский технопарк «Новгородский Кванториум» (г. Великий Новгород), ФГАУ «Фонд новых форм развития образования» (г. Москва), ЧОУ ДПО «Академия бизнеса и управления системами (АБиУС)» (г. Волгоград); Неправительственный экологический фонд имени В.И. Вернадского; ООО «Центр развития человека «Успешный человек будущего»; НОЧУО ДПО «Акцион-МЦЭР» (г. Москва), ООО «Инфоурок», ООО «Центр онлайн-обучения Нетология-групп» (Фоксфорд, г. Москва).

Несмотря на положительный отклик образовательных организаций, их желание реализовывать программы естественнонаучной и технической направленностей, вызывает тревогу тот факт, что

в 2018–2019 учебном году 74,5% организаций, у которых эти программы реализуются, не приняли участие в конкурсах педагогического мастерства. Однако педагоги остальных организаций, а это пока лишь 25,5% учреждений, участвовали во всероссийских и региональных конкурсах, в том числе в Областном форуме педагогических идей и инновационных практик со своими социально востребованными проектами.

Согласно проведенному анкетированию в 2018–2019 учебном году победителями в региональных конкурсах (конференциях, соревнованиях и т.п.) по программам научно-технической направленности стали 605 учащихся из 41 образовательной организации, по программам естественнонаучной направленности – 230 учащихся из 37 организаций; во всероссийских конкурсах (конференциях, соревнованиях и т.п.) по программам научно-технической направленности победителями стали 610 учащихся из 30 образовательных организаций, по программам естественнонаучной направленности – 205 учащихся из 25 организаций; победителями в международных конкурсах (конференциях, соревнованиях и т.п.) по программам научно-технической направленности стали 356 учащихся из 19 организаций, по программам естественнонаучной направленности – 463 учащихся из 19 организаций.

Часть образовательных учреждений (15,3%), принявших участие в мониторинговом исследовании, а это, прежде всего, ресурсные центры и центры информационных технологий, располагают достаточными материально-техническими ресурсами для реализации программ научно-технической и естественнонаучной направленностей, включая оборудованные кабинеты и лаборатории.

Среди сервисов неформального образования в 51% организаций предоставляются образовательные онлайн-ресурсы, в 26,5% – сетевое, электронное обучение.

Среди основных проблем материально-технического обеспечения учреждений, которые затрудняют достижение высоких результатов в реализации программ, были названы: отсутствие лицензионного программного обеспечения, недостаточное количество необходимых ресурсов (оборудования, приборов, наборов и т.п.), отсутствие высококвалифицированных специалистов, высокая учебная нагрузка педагогов.

Таким образом, ориентация системы регионального образования на создание специализированных ресурсных центров по развитию научно-технического творчества и естественнонаучного образования подтверждена результатами анкетирования руководителей образовательных организаций. На базах специализированных организаций, или же организаций, наделенных полномочиями ресурсных центров, получают развитие как новая тематика программ, так и новые формы их реализации. Остальные образовательные организации работают на обеспечение мотивации обучающихся к занятиям техническим творчеством и естественнонаучной деятельностью.

Анкетирование обучающихся и их родителей подтверждают данные выводы.

В анкетировании принял участие 3391 родитель, дети которых посещают занятия по программам научно-технической и естественнонаучной направленности, причем половина родителей имеют детей, обучающихся в начальной школе. Согласно полученным ответам, почти поровну распределились учащиеся, которые занимаются по программам естественнонаучной (45,3%) и научно-технической направленности (44,1%), по обеим направленностям – 10,6% детей.

По уровню предоставляемых услуг более половины родителей (законных представителей) абсолютно довольны количеством бесплатных кружков, в которые можно записаться, разнообразием программ, педагогическим составом, возможностью участия в значимых соревнованиях, конкурсах.

Большинство родителей (60,6%) полагает, что в кружке должны заинтересовать ребенка, обеспечить желание ходить на занятия, по мнению 54,8% респондентов на занятиях должен быть обеспечен образовательный результат (освоение новых знаний, умений, практического опыта деятельности). Кроме того, от посещения учреждения у ребенка должны возникать чувства удовлетворения, радости, прекрасные воспоминания – так считают 51,4% респондентов.

Родители (законные представители) в первую очередь ждут от дополнительного образования, получаемого их детьми, максимального развития способностей ребенка (интеллектуальных, познавательных и т.д.) (29,1%), возможности ребенка попробовать себя в разных сферах (21,6%) и, что немаловажно, развития навыков жизни в современном мире (14,7%).

Для многих родителей очень важно, чтобы благодаря занятиям в кружках, секциях, студиях ребенок был занят, находился под присмотром (70,3%); нашел занятие по душе, увлечение, хобби (59%); приобрел важные для жизни знания, умения, практические навыки, которым не учат в школе (52,6%); смог проявить и развить свой талант, способности (51,5%).

По мнению более половины респондентов, за последнее 2–3 года в сфере дополнительного образования детей ситуация улучшилась по следующим позициям: разнообразие тематики для занятий в детских творческих объединениях (организаций, кружков, секций и т. д.) (63,3%); доброжелательное и внимательное отношение работников организаций дополнительного образования к детям и родителям (62,4%); качество обучения, преподавания (57,8%); материальная база, обеспечивающая занятия (54,3%). Тем не менее высок процент респондентов, лишь частично удовлетворенных уровнем материальной базы – 47,5% респондентов.

Как видим, большинство родителей, дети которых занимаются по программам научно-технической и естественнонаучной направленности, высказывая общую удовлетворенность работой своего ребенка в системе дополнительного образования, примерно равнозначно оценивают атмосферу занятий, развитие мотивации и полученные результаты.

Обучающиеся, а их оказалось несколько больше по числу принявших участие в анкетировании, чем родителей, – это 3634 учащихся (52,3% мальчиков и 47,7% девочек), обучающихся на разных уровнях общего образования. Детские объединения в общеобразовательной школе посещают 55,8% обучающихся; детские объединения в учреждении дополнительного образования – 48,9%.

Более половины детей – 53,4% – обучаются по программам научно-технической и 41,1% – естественнонаучной направленностей.

Как свидетельствуют полученные данные, для ребят аспект мотивации, как и для их родителей, выходит на первый план. Интерес к техническому творчеству (29,9%) и естественным наукам (21,1%) в рейтинге набирают большее количество выборов, далее следуют квалификация и личностные качества педагогов (18,7%) и высокий уровень преподавания (10,5%). Увлеченность информационными

технологиями, как вовлечение в интересный процесс обучения, набирает большее число выборов (29,4%), чем участие в творческой (18,8%) и исследовательской (15,5%) работе с выходом на получение серьезного результата.

76,9% детей всегда с удовольствием посещают занятия, однако у 18,4% временами интерес к занятиям снижается.

Для большинства обучающихся (более 78%) посещение детского объединения технической и естественнонаучной направленности повышает школьную успеваемость или влияет на неё скорее позитивно, чем негативно.

По мнению 33,5% респондентов, занятия по программам дополнительного образования двух направленностей позволяют приобрести полезные навыки и умения. Для 19,6% важным является развитие личностных качеств (дисциплина, внимательность, аккуратность и т.п.), для 14,9% – расширение кругозора, повышение эрудированности, для 13,6% – развитие интеллектуальных способностей (четкость мышления, способность делать выводы и т.п.).

Поступить в учебное заведение высшего или среднего профессионального образования по профилю деятельности детского объединения естественнонаучного или научно-технического творчества, в которых занимаются дети, собираются 68,5% респондентов, нет – 31,5%.

Таким образом, результаты проведенного исследования свидетельствуют о том, что в образовательных организациях общего и дополнительного образования муниципальных и региональной образовательных систем ведется серьезная работа по вовлечению детей в занятия научно-техническим творчеством и естественнонаучной деятельностью. Большое внимание уделяется развитию мотивации детей к занятиям, созданию необходимых условий для качественной реализации дополнительных общеобразовательных программ. Создание специализированных образовательных структур – ресурсных центров позволяет сконцентрировать ресурсы (кадры, база, финансы) на достижение максимальных результатов в подготовке обучающихся по программам естественнонаучной и научно-технической направленностей. Вместе с тем требуется расширить тематический спектр программ, обеспечить их междисциплинарное содержа-

ние, увеличить долю дополнительных общеобразовательных программ, реализация которых осуществляется не в течение 1–2 лет, а значительно дольше, с тем чтобы обеспечить выход большей части ребят на углубленный (продвинутый) уровень, достичь при этом более значимых результатов их подготовки.

Школы с низкими результатами: как перейти в эффективный режим работы?

В последние годы вопросы качества образовательных результатов учащихся и путей их повышения стали предметом многочисленных обсуждений на разных уровнях образовательной системы [4, 9], а также предметом крупных международных и российских педагогических и социологических исследований [3, 6]. В результате этих обсуждений были подтверждены две гипотезы.

Первая: в системах образования ряда стран, в том числе в Российской Федерации, сформировалась группа школ со стабильно низким качеством обучения [2]. Причинами устойчивого снижения учебных результатов у данной группы школ являются сложный социальный контекст деятельности и проблемный контингент (по контексту они получили название школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, работающих с трудными контингентами обучающихся).

Вторая: опираясь на международную практику и опыт, в качестве модели для преодоления кризисной ситуации может быть взята модель «эффективной школы» [7].

Модель «эффективной школы» [10] имеет уже почти 40-летнюю историю и динамично развивается в странах Центральной Европы, Канаде, Австралии, странах Африки и Южной Америки. Она возникла как противопоставление идее (Дж. Колеман), что главным определителем успехов учащихся является семья, таким образом, отрицалось положительное влияние школы на успешность учащихся. В результате возникло движение «эффективных школ», основанное на утверждении, а впоследствии подтвержденное исследованиями, что все дети могут освоить школьную программу независимо от се-

мейного положения; кроме того, «эффективная школа» может обеспечивать «повышение жизненных шансов» всем своим ученикам [10].

Модель эффективной школы не сбрасывает со счетов важный фактор влияния семьи. В то же время она направлена на создание среды, которая повышает потенциал и жизнеспособность школы и все ученики которой, вне зависимости от их возможностей и проблем (включая проблемы семьи), получают возможность для максимальных достижений и благополучного развития.

Изучая практику этого движения, опыт улучшения результатов школ, накопленный за последние десятилетия, исследователи смогли сформулировать основные положения, характеризующие эффективную школу [8]:

1. Учение находится в центре школьной деятельности.
2. Весь школьный коллектив функционирует как единое целое.
3. Школьная культура (ценности, убеждения и поведение всех, вовлечённых в жизнь школы) является позитивной: учение ценится ради учения, к людям относятся с доверием и уважением.

Исходя из этих трех позиций, программа улучшения образовательных результатов учащихся предполагает изменения в трех приоритетных областях: учении, преподавании и образовательной среде школы. Далее выделены факторы, которые могут быть подвергнуты изменениям по каждому направлению. Так, к факторам изменения *школы* (школьной среды) относятся: реализуемые образовательные программы, цели обучения и система оценивания, обеспечивающая обратную связь, вовлеченность родителей и сообществ, безопасная и упорядоченная среда, коллегиальность и профессионализм в управлении. Факторы, относящиеся к *учителю* включают реализацию образовательной программы, стратегии преподавания, управление на уроке (система взаимодействий и взаимоотношений). Факторы, относящиеся к *ученику*, связаны с учебной мотивацией, домашней работой.

Отдельному изучению и описанию была подвергнута система управления в школах, которые реализуют программы улучшения образовательных результатов. В частности, определены направления, которые характерны для управления «эффективной школой», где ди-

ректор является не только формальным руководителем, но и лидером. Так, директор-лидер устанавливает ценности, распределяет руководство (делегирует полномочия), инвестирует в развитие персонала, вовлекает родителей. Особо подчеркивается, что при эффективном управлении в центре внимания директора – ученик.

В процессе проведения различных оценочных процедур в Ленинградской области выявилась группа школ, показывающих стабильно низкие результаты, в связи с чем была поставлена задача оказания научно-методической помощи таким школам. Основой для составления программ перехода школы в эффективный режим работы была предложена программа улучшения образовательных результатов на основе модели эффективной школы.

Программа перехода в эффективный режим работы – это документ, который предполагает поэтапный переход школы в качественно новое состояние. Его главная цель – улучшение образовательных результатов учащихся.

Особенность такой программы состоит в том, что в условиях ограниченности ресурсов программа перехода в эффективный режим работы опирается в основном на внутренние ресурсы. Она призвана запускать и сопровождать механизмы, обеспечивающие результативность школы вне зависимости от материально-технической оснащенности, контингента учащихся, доходов и культурного уровня семей и т.д. Для этого она должна иметь:

- описание проблемы или комплекса проблем (обязательно связанных с образовательными результатами, академической успеваемостью учащихся), на решение которых направлена программа;
- стратегию решения этих проблем (предполагающую изменения в качестве преподавания, образовательной среде школы, качестве управления);
- цель и результаты, связанные с обеспечением возможностей всем учащимся получить качественное образование;
- описание приоритетных направлений, *индивидуальных для каждой школы*, которые наиболее способствуют решению поставленных задач;
- поэтапный детальный план перехода в эффективный режим работы, повышения образовательных результатов учащихся;
- мониторинг эффективности реализации программы. [8]

По результатам обучения, которое проходили школьные команды, были разработаны программы перехода школ в эффективный режим работы, которые были подвергнуты анализу. Обобщенные результаты данного исследования приведены ниже (с полными результатами мониторинга можно познакомиться в аналитическом отчете) [1].

В процессе работы над созданием программ школьные команды познакомились с основными идеями, на которых строится «эффективная школа», осваивали процесс проектирования программ, вели обсуждения, работали со статистическими и аналитическими материалами по результатам внешних оценочных процедур, проводили диагностику школьных процессов. Несмотря на сжатость сроков, работу над программой параллельно с основной деятельностью, сложности, которые испытывали разработчики в аналитической и проектной деятельности, в итоге каждая школьная команда представила программу перехода школы в эффективный режим работы. Таким образом, сделан первый существенный шаг на пути улучшения образовательных результатов учащихся, пройден подготовительный этап в реализации программ. Теперь, получив готовый продукт и результаты экспертизы специалистов, которые включают констатацию успешных положений программ и рекомендации по ее доработке, можно внести определенные коррективы в тексты программ и переходить к этапу реализации.

В *аналитическом разделе* программы школы провели анализ состояния образовательных результатов учащихся. В качестве основных фактов, иллюстрирующих наличие проблем, приведены таблицы и схемы *по кадровому составу, результатам ОГЭ по обязательным предметам и предметам по выбору в динамике за последние 3–5 лет в сравнении со средними показателями по району и области, результаты ВПР по начальной и основной школе*. Ряд школ провели анализ материально-технической базы, учебно-методического и программного обеспечения, инфраструктуры школы, дали контекст социального окружения, показали, что школы находятся в неблагоприятных социальных условиях, имеют высокий процент учащихся из малообеспеченных семей, семей, находящихся в трудной жизненной ситуации, работают со сложным контингентом.

Однако надо учесть, что материалы раздела в программах чаще носят статистический, чем аналитический характер, представленные подробные результаты успеваемости по классам и предметам не сопровождаются выводами о причинах низких результатов или даются слишком обобщенно, без конкретизации. Такая «размытость» не дает возможности выстроить четкую, последовательную систему действий, направленную на устранение проблем, характерных для конкретной школы.

В *целевом разделе программы* должны быть зафиксированы приоритеты, выбранные школами после проведения анализа, на которые будет направлена реализация программы.

Разработчики программ описали цель, задачи и предполагаемые результаты (новый образ школы через три года, достигнутый после реализации программы).

Среди приоритетов, выбранных школами, представлен стандартный набор. Подавляющее большинство школ сосредоточили свое внимание на повышении качества образовательных результатов учащихся по отдельным предметам через повышение профессиональной компетентности, профессиональное развитие педагогов, т.е. улучшение качества преподавания, что, безусловно, является ведущим фактором, влияющим на качество результатов учащихся.

Вместе с тем есть еще целый ряд факторов и условий, меняя которые можно улучшить низкие образовательные результаты. Это образовательные программы, организация образовательного процесса, качество не только преподавания, но и психолого-педагогического и социально-педагогического сопровождения. На это обратили внимание только отдельные школы, составлявшие программу улучшений. Практически за кадром оказались школьная образовательная среда и современная инфраструктура школы, которые являются немаловажными факторами, оказывающими влияние на результаты учащихся. Поэтому следует уделить данным направлениям внимание при корректировке программ.

В *содержательном разделе программ* должен быть детальный план действий, раскрывающий реализацию каждого приоритетного направления с определением содержания, сроков, ответственных, форм предъявления результатов.

К сожалению, надо констатировать, что одним из слабых мест программ перехода школ в эффективный режим работы являются как в целом направления (приоритеты), связанные с улучшением качества управления, так и проработанность управленческих механизмов при реализации программы в ее содержательном разделе. Например, только 19% школ среди причин, приведших к кризисному состоянию дел, выявляют причины, связанные с ошибками (недостатками) в управлении образовательной организацией, причем видят их в основном в недостатке (несистемности) контроля со стороны администрации. Часть школ в качестве основных причин, приведших к низким образовательным результатам, указывают только внешние проблемы: неблагоприятный социальный контекст, отдаленность от центров, плохая инфраструктура, низкая заинтересованность родителей и пр., что является факторами, влияющими на уровень образовательных результатов учащихся. Но такое «перекладывание» проблем только на внешние условия не позволило разработчикам программ сосредоточиться на понимании внутренних школьных процессов, увидеть, в какой мере и какие изменения в управлении образовательной организацией позволят улучшить образовательные результаты учащихся.

Тоже можно сказать и о планировании деятельности как необходимым элементе управленческого цикла: менее 30% школ, создававших программы, сумели отразить это в планах по реализации программ, показав, какие организационные механизмы будут использоваться для управления изменениями.

Важнейшим элементом программы изменений является *оценочный* раздел. В программах представлены не только результаты, но и критерии и показатели качественные и количественные, определяющие успешность реализации программы. Для расширения инструментария проведения мониторинга результативности реализации программы в методических рекомендациях предлагаются варианты, которые могут быть использованы школами в процессе реализации программы перехода в эффективный режим работы и отслеживания динамики запланированных изменений [5].

Таким образом, с точки зрения структуры программы соответствуют формальным требованиям, но требуют изменений в содержательном наполнении. Так, эксперты рекомендовали: для перехода

школ в эффективный режим работы необходимо провести корректировку созданных программ. В первую очередь, конкретизировать их в аналитическом и содержательном разделах, на основе этого выбрать приоритетные направления, которые будут способствовать улучшению образовательных результатов именно в данной школе, при этом иметь в виду, что изменения должны происходить не только в качестве преподавания, но и касаться изменения качества образовательного процесса и условий, его обеспечивающих, в том числе образовательной среды школы. Во-вторых, самое серьезное внимание необходимо уделить вопросам управления: спланировать полный цикл действий по управлению изменениями, планировать создание команд, распределение полномочий, принятие коррекционных мер и решений по ходу реализации программы перехода школы в эффективный режим работы и только на завершающем этапе – контроль и оценку проделанной работы.

Список литературы

1. Аналитический отчет по результатам мониторингового исследования эффективности управления качеством образования в школах, показавших низкие результаты обучения. СПб. : ЛОИРО, 2019.

2. *Вахштайн Д.* Между двумя волнами мониторинга (2007–2008) Тенденции развития образования: 20 лет реформ, что дальше? / Д. Вахштайн, Д. Константиновский, Д. Куракин. М. : Университетская книга, 2009.

3. В каком направлении развивается российская система общего образования? (По результатам международной программы PISA-2018). Доклад Института стратегии развития образования РАО. М., 2019 [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.centeroko.ru/pisa18/pisa2018_pub.html

4. *Ковалева Г.С.* Единый государственный экзамен в системе оценки качества образования. Доклад. ИСМО РАО. 2009 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.hse.ru/data/2009/12/25/1230813477/ege.ppt>

5. Методические рекомендации по эффективности управления качеством образования в школах, показавших низкие результаты обучения (мониторинг и оценка реализации программы). СПб. : ЛОИРО, 2019.

6. Основные результаты международного исследования образовательных достижений учащихся PISA-2006 : Аналитический отчет. М., 2007 [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.centeroko.ru/pisa06/pisa06_pub.htm

7. Пинская М., Косарецкий С., Фрумин И. Школы, эффективно работающие в сложных социальных контекстах // Вопр. образования. 2012. № 4. С. 148–177.

8. Пинская М.А. Перевод школы в эффективный режим работы. Улучшение образовательных результатов : сб. информ.-метод. материалов для директоров и школьных команд. М., 2013.

9. Собкин В., Адамчук Д., Коломиец Ю., Лиханов И., Иванова А. Социологическое исследование результатов ЕГЭ. Доклад. 2009 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.hse.ru/data/2010/04/01/1218328199/Sobkin.doc>

10. Mortimore Peter. The road to improvement. Reflections on school effectiveness. Swets&ZeitlinerPublishers, 1998.

АНАЛИТИЧЕСКИЕ ОТЧЕТЫ О ПРОВЕДЕНИИ МОНИТОРИНГОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В 2019 ГОДУ

Мониторинг предметных результатов: начальная школа

Аналитический отчет на основе данных мониторинга «Диагностика прогресса детей за первый год обучения в школе – 1 класс»

1. Анализ результатов диагностической работы по русскому языку для первоклассников

Мониторинг образовательных достижений учащихся 1-х классов в конце учебного года является продолжением исследования готовности первоклассников к обучению в школе по курсу «Русский язык».

Диагностическая работа разработана на основе федерального государственного стандарта начального общего образования, с учетом Планируемых результатов начального общего образования и Примерной программы начального общего образования по русскому языку. Диагностическая работа может быть использована как итоговая контрольная работа по окончании первого года обучения, независимо от учебно-методического комплекса, по которому проходило обучение школьников.

Цели диагностической работы – выявить у учащихся актуальный уровень сформированности универсальных учебных действий и предметных знаний, умений по русскому языку на конец первого года обучения.

Учащиеся должны уметь применять полученные знания в период первого года обучения на практике, в том числе:

знать:

– все звуки и буквы русского языка, гласные и согласные звуки и буквы гласных и согласных;

- твердые и мягкие согласные звуки и способы обозначения твердости и мягкости согласных звуков на письме, исключение из способов обозначения мягкости и твердости согласных звуков;
- звонкие и глухие согласные звуки, парные и непарные;
- ударение, ударные и безударные гласные;
- слог и способы разделения слова на слоги, ударный и безударный слог;
- правила правописания буквосочетания ЧА-ЩА, ЧУ-ЩУ, ЧК-ЧН;

уметь:

- различать звуки и буквы, гласные и согласные, звонкие и глухие, твердые и мягкие согласные звуки, правильно их произносить;
- проводить слого-звуковой анализ слова, устанавливать в словах последовательность звуков и букв, определять количество слогов по количеству гласных звуков, распознавать ударный и безударный слоги;
- переносить слова по слогам, писать без пропусков, перестановки и замены букв;
- писать большую букву в именах, фамилиях людей, писать большую букву в начале предложения и ставить точку в конце предложения;
- практически различать слова, обозначающие предметы, признаки или действие предмета;
- на практике применять изученные орфографические правила;
- составлять небольшой (3–4 предложения) текст на определенную тему в устной форме и связное предложение по заданным словам или картинке в письменной форме.

Результаты диагностической работы помогут учителю:

- определить подготовленность первоклассников по русскому языку;
- организовать коррекционную работу с каждым учащимся индивидуально;
- обратить внимание на типичные ошибки и спланировать свою деятельность по их устранению;
- оценить эффективность собственной работы в целом и принять необходимые меры для её совершенствования.

Задания диагностической работы направлены на выявление уровня владения первоклассниками базовыми предметными правописными и учебно-языковыми умениями, приобретенными учащимися в период обучения грамоте.

Обучение грамоте направлено на формирование навыка чтения и основ элементарного графического навыка, развитие речевых умений, обогащение и активизацию словаря, совершенствование фонематического слуха, осуществление грамматико-орфографической пропедевтики. Задачи обучения грамоте решаются на уроках обучения чтению и на уроках обучения письму.

Обучение письму идёт параллельно с обучением чтению с учётом принципа координации устной и письменной речи. Содержание обучения грамоте обеспечивает решение основных задач трёх его периодов: *добукварного* (подготовительного), *букварного* (основного) и *послебукварного* (заключительного).

Добукварный период (с начала сентября по начало октября) является введением в систему языкового и литературного образования. Его содержание направлено на создание мотивации к учебной деятельности, развитие интереса к самому процессу чтения. Особое внимание на этом этапе уделяется выявлению начального уровня развитости устных форм речи у каждого ученика, особенно слушания и говорения. Стоит и другая задача: приобщение к учебной деятельности, приучение к требованиям школы.

Введение детей в мир языка начинается со знакомства со словом, его значением, с осмысления его номинативной функции в различных коммуникативно-речевых ситуациях, с различения в слове его содержания (значения) и формы (фонетической и графической). У первоклассников формируются первоначальные представления о предложении, развивается фонематический слух и умение определять последовательность звуков в словах различной звуковой и слоговой структуры. Они учатся осуществлять звуковой анализ слов с использованием схем-моделей, делить слова на слоги, находить в слове ударный слог, «читать» слова по следам звукового анализа, ориентируясь на знак ударения и букву ударного гласного звука. На подготовительном этапе формируются первоначальные представления о гласных и согласных (твёрдых и мягких звуках), изучаются первые пять гласных звуков и обозначающие их буквы. На уроках

письма дети усваивают требования к положению тетради, ручки, к правильной посадке, учатся писать сначала элементы букв, а затем овладевают письмом букв.

Содержание *букварного периода* (с начала октября по конец февраля) охватывает изучение первых согласных звуков и их буквенных обозначений; последующих гласных звуков и букв, их обозначающих; знакомство с гласными звуками, обозначающими два звука; знакомство с буквами, не обозначающими звуки. Специфическая особенность данного этапа заключается в непосредственном обучении чтению, усвоению его механизма. Первоклассники осваивают два вида чтения: орфографическое (читаю, как написано) и орфоэпическое (читаю, как говорю); работают со слоговыми таблицами и слогами-слиянными; осваивают письмо всех гласных и согласных букв, слогов с различными видами соединений, слов, предложений, небольших текстов.

Послебукварный (с начала марта по начало мая) – повторительно-обобщающий этап. На данном этапе обучения грамоте осуществляется постепенный переход к чтению целыми словами, формируется умение читать про себя, развиваются и совершенствуются процессы сознательного, правильного, темпового и выразительного чтения слов, предложений, текстов. Учащиеся знакомятся с речевым этикетом (словесные способы выражения приветствия, благодарности, прощания и т.д.) на основе чтения и разыгрывания ситуаций общения. Обучение элементам фонетики, лексики и грамматики идёт параллельно с формированием коммуникативно-речевых умений и навыков, с развитием творческих способностей детей.

Данная выше информация дает нам возможность провести частичный сравнительный анализ результатов стартовой диагностики первоклассников с результатами диагностической работы по русскому языку по итогам обучения учащихся в 1 классе. Для сравнительного анализа нами были использованы результаты выполнения первоклассниками заданий № 1 и 6 стартовой диагностики первоклассников, так как они соотносятся с заданиями № 1 и 2 диагностической работы по итогам 1 класса. Указанные задания направлены на выявление сформированности у первоклассников:

– зрительно-моторной координации (задание № 1);

– фонематического слуха и умения различать, классифицировать звуки речи (задания № 6 из стартовой диагностики и задание № 2 из итоговой диагностики).

Таблица 1.1

Мониторинг учащихся 1 класса Ленинградской области по разделу «Обучение грамоте»

Сформированность умений у учащихся по русскому языку, %	Предпосылки умений в начале учебного года (средний %)	Умения в конце учебного года (средний %)
Зрительно-моторная координация, фонематический слух и умение различать, классифицировать звуки речи	67,4	69,7

Динамика индивидуального прогресса первоклассников Ленинградской области в процессе обучения грамоте. 2018–2019 уч.год.

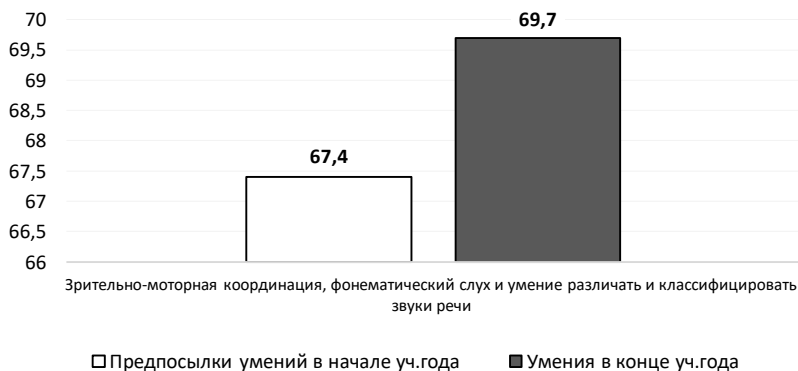


Рис. 1.1

Как мы видим на диаграмме (рис. 1.1) и в таблице 1.1, первоклассники на конец учебного года улучшили свои показатели по сравнению со стартовой диагностикой на 2,3%, что показывает преемственность между сформированностью предпосылок у дошколь-

ников и предметных умений у младших школьников, а также указывает на высокий профессионализм учителей начальной школы в методике преподавания.

Однако полный сравнительный анализ результатов стартовой и итоговой диагностики первоклассников провести невозможно, так как стартовая диагностика диагностировала готовность первоклассников к овладению не только грамотой, но и математикой, что затрудняет сравнительную аналитику.

В выполнении диагностической работы по русскому языку на конец учебного года приняли участие 16612 первоклассников из всех 18 муниципальных районов Ленинградской области. Всего приняли участие 337 образовательных организаций (включая два филиала и несколько частных школ).

Таблица 1.2

Муниципальное образование (район)	Кол-во школ	Кол-во обучающихся, чел.	Кол-во обучающихся, %
Бокситогорский	15	454	2,73
Волосовский	17	387	2,33
Волховский	21	761	4,58
Всеволожский	33	4123	24,83
Выборгский	37	1648	9,92
Гатчинский	41	2125	12,77
Кингисеппский	17	700	4,22
Киришский	13	700	4,22
Кировский	15	867	5,22
Лодейнопольский	6	224	1,35
Ломоносовский	14	492	2,96
Лужский	18	603	3,63
Подпорожский	8	255	1,54
Приозерский	20	527	3,17
Сланцевский	9	247	1,49
Сосновый Бор	9	663	3,99
Тихвинский	17	680	4,09
Тосненский	27	1156	6,96
Всего	337	16612	100

Средний балл по всей выборке за всю работу составил 15,02. Достигли уровня обязательной подготовки по русскому языку 60,97% первоклассников (получили за работу от 15 до 22 баллов – не менее 65% от максимального значения).

Диагностическая работа по русскому языку состоит из двух одинаковых по сложности вариантов диагностических заданий. Задания обеспечивают полноценную проверку подготовленности первоклассников на базовом и повышенном уровнях сложности. Задание повышенного уровня сложности обозначено в диагностической работе «*». В работе просматривается следующее соотношение заданий: шесть заданий базового уровня и одно задание повышенного уровня сложности. Всего в диагностической работе семь заданий, на выполнение которых отводился один учебный урок. Проанализируем выполнение заданий первоклассниками.

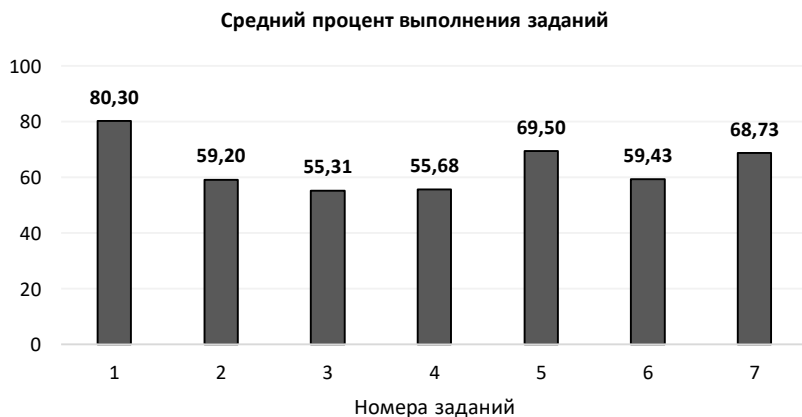


Рис. 1.2

Сравнительный анализ выполнения первоклассниками заданий диагностической работы по русскому языку показал:

1. Первokлассники показали **высокий результат** при выполнении **задания № 1** «Прочитай и спиши предложения, раскрывая скобки». Первokлассники при выполнении данного задания показали хороший результат – 80,3% обучающихся успешно справились с

ним. Данное задание было достаточно сложное для выполнения первоклассниками. Оно было направлено на проверку уровня сформированности зрительно-моторной координации, что отражалось в умении правильно списывать осложненный пропусками орфограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы.

Сравнительная характеристика уровня сформированности зрительно-моторной координации у первоклассников на начало учебного года и конец показала улучшение результата на 17,5%.

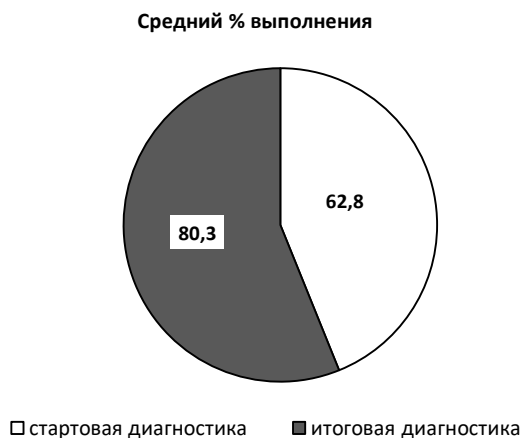


Рис. 1.3

Выполнение первоклассниками задания № 1 по муниципальным районам Ленинградской области показало стабильный результат по всем районам. Лучшие результаты на базовом уровне показали первоклассники Сланцевского (42,5%), Кингисеппского (38,29%), Тихвинского (36,47%), Всеволожского (36,31%) районов. В остальных районах стабильно хорошие результаты, что отражено на диаграмме, расположенной ниже (рис. 1.4). Следует также отметить, что средний процент выполнения данного задания по региону составляет 34,17. При этом практически во всех районах Ленинградской области, кроме Сосновоборского и Тосненского, полученные результаты выше среднего по региону.

Выполнение первоклассниками задания № 1 (в %)

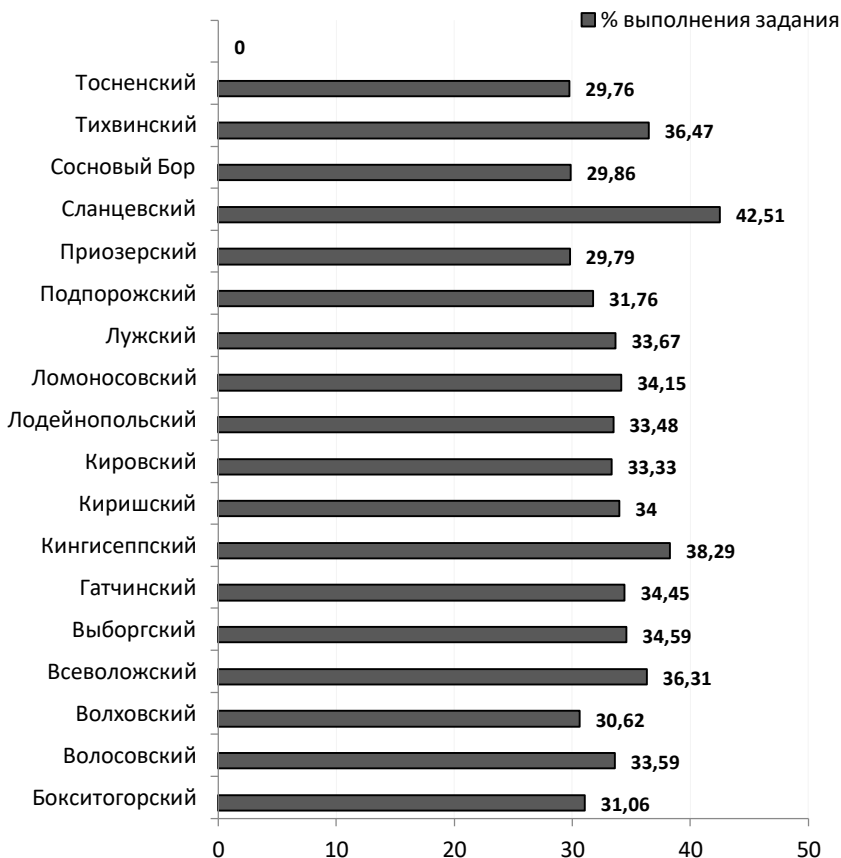


Рис. 1.4

Средний хороший результат (69,5% выполнения) показали первоклассники при выполнении **задания № 5**, которое проверяло знания учащихся о многозначности слов в русском языке и умение определять лексическое значение слова по средствам правильной расстановки ударения. Наиболее высокая результативность в выполнении

данного задания просматривается в таких районах Ленинградской области, как Волосовский (77%), Выборгский (72,51%), Лодейнопольский (72,32%), Всеволожский (72,03%), Кировский (71,16%), Гатчинский (71,1%), Лужский (70,98%), Тихвинский (70%). Наиболее низкая результативность наблюдается в работах Подпорожского и Волховского районов (59,2%). Остальные районы показали стабильно среднюю результативность. Средний показатель выполнения данного задания по региону составил 69,50%. Практически все районы Ленинградской области превысили это значение.

Выполнение первоклассниками задания № 5 (в %)

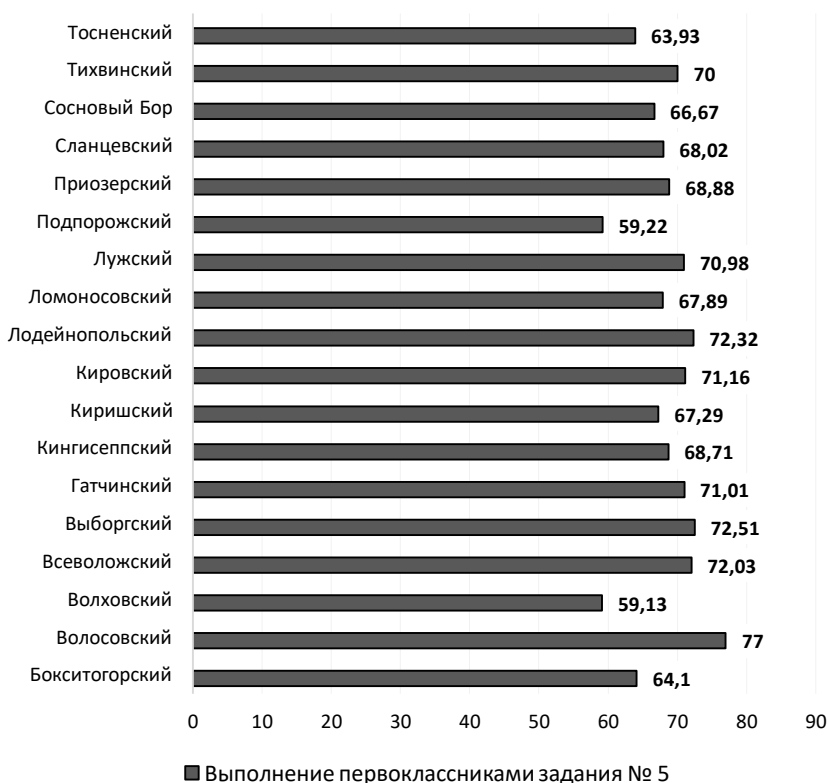


Рис. 1.5

Низкую результативность первоклассники показали при выполнении задания № 3 (55,31%), которое проверяло владение учащимися учебно-языковым аналитическим умением определять количество слогов по количеству гласных звуков, делить слова на слоги, выделять в слове ударный слог.

Как видно из диаграммы (рис. 1.6), лучше с данным заданием справились первоклассники Лодейнопольского (61,16%), Сланцевского (56,28%), Волосовского и Тихвинского (54,26%) районов. Остальные районы Ленинградской области показали стабильно равный результат – 48,40%.

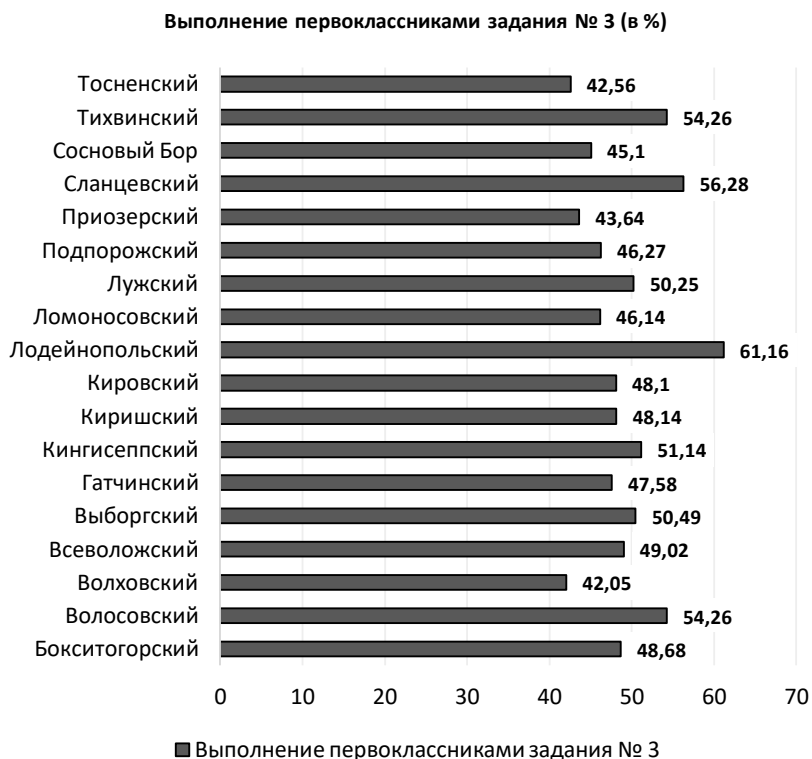


Рис. 1.6

Особое внимание следует обратить на выполнение первоклассниками всей работы.

Как видим из диаграммы (рис. 1.7), первоклассники всех районов Ленинградской области показали стабильно ровный хороший результат. В таблице 3 обозначены доли учащихся, полностью выполнивших задания и всю работу на базовом уровне. В среднем 60,97% первоклассников выполнили всю работу по русскому языку в конце года на базовом уровне и набрали от 15 до 22 баллов.

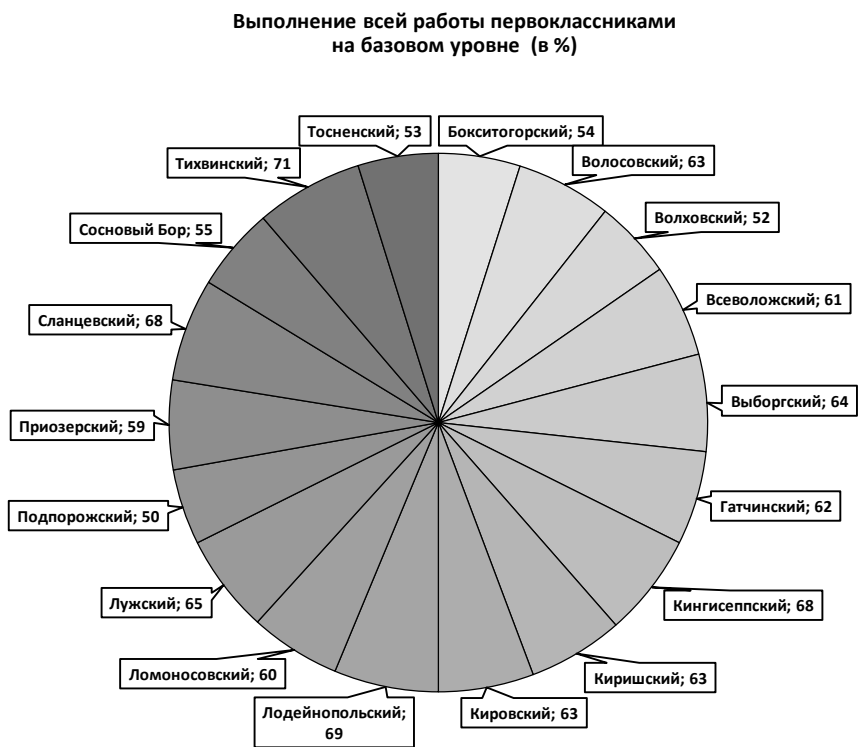


Рис. 1.7

Таблица 1.3

Доли учащихся, полностью выполнивших задания и всю работу на базовом уровне (15-22 балла), %

Район/округ	1	2	3	4	5	6	7	Вся работа на базовом уровне
Бокситогорский	31,06	48,90	48,68	27,09	64,10	46,48	24,23	53,96
Волосовский	33,59	56,33	54,26	42,64	77,00	43,67	27,91	63,31
Волховский	30,62	39,42	42,05	27,33	59,13	31,93	31,27	51,91
Всеволожский	36,31	47,42	49,02	35,85	72,03	42,91	34,30	61,44
Выборгский	34,59	52,61	50,49	34,28	72,51	46,30	34,71	63,71
Гатчинский	34,45	49,36	47,58	35,67	71,01	40,05	33,36	61,60
Кингисеппский	38,29	53,43	51,14	36,86	68,71	45,57	38,57	68,00
Киришский	34,00	46,29	48,14	36,14	67,29	40,71	38,86	62,86
Кировский	33,33	53,06	48,10	34,83	71,16	44,41	31,83	62,05
Лодейнопольский	33,48	59,82	61,16	33,04	72,32	49,11	44,20	69,20
Ломоносовский	34,15	48,17	46,14	35,98	67,89	44,31	25,41	59,55
Лужский	33,67	51,58	50,25	34,16	70,98	49,75	30,35	64,68
Подпорожский	31,76	46,27	46,27	25,88	59,22	37,65	25,88	49,41
Приозерский	29,79	48,20	43,64	33,78	68,88	45,54	25,81	59,01
Сланцевский	42,51	46,56	56,28	36,03	68,02	46,96	43,72	67,61
Сосновый Бор	29,86	42,99	45,10	28,51	66,67	41,18	30,92	55,35
Тихвинский	36,47	51,32	54,26	40,88	70,00	54,85	36,47	71,03
Тосненский	29,76	42,13	42,56	28,03	63,93	40,57	30,97	52,42
По региону	34,17	48,51	48,40	34,26	69,50	43,28	33,09	60,97

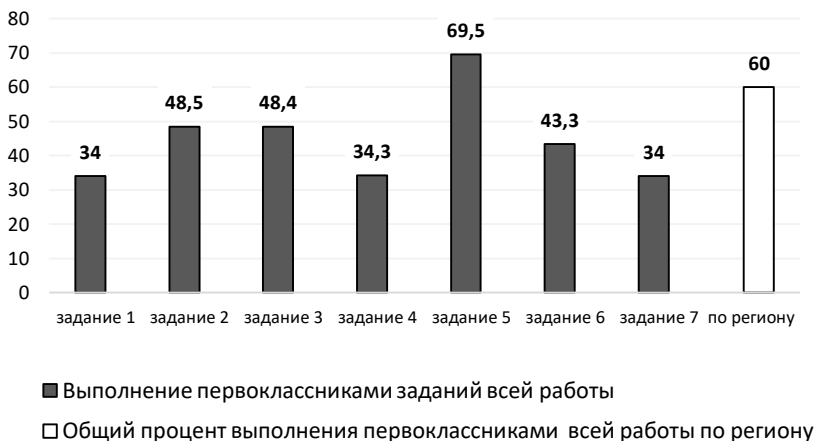


Рис. 1.8

Как видно на диаграмме (рис. 1.8), особые трудности у учащихся вызвали задания 1, 4, 7.

Выводы по результатам анализа диагностической работы по русскому языку первоклассников

Первоклассники Ленинградской области владеют базовыми предметными правописными и учебно-языковыми умениями на достаточно высоком уровне.

Они показали стабильно ровный хороший результат, выше среднего процента выполнения всех заданий по региону – 60%, что говорит о том, что первоклассники Ленинградской области хорошо усвоили предметный материал первого года обучения, и у учащихся сформировались базовые умения по русскому языку, запланированные и отраженные в программе, во ФГОС НОО.

Особые трудности вызвали *задания базового уровня сложности*, особенно задания 1, 4 и 7.

Первое задание осложнялось тем, что при его выполнении первоклассники должны были применять орфографические и пунктуационные умения, которые у учащихся не сформированы в полном объеме, так как изучать русский язык дети начали в конце учебного

года. В связи с этим учащиеся только в четвертой четверти имели возможность изучать основные разделы русского языка по программе 1 класса (в том числе темы, связанные с морфологией). Все это отразилось на результативности выполнения заданий в целом, в том числе задания 4, которое было выполнено на 34,3%. Такой результат вполне закономерен в данной ситуации и показывает необходимость дальнейшего освоения школьниками умений различать слова, обозначающие предмет, признак или действие предмета, что и предусмотрено программой 2 класса.

Задание 7 в диагностической работе классифицировалось как задание повышенного уровня сложности и проверяло комплекс умений учащихся не только по русскому языку – умение конструировать предложение, активно выражая свое отношение к представленной на картинке ситуации, но и запись предложения, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные правила русского языка. *Задание 7* проверяло у первоклассников не только сформированность умений в области русского языка, но и выявляло уровень развития речи. С данным заданием справились 34% первоклассников, что ниже среднего процента выполнения всей работы. Однако данное задание не было обязательным для выполнения всеми учащимися. Оно было предназначено для первоклассников, проявляющих способности в области русского языка и литературы\

По итогам выполнения диагностической работы по русскому языку учителям можно дать следующие рекомендации:

- провести повторный анализ работ с целью выявления причин невыполнения отдельными учащимися заданий, спроектировать индивидуальные планы работы с учениками группы риска. Для этого использовать упражнения, направленные на установление разницы в произношении и написании слов со звонкими согласными в конце слов, на сравнение их с глухими согласными;

- обрабатывать умение делить слова для переноса, углубить знания о правилах переноса;

- обучить детей звуковому анализу с помощью занимательных игр;

- совершенствовать умение школьников по созданию в письменной форме небольших текстов с учетом орфографических и пунктуационных норм.

2. Анализ результатов диагностической работы по математике в 1 классе (май 2019 г.)

Диагностическая работа по математике для учащихся 1-х классов в конце учебного года является заключительной частью исследования индивидуального прогресса первоклассников за первый год обучения в школе.

Диагностическую работу по математике в мае 2019 года выполняли 16628 первоклассников из всех муниципальных образований Ленинградской области. Всего 336 школ, включая 2 филиала и несколько частных школ. Количество школ и обучающихся по районам, а также процент от общего количества участников, выполнявших работу, представлены в таблице 2.1.

Таблица 2.1

Муниципальное образование (район)	Кол-во школ	Кол-во обучающихся	Кол-во обучающихся, %
Бокситогорский	15	456	2,74
Волосовский	17	373	2,24
Волховский	21	752	4,52
Всеволожский	33	4166	25,05
Выборгский	37	1639	9,86
Гатчинский	41	2136	12,85
Кингисеппский	17	764	4,59
Киришский	13	706	4,25
Кировский	15	861	5,18
Лодейнопольский	6	225	1,35
Ломоносовский	14	488	2,93
Лужский	18	601	3,61
Подпорожский	8	255	1,53
Приозерский	20	530	3,19
Сланцевский	9	242	1,46
Сосновый Бор	9	661	3,98
Тихвинский	17	679	4,08
Тосненский	26	1094	6,58
Всего	336	16628	100

Целью работы являлась проверка достижения учащимися уровня обязательной подготовки по курсу математики 1 класса, а также сформированности некоторых учебных действий универсального характера (ориентация в пространстве, работа с информацией, представленной в разной форме, правильное понимание математической задачи, поиск разных решений, контроль и корректировка собственных действий по ходу выполнения задания).

Работа составлена в двух вариантах. Варианты одинаковы по структуре, тематике заданий и по сложности, проверяют достижение одних и тех же планируемых результатов обучения; содержат 13 заданий (14 вопросов: № 10 – 2 вопроса), из которых 10 заданий (11 вопросов) базового уровня сложности и 3 задания – повышенного. В большинстве заданий дается описание некоторой ситуации и формулируется проблема, для разрешения которой требуется применить математические знания и умения.

Задания проверочной работы по математике составлены на материале пяти блоков содержания курса математики начальной школы: «Числа и величины», «Арифметические действия», «Работа с текстовыми задачами», «Пространственные отношения. Геометрические фигуры», «Работа с информацией».

На выполнение работы отводился один урок. Среднее время выполнения работы составило 38,33 минут.

Рассмотрим основные результаты выполнения работы по математике в целом по Ленинградской области и по отдельным районам.

Анализ таблицы 2.2. показывает, что около 89% первоклассников Ленинградской области достигли базового уровня подготовки (набрали не менее 7 баллов за задания базового уровня) по курсу математики 1 класса. В 9 районах (Сланцевский, Сосновый Бор, Кингисеппский, Всеволожский, Волосовский, Тихвинский, Киришский, Выборгский, Кировский) этот показатель выше региональных. Наличие прочной базовой подготовки (набрали 9–11 баллов) демонстрируют 64,74% учащихся. При этом в Бокситогорском, Подпорожском, Волховском и Тосненском районах таких детей менее 60%.

Таблица 2.2

Район/округ	Достигли базового уровня подготовки по курсу математики 1 класса (набрали 7–11 баллов)	Показали наличие прочной базовой подготовки (набрали 9–11 баллов)	Выполнение заданий повышенного уровня, %
Сланцевский	93,8	65,29	62,12
Сосновый Бор	92,44	67,02	56,05
Кингисеппский	91,49	67,02	62,3
Всеволожский	91,07	69,49	61,9
Волосовский	90,88	63,81	55,81
Тихвинский	90,72	68,78	59,84
Киришский	90,23	69,97	59,63
Выборгский	89,69	63,51	55,46
Кировский	89,31	63,88	54,86
По региону	88,93	64,74	56,97
Лодейнопольский	88,89	66,22	58,3
Лужский	88,85	61,23	49,92
Ломоносовский	88,32	60,66	55,4
Гатчинский	87,41	62,97	56,16
Приозерский	86,04	63,4	54,18
Бокситогорский	85,96	58,55	53,84
Подпорожский	83,92	58,43	41,57
Волховский	83,64	57,05	51,15
Тосненский	82,54	57,4	50,9

В то же время **11%** учащихся, выполнявших работу, не достигли уровня базовой подготовки по курсу математики первого класса. Эти обучающиеся нуждаются в особом внимании педагога на этапе по-

вторения изученного в начале второго года обучения. Для них необходимо уделить больше времени на повторение пройденного материала, а также проанализировать работы учащихся и на основе допущенных ошибок составить индивидуальный план работы. Также у этих детей наблюдается снижение интереса к предмету, они с трудом осваивают предметные и метапредметные учебные действия и затрудняются в их применении в стандартных учебных ситуациях. Во 2 классе с этой группой учащихся необходимо организовать коррекционную работу по формированию предметных умений, необходимых для дальнейшего обучения.

С заданиями повышенного уровня сложности справились более **50%** (в среднем по всей выборке – **57%**) первоклассников Ленинградской области. Более высокие результаты показали учащиеся Кингисеппского (62,3%), Сланцевского (62,12%), Всеволожского (61,9%), Тихвинского (59,84%), Киришского (59,63%) и Лодейнопольского (58,3%) районов.

Максимальное количество баллов, которое можно было набрать за работу, составило 17. Минимальный набранный балл – 0 (**0,26%** учащихся), максимальный – 17 (**9%** учащихся). Наибольший процент таких детей во Всеволожском (11,64%), Киришском (11,19%), Волосовском (9,92%), Тихвинском (9,72%) и Кингисеппском (9,55%) районах (рис. 2.1).

В процессе учебной работы во 2 классе учителю целесообразно учитывать достижения первоклассников и продолжить работу по развитию у них интереса к предмету, решению поисковых и исследовательских задач.

На диаграмме рисунка 2.1 представлено распределение учащихся по количеству набранных баллов.

В целом по выборке средний балл выполнения всей работы первоклассниками Ленинградской области составил **12,29** (табл. 2.2). В семи районах: Сланцевском, Всеволожском, Кингисеппском, Тихвинском, Киришском, Лодейнопольском и г. Сосновый Бор этот показатель выше среднего по всей выборке. При этом средний балл за задания базового уровня равен **8,87** (max 11) и повышенного – **3,42** (max 6) (рис. 2.3).

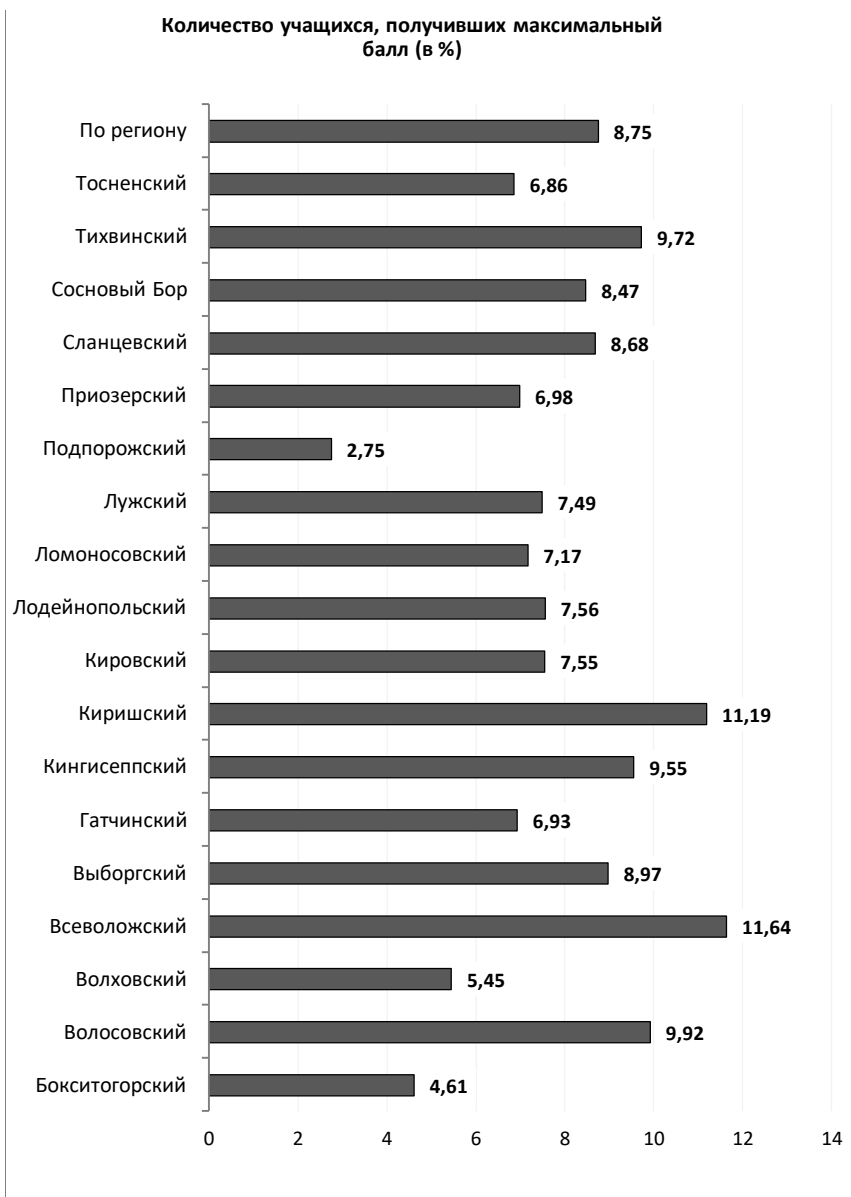


Рис. 2.1

Распределение учащихся по количеству набранных баллов

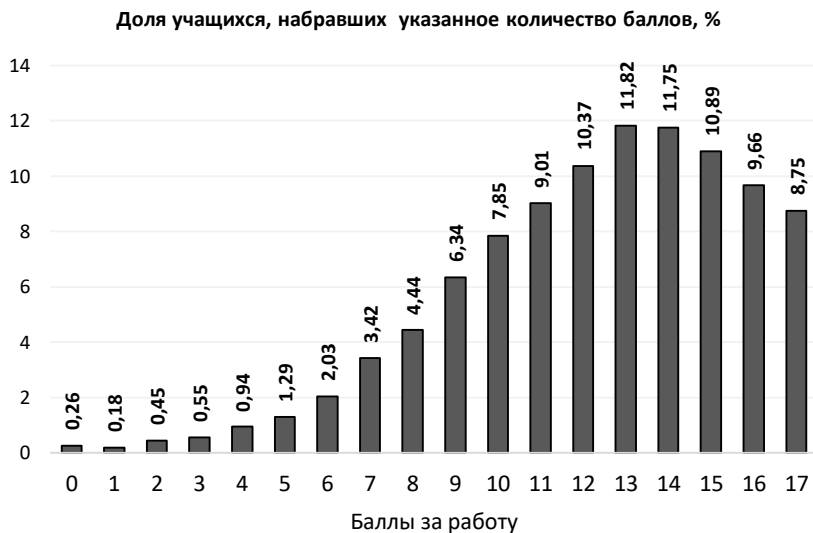


Рис. 2.2

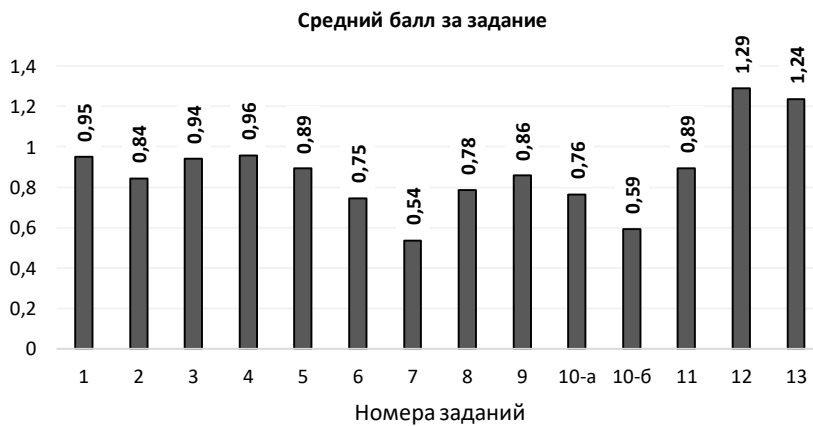


Рис. 2.3

Таблица 2.3

Средний балл за каждое задание и за всю работу

Район/округ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10-а	10-б	11	12	13	Вся работа
Сланцевский	0,98	0,85	0,97	0,96	0,88	0,81	0,64	0,82	0,88	0,79	0,54	1,10	1,33	1,30	12,81
Всеволожский	0,96	0,87	0,95	0,97	0,91	0,78	0,58	0,80	0,87	0,79	0,62	1,00	1,40	1,32	12,80
Кингисепский	0,96	0,82	0,96	0,96	0,91	0,78	0,54	0,81	0,86	0,80	0,61	1,03	1,37	1,34	12,74
Тихвинский	0,97	0,86	0,94	0,95	0,89	0,79	0,54	0,81	0,88	0,80	0,66	0,99	1,32	1,29	12,69
Киришский	0,96	0,87	0,94	0,96	0,88	0,79	0,57	0,83	0,87	0,81	0,60	0,96	1,30	1,32	12,66
Лодейнопольский	0,96	0,82	0,96	0,98	0,88	0,75	0,48	0,80	0,88	0,82	0,60	0,96	1,27	1,27	12,43
Сосновый Бор	0,94	0,87	0,94	0,95	0,89	0,69	0,57	0,81	0,84	0,83	0,68	0,94	1,25	1,17	12,37
По региону	0,95	0,84	0,94	0,96	0,89	0,75	0,54	0,78	0,86	0,76	0,59	0,89	1,29	1,24	12,29
Выборгский	0,96	0,85	0,95	0,96	0,89	0,76	0,51	0,79	0,86	0,74	0,60	0,84	1,28	1,22	12,19
Волосовский	0,96	0,84	0,94	0,95	0,87	0,74	0,62	0,76	0,87	0,71	0,57	0,93	1,13	1,29	12,18
Кировский	0,95	0,85	0,93	0,96	0,93	0,73	0,53	0,80	0,86	0,75	0,59	0,79	1,28	1,22	12,17
Гатчинский	0,95	0,82	0,93	0,96	0,88	0,72	0,51	0,77	0,84	0,77	0,59	0,87	1,27	1,22	12,13
Ломоносовский	0,94	0,84	0,94	0,95	0,89	0,74	0,54	0,77	0,85	0,75	0,52	0,85	1,19	1,28	12,06
Приозерский	0,94	0,84	0,92	0,92	0,85	0,78	0,55	0,73	0,86	0,74	0,57	0,81	1,29	1,15	11,94
Бокситогорский	0,93	0,79	0,90	0,94	0,85	0,70	0,51	0,73	0,85	0,73	0,60	0,79	1,27	1,17	11,78
Лужский	0,94	0,86	0,94	0,95	0,90	0,70	0,52	0,74	0,85	0,75	0,56	0,77	1,09	1,13	11,69
Тосненский	0,93	0,81	0,93	0,95	0,87	0,70	0,51	0,76	0,84	0,70	0,50	0,77	1,20	1,09	11,57
Волховский	0,93	0,79	0,93	0,93	0,87	0,67	0,43	0,75	0,85	0,71	0,53	0,72	1,21	1,14	11,46
Подпорожский	0,98	0,81	0,92	0,97	0,89	0,69	0,45	0,78	0,79	0,68	0,48	0,62	0,88	0,99	10,95

Результаты выполнения диагностической работы по математике по разделам содержания представлены на диаграмме рисунка 2.4.

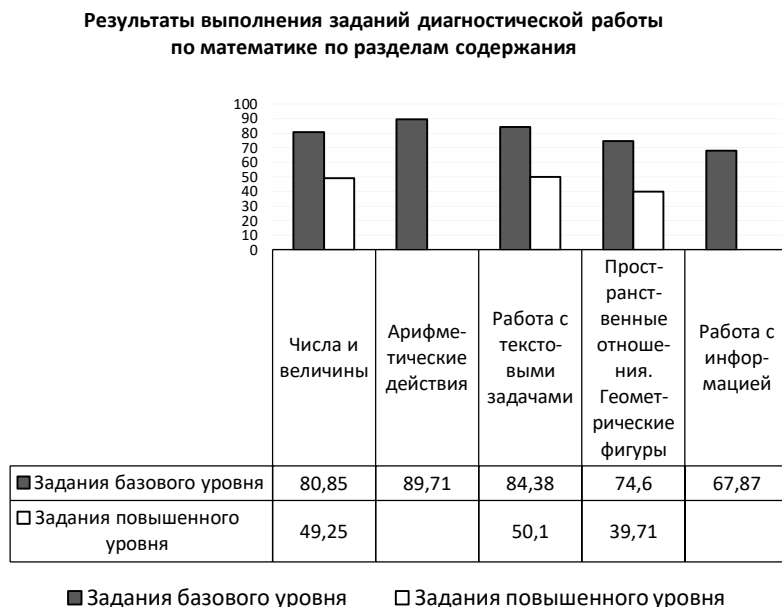


Рис. 2.4.

На диаграмме рисунка 2.4 видно, что лучше всего первоклассниками усвоены такие разделы содержания курса математики, как «Арифметические действия», «Работа с текстовыми задачами», «Числа и величины», и больше всего трудностей вызвали задания из раздела «Работа с информацией», «Пространственные отношения. Геометрические фигуры». Процент выполнения заданий повышенного уровня сложности выше по разделу «Работа с текстовыми задачами».

Успешность выполнения отдельных базовых заданий диагностической работы составила от 53,65% (задание 7) до 95,74% (задание 4), заданий повышенного уровня сложности – от 39,71 до 50,01% (рис. 2.5). В отдельных районах разрыв этих показателей значительный и достигает 50% (табл. 2.3).

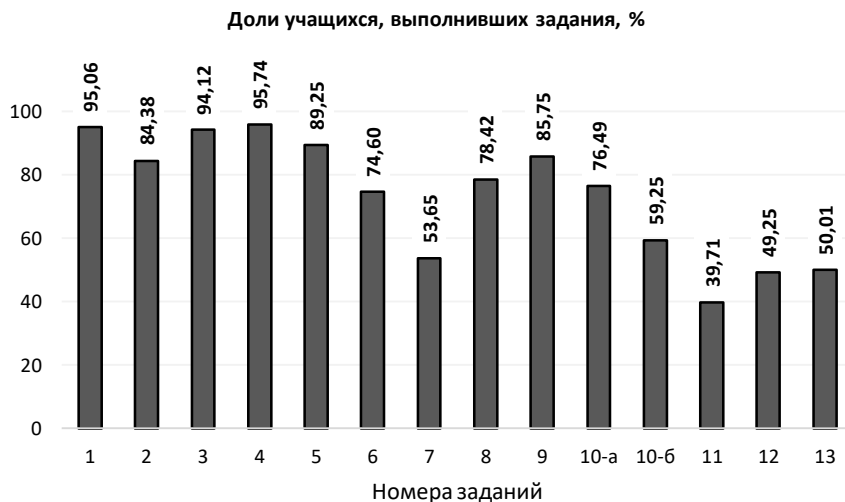


Рис. 2.5

Первоклассники показывают высокий уровень сформированности по следующим знаниям и умениям:

- устанавливать соответствие между двумя множествами по числу элементов;
- выполнять сложение и вычитание в пределах 10;
- понимать правило, по которому составлена последовательность чисел, применять представление о натуральном ряде чисел для записи пропущенных чисел;
- находить неизвестный компонент арифметического действия (сложения, вычитания);
- понимать смысл отношений «меньше на», «больше на» и применять их для ответа на вопрос задачи;
- устно составлять и вычислять значение числового выражения в практической ситуации.

Средний процент выполнения этих заданий – 90,7, что выше аналогичных результатов мониторинга стартовых возможностей на 8,5%.

В то же время необходимо уделять больше внимания отработке таких умений, как:

– сравнивать количества, записывать результат сравнения и объяснять его с помощью арифметического действия (успешность выполнения – 53,65%);

– находить данные для ответа на вопрос в таблице, выполнять с ними действие (сложение чисел) (успешность выполнения – 53,65%);

– правильно понимать описание расположения объектов, учитывать заданное правило при записи решения;

– находить все решения и проверять правильность действий с помощью устных вычислений;

– сопоставлять информацию на рисунке и в тексте вопроса.

Подводя итог, можно сделать вывод, что большинство первоклассников (90%) достигли базового уровня подготовки по математике, более 60% имеют прочную базовую подготовку, более половины выполняют задания повышенного уровня сложности. Все это свидетельствует о положительной динамике в освоении курса математики 1 класса.

Сравнительный анализ успешности выполнения заданий диагностической работы по изучению стартовых возможностей первоклассников в начале учебного года с результативностью выполнения соответствующих по направленности заданий из диагностической работы по математике в конце учебного года представлен на диаграмме рисунка 2.6.

**Динамика индивидуального прогресса первоклассников
Ленинградской области при изучении математики
(2018–2019 учебный год, % выполнения заданий
от максимального балла)**

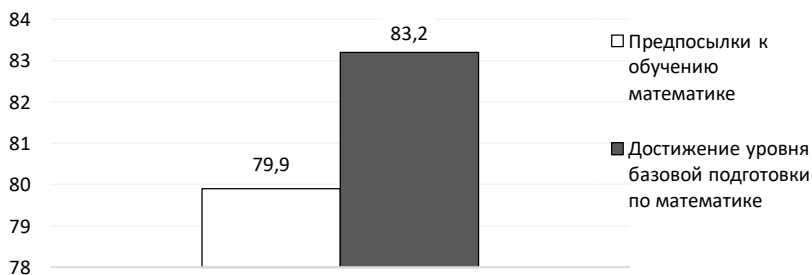


Рис. 2.6

Изучение показателей результативности на рисунке 2.6 позволяет сделать вывод о положительной динамике развития первоклассников в процессе освоения курса «Математика» за первый год обучения в начальной школе.

Рекомендации:

1. Необходимо усилить методическую подготовку учителей начальной школы по вопросам формирования познавательных (логических и знаково-символических универсальных учебных действий, действий моделирования на материале сравнения количества предметов и величин, понимания смысла математических выражений, умения объяснять выбор арифметического действия при решении текстовых задач и другом учебном материале).

2. Усилить подготовку учащихся при работе с информацией, представленной в виде таблицы: правильно понимать описание расположения объектов, учитывать заданное правило при записи решения.

3. Создавать условия для совершенствования вычислительных умений и навыков, формировать умение находить все решения задачи и проверять правильность действий с помощью устных вычислений.

4. Развивать умение сопоставлять информацию на рисунке и в тексте вопроса задачи.

5. Максимально использовать потенциал современных учебно-методических комплексов (УМК) для организации индивидуальных и групповых коррекционно-развивающих занятий с учащимися, имеющими особые образовательные потребности и ограниченные возможности здоровья; проводить эти занятия в игровой занимательной форме, привлекая специалистов службы психолого-педагогического сопровождения, педагогов-дефектологов с целью оказания адресной помощи детям, испытывающим трудности в обучении.

6. Продолжить работу с детьми, показывающими высокий и средний уровень академических способностей к математике, в рамках урочной и внеурочной деятельности.

7. В работе со всеми группами детей необходимо применять нетрадиционные формы занятий с элементами электронного обучения

и с учетом возрастных ограничений при работе на компьютере, соблюдая требования СанПин, что будет способствовать поддержанию интереса к изучению математики и других предметов в начальной школе.

8. Необходимо включать темы, связанные с совершенствованием математического образования, в деятельность школьных и районных методических объединений с учетом преемственности и непрерывности образования в условиях осознанного выбора предметных линий учебников не только в начальной, но и в основной и средней школе.

3. Анализ результатов мониторинга гражданского развития первоклассников (октябрь – май)

Мониторинг гражданского развития обучающихся 1-х классов в конце учебного года является продолжением исследования по данному направлению, проведенного в начале учебного года в октябре 2018 года.

В соответствии с содержанием и направленностью мониторинга и с учетом требований ФГОС НОО были обозначены его цели:

1) определение уровня знаний первоклассников региона о родном крае, своей местности, государственных символах, народных традициях, социальных отношениях на основе освоения содержания образования в 1 классе;

2) определение характера отношений к окружающей среде, близким людям, одноклассникам;

3) определение уровня умений управлять своим поведением, договариваться со сверстниками, умений анализировать свои поступки и поступки других людей.

В мае 2019 года работу по данному направлению мониторинга выполнили 16608 обучающихся из всех муниципальных образований Ленинградской области. Всего 335 школ (включая два филиала и несколько частных школ). Количественный состав обучающихся по муниципальным районам представлен в таблице 3.1.

Таблица 3.1

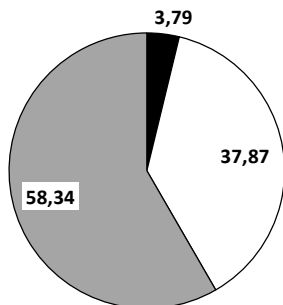
**Количественный состав участников мониторинга гражданского
развития первоклассников (май 2019 г.)**

Муниципальное образование (район)	Кол-во школ	Кол-во обучающихся, чел.	Кол-во обучающихся, %
Бокситогорский	15	458	2,76
Волосовский	17	387	2,33
Волховский	21	761	4,58
Всеволожский	33	4054	24,41
Выборгский	37	1666	10,03
Гатчинский	40	2125	12,80
Кингисеппский	17	721	4,34
Киришский	13	711	4,28
Кировский	15	853	5,14
Лодейнопольский	6	219	1,32
Ломоносовский	14	504	3,03
Лужский	18	613	3,69
Подпорожский	8	266	1,60
Приозерский	19	520	3,13
Сланцевский	9	255	1,54
Сосновый Бор	9	650	3,91
Тихвинский	17	695	4,18
Тосненский	27	1150	6,92
Всего	335	16608	2,76

На диаграммах рисунков 3.1 и 3.2 показано процентное распределение обучающихся по уровням выполнения заданий мониторинга на начало и конец учебного года

Уровень сформированности гражданских качеств

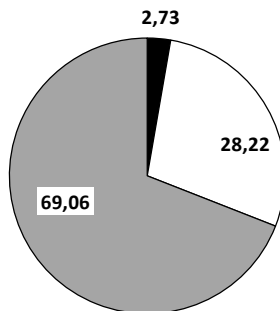
Развитие гражданских качеств.
Октябрь 2018 г. Распределение
учащихся по уровням



■ Низкий □ Средний ■ Высокий

Рис. 3.1

Развитие гражданских качеств.
Май 2019 г. Распределение
учащихся по уровням



■ Низкий □ Средний ■ Высокий

Рис. 3.2

Распределение средних баллов за задания на начало и конец года

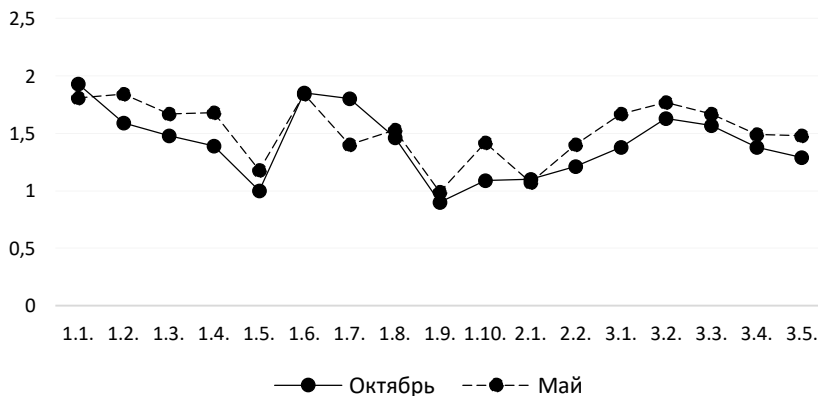


Рис. 3.3

На графике (рис. 3.3) можно увидеть динамику распределения средних баллов по отдельным пунктам мониторинга на начало и конец года.

Анализ графических изображений позволяет увидеть разброс средних показателей по региону в начале и конце учебного года по разным вопросам и направлениям диагностики, что соответствует действительности и отражает реальные возможности первоклассников, их различия в уровне сформированности представлений, общей осведомленности в вопросах, касающихся конкретных знаний, жизненного опыта, уровня овладения определенными умениями, связанными с управлением своим поведением и чувствами в процессе общения с другими людьми.

Следует отметить, что 69,06% первоклассников показали высокий уровень гражданского развития на конец учебного года, 28,22% – средний уровень и 2,73% – низкий уровень.

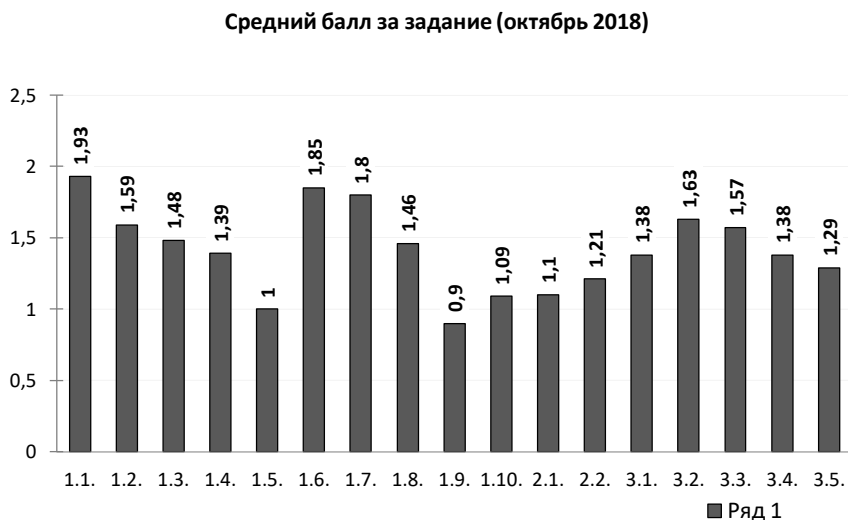


Рис. 3.4

Анализ выполнения отдельных заданий (рис. 3.4 и 3.5) показывает неравномерность в уровне освоения отдельных знаний и умений, сформированности качеств личности обучающихся, соответствующих общей направленности мониторинга, что отчасти

обусловлено как возрастными, так и индивидуальными различиями в стартовых возможностях первоклассников, разными условиями воспитания в период дошкольного детства.

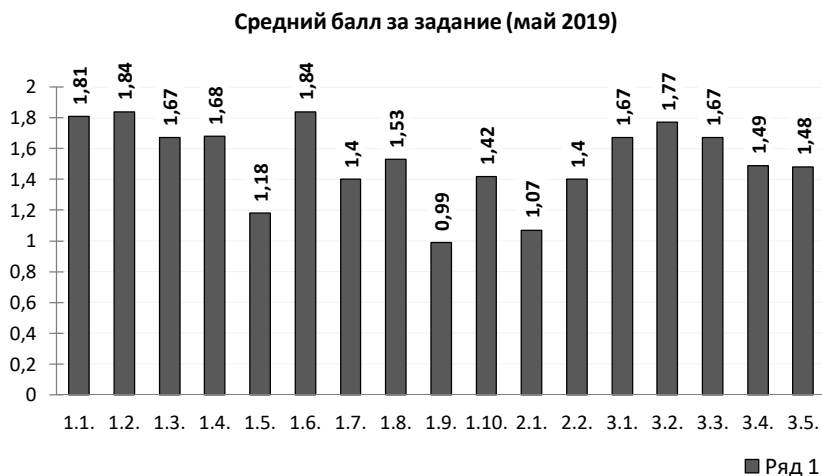


Рис. 3.5

В таблице 3.2 представлен сравнительный анализ в процентном соотношении результатов мониторинга гражданского развития первоклассников за 2018–2019 учебный год по отдельным пунктам диагностики. Все вопросы и задания для детей, а также параметры, по которым учителя проводили наблюдения за детьми и выставляли экспертные оценки по шкале от 0 до 2 баллов, размещены в двух столбцах данной таблицы и разделены на три блока:

1. Представление о себе и своей стране.
2. История народной культуры и традиций.
3. Личностное развитие.

По каждому пункту мониторинга и каждому блоку даются количественные показатели, выраженные в процентах от максимального балла.

Вопросы для детей на начало и конец 1 класса были сформулированы с учетом возрастных возможностей первоклассников в начале обучения, программ дошкольного воспитания, требований ФГОС НОО, содержания «Примерной основной образовательной

программы начального общего образования», примерной программы курса «Окружающий мир» и учебников для 1 класса общеобразовательной школы (см. табл. 3.2).

Таблица 3.2

Мониторинг гражданских качеств первоклассников

Вопросы для индивидуальной беседы с обучающимися и план наблюдений за детьми	
Показатели на начало года (октябрь), % выполнения от максимального балла	Показатели на конец года (май), % выполнения от максимального балла
1. Представление о себе и своей стране	
1.1. Назови свое имя и фамилию – 96,49	1.1. Назови свое имя, отчество и фамилию – 90,5
1.2. В какой стране ты живешь? – 79,5	1.2. В какой стране ты живешь? – 92,0
1.3. Как называется местность, в которой ты живешь? – 74,0	1.3. Как называется местность, в которой ты живешь? – 83,5
1.4. На какой улице ты живешь? – 69,5	1.4. На какой улице ты живешь? – 84,0
1.5. Что интересного можно увидеть на улицах твоего города, села, поселка? – 50,0	1.5. Что интересного можно увидеть на улицах твоего города, села, поселка? – 59,9
1.6. Выбери из трех картинок ту, где изображен флаг России – 92,5	1.6. Назови цвета российского флага – 92,0
1.7. На какой из трех картинок нарисован герб России? – 90	1.7. Как выглядит герб России? – 70,0
1.8. Что это? (Учитель по очереди показывает картинки с изображением леса, луга, болота) – 73,0	1.8. Какой город называют столицей нашей Родины? – 76,5
1.9. Чем богата природа твоего края? – 45,0	1.9. Какие достопримечательности (интересные места) есть в Москве? – 49,5
1.10. Как человек может заботиться о природе, окружающей среде? – 55,0	1.10. Что школьники могут сделать для сохранения родной природы? – 53,5
Средний % по блоку 1 – 72,5	Средний % по блоку 1 – 90,9

Вопросы для индивидуальной беседы с обучающимися и план наблюдений за детьми	
Показатели на начало года (октябрь), % выполнения от максимального балла	Показатели на конец года (май), % выполнения от максимального балла
2. История народной культуры и традиций	
а. Народная игрушка: – Что изображено на этих фотографиях? Что ты можешь рассказать об этих игрушках? – 55,0	2.1. Народные игрушки и промыслы: – Какие народные игрушки, народные промыслы ты знаешь? – 53,5
б. Народные праздники: – Какое событие изображено на картине? Что ты можешь о нем рассказать? Какие народные традиции, праздники ты знаешь? – 60,5	2.2. Народные праздники – Какие народные традиции, праздники ты знаешь? – 70,0
Средний % по блоку 2 – 57,8	Средний % по блоку 2 – 61,8
3. Личностное развитие	
3.1. Мир профессий: – Какие профессии ты знаешь? Что ты знаешь о профессиях твоих родителей, бабушек, дедушек, других родственников? – 69,14	3.1. Мир профессий: – Какие профессии ты знаешь? Людей каких профессий живут в твоём городе, селе, поселке? – 83,5
3.2. Забота о близких: – Чем ты можешь помочь взрослым в домашнем хозяйстве? Какую работу по дому ты умеешь делать? – 81,56	3.2. Забота о близких: – Чем ты можешь помочь взрослым в домашнем хозяйстве? Какую работу по дому ты умеешь делать? – 88,5
3.3. Проявление дружелюбия (по наблюдениям учителя) – 78,67	3.3. Проявление дружелюбия (по наблюдениям учителя) – 83,5
3.4. Умение управлять своими чувствами, договариваться (по наблюдениям учителя) – 68,8	3.4. Умение управлять своими чувствами, договариваться (по наблюдениям учителя) – 74,5
3.5. Умение анализировать, оценивать свои поступки и поступки других людей (по наблюдениям учителя) – 64,5	3.5. Умение анализировать, оценивать свои поступки и поступки других людей (по наблюдениям учителя) – 74,0
Средний % по блоку 3 – 72,5	Средний % по блоку 3 – 80,8
Средний % по трем блокам – 70,7	Средний % по трем блокам – 77,8

Анализируя показатели на начало и конец учебного года, можно увидеть как сильные, так и слабые стороны подготовки и личностного развития обучающихся. Наблюдаются результаты выше среднего уровня и положительная динамика по следующим разделам мониторинга: 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.6, 1.7, 1.8, связанным с представлениями о себе и своей стране и показателями 3.1 «Мир профессий») и 3.2 («Забота о близких»), что является прямым следствием результативности учебно-воспитательного процесса за первый год обучения.

Вместе с тем по ряду показателей, например, в пункте 1.5 («Что интересного можно увидеть на улицах твоего города, села, поселка?») результаты несколько ниже, но положительная динамика тоже проявляется. Так, в пункте 1.9, связанном с осведомленностью школьников о природных и культурных объектах родного края, результативность не слишком высокая (около 50%), что в определенной степени демонстрирует уровень общего развития и широту кругозора и интересов обучающихся, особенности формирования их личного социального опыта и окружения, места проживания (город или сельская местность), поэтому полученные результаты необходимо интерпретировать, только принимая во внимание всю полноту контекстной информации, характеризующей особенности контингента обучающихся конкретных школ, классов, районов. Это касается и пунктов 1.10 («Экологическое воспитание»), 2.1 («Народные игрушки и промыслы»), 2.2. («Народные праздники»), отражающих оторванность повседневной жизни современных городских и сельских жителей от традиционной народной культуры и потерю связи у современного человека с миром природы.

Следует также принять во внимание и результаты по пункту 3.5 «Умение анализировать, оценивать свои поступки и поступки других людей», которое еще только формируется у первоклассников, но по данному направлению видна большая работа педагогов, поскольку в начале года был получен показатель 64,5% от максимального балла, тогда как в конце года он составил 74%, что на 9,5% больше первоначального.

Диаграмма рисунка 3.6 иллюстрирует динамику сформированности гражданских качеств по трем блокам мониторинга, обозначенным выше, в сравнении данных на начало и конец учебного года.

Динамика формирования гражданских качеств первоклассников
2018–2019 учебный год (% от максимального балла)

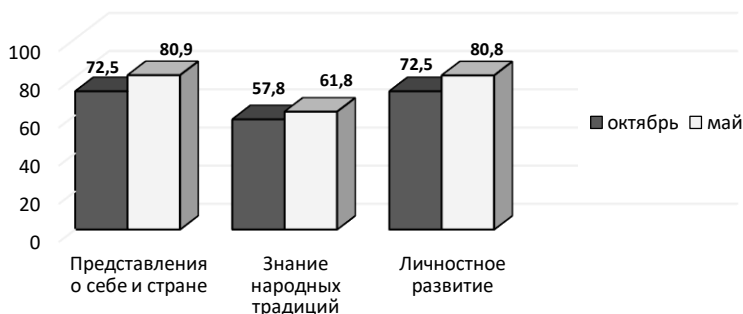


Рис. 3.6

Сопоставляя результаты, представленные в таблице 3.2 и на рисунке 3.6 по блокам (разделам мониторинга), можно сделать выводы о том, что первоклассники региона в начале 2018–2019 учебного года имели достаточно высокий – 72,5% – стартовый уровень сформированности представлений о себе и своей стране, что может быть подтверждением результативности деятельности системы дошкольного воспитания в целом, региональной модели предшкольной подготовки и социально-экономических условий семейного воспитания. В конце учебного года процент результативности по блоку 1, «Представления о себе и стране», увеличился до 80,9%, что на 9,4% больше стартового уровня.

Положительная динамика также проявилась и в формировании личностных качеств, а также знаний и умений первоклассников, связанных с миром социальных отношений (блок 3 «Личностное развитие»), где стартовый показатель также составил 72,5%, а итоговый оказался равным 80,8%. При этом наблюдается увеличение данного показателя на 8,3%, что свидетельствует о результативности учебно-воспитательной работы, проведенной учителями 1-х классов совместно с родителями, учителями-предметниками, воспитательной службой, системой дополнительного образования и администрацией школ региона.

Вместе с тем результаты по блоку 2 «Знание народных традиций» позволяют сделать вывод о том, что в образовательных организациях региона это направление требует совершенствования как на уровне дошкольного воспитания, так и в начальной школе, поскольку средние баллы по заданиям этого блока, связанные с формированием первоначальных знаний и представлений детей о традиционной народной культуре (игрушках, традициях, праздниках, народных промыслах), несколько ниже, чем баллы по другим направлениям (57,8% в начале года и 61,8% в конце года), хотя и здесь наблюдается прирост средних показателей на 4%. Это обусловлено наличием сведений о народных традициях в содержании программ и учебников для 1 класса и существующими возможностями для детей осваивать этот материал как в урочной, так и во внеурочной деятельности.

Полученные результаты показывают те направления воспитательной работы, за счет которых развитие личности обучающихся будет осуществляться более гармонично и эффективно.

Обобщая результаты за год, можно сделать следующие выводы. Наблюдается улучшение результативности в распределении обучающихся 1-х классов региона по уровням гражданского развития. В начале года суммарный показатель первоклассников, продемонстрировавших высокий уровень при выполнении заданий мониторинга, составил 58,34%, а в конце года он увеличился на 10,72% и составил 69,06%. Это подтверждается значительным увеличением средних баллов выполнения отдельных заданий мониторинга. За счет увеличения в конце учебного года доли учащихся, имеющих высокий уровень результативности, произошло уменьшение количества первоклассников со средним уровнем результатов (с 37,87 до 28,22%). При этом разница в показателях среднего уровня в конце 1 класса составила 9,65%. Также произошли изменения и в процентном соотношении школьников с низким уровнем результативности. Если в начале года доля таких детей составила 3,79%, то в конце года она уменьшилась до 1,06% (176 обучающихся). Эти статистические данные показывают, что учителями начальной школы и специалистами муниципальных методических служб в начале учебного года была проведена аналитическая работа по выявлению «проблемных зон» в воспитании и предшкольной подготовке обучающихся и намечены пути преодоления имеющихся трудностей и «дефицитов».

Мониторинг метапредметных результатов: основная и средняя школа

1. Аналитический отчет по результатам диагностической работы по оценке достижения метапредметных результатов (уровня сформированности проектных умений) 8 класс (2019 г.)

1. Характеристика диагностической работы

Диагностическая работа проводилась с целью определения уровня сформированности метапредметных умений (преимущественно регулятивных универсальных учебных действий) при разработке учащимися паспорта проекта.

Содержание диагностической работы определялось Кодификатором метапредметных результатов обучения для основного общего образования (см. Кодификатор, прил. 1), который составлен на основе требований к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования Федерального государственного образовательного стандарта.

Проектная деятельность является одним из инструментов достижения метапредметных результатов основной образовательной программы основного общего образования, в частности планируемых результатов освоения междисциплинарной программы «Формирование универсальных учебных действий» и ее раздела «Проектная и учебно-исследовательская деятельность».

Структура диагностической работы позволила обеспечить проверку сформированности проектных умений, операционализированных через группу *регулятивных и познавательных универсальных учебных действий*. В основе работы находился текст, представляющий собой описание проблемной ситуации. Учащимся предлагалось разрешить ее, используя проектную технологию, продемонстриро-

вав умения *целеполагания, прогнозирования, планирования, контроля, коррекции и самооценки, осуществления поиска информации* при создании конкурсной заявки (паспорта проекта).

1. Регулятивные универсальные учебные действия, в основе которых лежит освоение учащимися умения регулировать свою учебную деятельность (умение ставить цель деятельности на основе определенной проблемы и существующих возможностей; выдвигать версии решения проблемы; формулировать гипотезы; предвосхищать конечный результат; формулировать учебные задачи как шаги достижения поставленной цели деятельности; умение самостоятельно планировать пути достижения целей; осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач; умение соотносить свои действия с планируемыми результатами; осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата; определять способы действий в рамках предложенных условий и требований; корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией; оценивать свою деятельность, аргументируя причины достижения или отсутствия планируемого результата).

2. Познавательные общеучебные универсальные учебные действия: работа с информацией и текстом – извлечение из текста информации, заданной в явном и неявном виде; интерпретация информации; поиск информации и оценка ее достоверности, использование информации для решения учебно-практических и учебно-исследовательских задач.

3. Познавательные универсальные учебные действия по постановке и решению задач (проблем), в основе которых лежит освоение учащимися общих приемов решения задач (проблем).

Диагностическая работа состояла из 8 заданий открытого типа, в результате выполнения которых поэтапно (пошагово) должна заполняться таблица.

Каждое задание в соответствии с критериями оценивалось от 0 до 4 баллов. Максимальный тестовый балл за выполнение всей работы – **32**.

По результатам диагностики определялись **три уровня** овладения учащимися спектром проверяемых познавательных УУД (сформированности проектных умений). По суммарному тестовому баллу были выделены диапазоны для каждого из уровней подготовки: 0–14 баллов – **не достигли базового** уровня, 15–23 баллов – **базовый** уровень, 24–32 баллов – **повышенный** уровень.

Ниже приведена содержательная структура диагностической работы: распределение заданий по группам проверяемых умений и максимальному баллу за данную группу заданий.

Таблица 1

Содержательная структура диагностической работы

№ задания	Контролируемые УУД	Код	Мак балл
1	Владеть общим способом решения задач (проблем), формулировать проблему	5.1	4
2	Владеть основами прогнозирования как предвидения развития процессов	1.5	4
3	Вносить коррективы в планирование и способы действия в соответствии с изменяющейся ситуацией	1.4	4
4	Принимать и сохранять учебную задачу, определять цели и формулировать задачи	1.1	4
5	Планировать действия в соответствии с поставленной задачей (свои и группы), выбирая наиболее эффективные способы и пути достижения целей	1.2	4
6	Осуществлять поиск информации	6.1	4
7	Осуществлять контроль деятельности, оценивать правильность выполнения действия. Понимать границы своего знания и формировать запрос на недостающую информацию	1.3	4
8	Оценивать результаты деятельности на основе анализа имевшихся возможностей и условий её реализации	1.6	4
	Итого		32

2. Анализ результатов учащихся

В диагностике познавательных метапредметных умений приняли участие 11573 учащихся из 318 образовательных учреждений 18 муниципальных образований, реализующих федеральные государственные образовательные стандарты основного общего образования.

Таблица 2.1

Распределение учащихся по районам

Муниципальное образование (район)	Кол-во школ	Кол-во обучающихся, чел.	Кол-во обучающихся, %
Бокситогорский	12	323	2,79
Волосовский	14	300	2,59
Волховский	19	544	4,70
Всеволожский	35	2501	21,61
Выборгский	32	1132	9,78
Гатчинский	34	1481	12,80
Кингисеппский	17	564	4,87
Киришский	12	516	4,46
Кировский	15	651	5,63
Лодейнопольский	7	211	1,82
Ломоносовский	15	349	3,02
Лужский	17	419	3,62
Подпорожский	8	213	1,84
Приозерский	18	353	3,05
Сланцевский	8	270	2,33
Сосновый Бор	10	437	3,78
Тихвинский	18	525	4,54
Тосненский	27	784	6,77
Всего	318	11573	100

По результатам выполнения работы *средний балл* составил **15,93** (Мах – 32), *средний процент* выполнения заданий теста – **49,76**.

Распределение обучающихся по уровням
выполнения работы, %



Рис. 2.1

Менее 15 баллов (*не достигли базового уровня*) за выполнение заданий работы получил **36%** учащихся, т. е. они узнают только отдельные действия (этапы) технологии проектирования, но затрудняются в ее целостном применении, не осознают, что проектную технологию можно использовать для решения разных учебных и жизненных проблем.

Достигли *повышенного* уровня, получив по результатам выполнения заданий 24 балла и выше, **14%** восьмиклассников. Эти результаты показывают, что учащиеся достаточно свободно владеют технологией проектирования, могут использовать ее в соответствии с требованиями новой (нестандартной) ситуации, составлять собственные планы решения учебных (жизненных) задач.

Половина учащихся (**50%**) продемонстрировали *базовый* уровень освоения регулятивных универсальных учебных действий. Они показали, что справляются с применением проверяемой технологии в несложных ситуациях, осмысленно используют изученные алгоритмы действий, однако испытывают затруднения при применении их в новой ситуации (особенно перенесенной в практику), а также при составлении собственных планов решения учебных задач.

Также следует отметить, что результаты сильно разнятся по школам и по районам. Так, процент учащихся, не достигших базового уровня по всей выборке, колеблется от **22,60 до 74,65**, разница в результатах учащихся, достигших повышенного уровня результатов, также существенна и составляет **16,90%** (от 20,19 до 3,29%). Также можно констатировать, что результаты дифференцируются внутри муниципальных образований. Например, районы, учащиеся которых имеют средний балл *ниже среднего* по региону, имеют процент *выше среднего* по общей выборке, по количеству учащихся, показавших повышенный уровень достижения метапредметных результатов (например, Лодейнопольский район). А районы, учащиеся которых имеют высокий средний балл по работе в целом, имеют большую долю учащихся (выше среднего по совокупной выборке), не достигших базового уровня достижения метапредметных результатов (например, Ломоносовский район). Сводная ведомость результатов по всем муниципальным образованиям (районам) представлена в таблице 3.

Обобщенные результаты диагностики по всей выборке участников представлены ниже.

Таблица 2.2

Результаты выполнения заданий по всей выборке учащихся

№ задания	Средний балл	Мах балл	Средний % выполнения задания
1	1,93	4	48,22
2	2,73	4	68,18
3	2,10	4	52,45
4	1,68	4	42,02
5	2,13	4	53,21
6	2,27	4	56,65
7	1,52	4	38,07
8	1,57	4	39,32
Итого	15,93	32	49,76

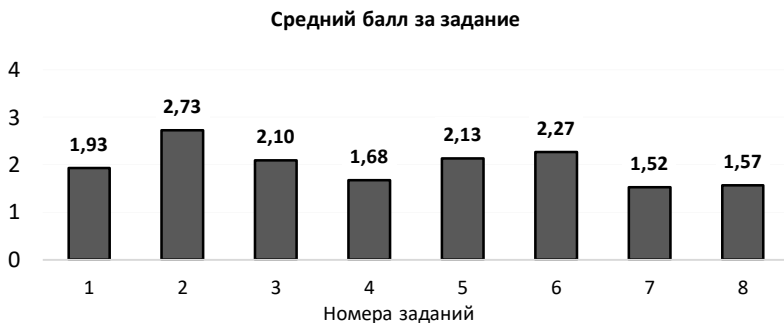


Рис. 2.2. Результаты распределения учащихся по среднему баллу

Данные результаты показывают, что только по 4 вопросам из 8 учащиеся демонстрируют *средний* уровень освоения УУД, 52–56%, из них по одному вопросу – *выше среднего* (68%), по остальным 4 вопросам демонстрируют относительно ровные *ниже среднего* результаты – 38–42%, из них по одному вопросу – *незначительно ниже среднего* (48%).

Проектная технология связана с умением решать разного рода проблемы, а ее освоение – с получением инструмента для их решения. В процессе обучения, а основная школа является именно периодом обучения применению данной технологии в разных сферах деятельности (учебной, внеурочной, внеклассной) и разных контекстах деятельности (социальной, познавательной, игровой, инженерной, конструкторской, творческой), важно понимать насколько учащиеся освоили (понимают и могут применить) саму технологию проектирования, из каких этапов она состоит, в чем специфика ее использования.

По результатам диагностики мы видим, что учащиеся меньше всего затрудняются в поиске идей (*прогнозировании*) по решению проблемы (задание 2), определении формы предъявления результата (определении *продукта* проекта, задание 3) и поиске *информации* (определении источников информации), которые могут данную проблему решить (задание 6). Далее по количеству баллов идет этап, связанный с *планированием* действий по реализации проекта (задание 5) и формулированием *проблемы*, которую учащиеся хотят решить, со-

здавая проект (задание 1). Наибольшую сложность вызвали у учащихся задания, связанные с формулировкой *цели* проекта (задание 4), определением *рисков* (управление) проекта (задание 7) и *оценкой* своей деятельности (рефлексией) (задание 8).

Таким образом, по проценту выполнения каждого задания видно, какие элементы технологии проектирования у учащихся вызывают затруднения, недостаточно освоены. Здесь особое внимание хочется обратить на следующие моменты:

1) Проектная технология универсальна в том смысле, что ее можно использовать для решения разных познавательных, практических, жизненных задач и проблем. Умение осознать проблему, выделить ее из контекста является важнейшим условием для успешного ее решения, планирования и реализации проекта. Анализ практики показывает, что именно на этом этапе происходит «сбой» при освоении учащимися проектной технологии. В результате любая деятельность учащихся называется проектной, а любая разработка выдается за проект. Умению формулировать проблему следует уделять большее внимание при знакомстве учащихся с проектной технологией (20% учащихся получили 0 баллов, не справились с данным заданием).

2) Целеполагание – одно из основных умений, которым должен овладеть учащийся в основной школе. Умение четко определить результат своей деятельности позволяет сделать ее более успешной. 26% учащихся не смогли выполнить (получили 0 баллов) данное задание. Это должно стать приоритетной задачей при обучении проектированию.

3. Рефлексия, умение осмыслить и оценить результаты своей деятельности, способы их достижения является важным не только для реализации проектной, но и в целом учебной деятельности. Без этого невозможно успешное продвижение учащегося вперед. Четверть учащихся (25%) не смогли сформулировать ни одного вопроса, на которые они должны ответить, чтобы оценить результаты своей работы. Поэтому при выполнении учащимися проектов следует уделять большее внимание рефлексивной составляющей, осмыслению своей деятельности, обсуждению с учащимися вопросов: Что и зачем они делают? Как они двигаются? Действуют ли в соответствии с пла-

ном? Что им помогает и мешает действовать по плану? Что у них получается хорошо? Что следует улучшить? Чему они научились при реализации проекта? На что еще надо обратить внимание? И др. При презентации (защите) проекта и его оценке необходимо предусмотреть критерии, связанные с самоанализом, самооценкой. Возможно использовать для этого листы рефлексии (самооценки), паспорт или портфолио проекта, другие виды письменной рефлексии.

4. Умение управлять своей учебной деятельностью является основным результатом овладения учащимися регулятивными универсальными учебными действиями (УУД). В связи с этим представляется важным не только уметь планировать свою деятельность, но и вносить в нее изменения, корректировать в процессе реализации. Умение контролировать процесс реализации, сравнивать полученные результаты с планируемыми является необходимым условием для достижения результата. Управление рисками реализации проекта является умением повышенного уровня, тем не менее учащиеся должны иметь об этом представление. 37% учащихся не смогли сформулировать ни одного затруднения (даже на основе примера), с которыми они могут встретиться при реализации своего проекта.



Рис. 2.3. Результаты распределения учащихся по минимальному и максимальному баллу, набранному за каждое задание

В данной диаграмме (рис. 2.3) видно, что ряд учащихся получили максимальное количество баллов (4 балла) за отдельные задания. Здесь лидерами являются умения предложить свою идею (задание 2), определять продукт своего проекта (задание 3) и определять источники поиска информации (задание 6).

Вопросы, по которым большое количество учащихся получили 0 баллов, являются теми направлениями, по которым должна осуществляться коррекция при реализации проектной деятельности в школе.

Для оценки уровня подготовки педагогов к оцениванию проектов учащихся были запрошены работы (паспорта проекта, которые заполняли восьмиклассники). По инструкции школьная комиссия должна была выбрать 10 работ учащихся с учетом, чтобы были представлены 3 работы с результатами повышенного уровня, 3 работы с результатами базового уровня, 3 работы с результатами, не достигшими базового уровня, и 1 наиболее оригинальную, нестандартную работу. В связи с тем, что в ряде школ не было работ, вышедших на повышенный уровень, количество учащихся в 8-х классах меньше 10, было прислано и проанализировано 1734 работы учащихся, оцененные педагогами.

Сложность для оценки представлял нестандартизированный характер работы. Открытые (свободные) ответы учащихся на каждый вопрос требовали от эксперта четкого понимания сути каждого этапа проектной деятельности, даже при наличии подробных критериев оценивания были возможны варианты понимания и оценки.

По итогам проверки диагностических работ можно сделать выводы, что требуется дальнейшая работа по обучению педагогов в вопросах оценивания нестандартизированных диагностических работ на основе качественных показателей (критериев), формирования экспертной культуры педагогов, основанной на ценностях объективности и отсутствия репутационных рисков.

3. Выводы и рекомендации

Проектная деятельность учащихся является составной частью основной образовательной программы в соответствии с требованиями ФГОС. Исходя из логики преемственности, на уровне начального общего образования учащиеся получают первоначальные представления о технологии проектирования, решают под руководством

учителя проектные задачи, учатся делать и представлять совместный «продукт». На уровне основного общего образования учащиеся должны получить опыт выполнения проектов разных типов, научиться понимать и применять проектный алгоритм для решения разного вида задач от момента целеполагания до рефлексии. На уровне среднего общего образования учащиеся демонстрируют полное освоение проектной технологии и выполняют самостоятельный индивидуальный проект, оценка за который выставляется в аттестат.

Диагностическая работа выявила дефициты учащихся 8 классов в сформированности проектных умений. Для достижения планируемых метапредметных результатов основной образовательной программы основного общего образования представляется целесообразным:

- еще раз изучить основную образовательную программу основного общего образования, раздел «Программа развития универсальных учебных действий, включающая формирование компетенций обучающихся в области использования информационно-коммуникационных технологий, учебно-исследовательской и проектной деятельности», при необходимости внести коррективы в рабочие программы по учебным предметам, связанным с формированием регулятивных УУД;

- активнее использовать разные модели организации образовательного процесса для получения учащимися опыта проектной деятельности (через учебные предметы, курсы метапредметного характера в вариативной части учебного плана, курсы внеурочной деятельности, программу воспитания и социализации, деятельность классных руководителей и воспитателей групп продленного дня, дополнительное образование в школе, реализацию сетевых образовательных программ и др.);

- при сопровождении проектов учащихся обращать внимание на вопросы формулирования проблемы и целеполагания как важнейшие элементы технологии проектирования;

- при реализации проектов с учащимися уделять большее внимание рефлексивному аспекту (осмыслению способов деятельности, этапов, входящих в технологию, самооценке результатов, возможности коррекции деятельности для получения планируемых результатов).

Сводная таблица результатов по районам

Район / округ	1	2	3	4	5	6	7	8	Средний балл за работу	Не достигли базового уровня	Базовый уровень	Повышенный уровень
Бокситогорский	2,09	2,96	2,58	2,01	2,21	2,39	1,97	1,85	18,05	22,60	58,51	18,89
Вологовский	2,00	2,64	2,33	1,58	2,21	2,35	1,59	1,63	16,32	29,33	58,33	12,33
Волховский	1,73	2,63	2,33	1,58	1,90	2,27	1,28	1,38	15,10	39,52	50,37	10,11
Всеволожский	1,78	2,53	1,82	1,52	2,07	2,05	1,39	1,49	14,63	45,26	43,94	10,80
Выборгский	1,99	2,91	2,25	1,82	2,28	2,44	1,61	1,66	16,96	25,62	59,01	15,37
Гатчинский	1,98	2,86	2,22	1,86	2,35	2,57	1,87	1,78	17,48	27,75	52,06	20,19
Кингисеппский	1,99	2,77	2,21	2,00	2,24	2,47	1,68	1,63	16,99	27,48	59,04	13,48
Киришский	2,12	2,61	2,05	2,00	2,16	2,13	1,36	1,49	15,91	40,89	44,19	14,92
Кировский	2,04	2,96	2,42	1,84	2,20	2,52	1,71	1,71	17,40	25,81	57,45	16,74
Лодейнопольский	2,14	2,68	2,04	1,68	1,92	1,96	1,09	1,41	14,92	43,13	42,65	14,22
Ломоносовский	1,83	2,69	2,30	1,80	2,21	2,13	1,52	1,51	16,00	37,54	47,85	14,61
Лужский	2,26	3,22	2,31	1,80	2,10	2,54	1,50	1,78	17,50	24,11	59,67	16,23
Подпорожский	1,09	1,61	1,16	0,69	1,15	1,77	0,99	0,93	9,40	74,65	22,07	3,29
Приозерский	1,75	2,89	2,31	1,69	1,86	2,03	1,36	1,39	15,28	44,76	41,64	13,60
Сланцевский	1,86	3,06	1,98	1,27	1,91	2,16	1,26	1,46	14,94	41,11	50,74	8,15
Сосновы Бор	2,28	2,85	2,09	1,33	1,65	2,05	1,38	1,30	14,92	44,39	40,73	14,87
Тихвинский	2,01	2,55	1,90	1,61	2,20	1,98	1,42	1,53	15,20	40,00	51,81	8,19
Тосненский	1,90	2,65	1,94	1,57	2,35	2,38	1,58	1,66	16,03	32,91	52,30	14,80
По всей выборке	1,93	2,73	2,10	1,68	2,13	2,27	1,52	1,57	15,93	35,91	50,19	13,89

2. Аналитический отчет по результатам диагностической работы по проверке уровня сформированности метапредметных результатов 10 класс (2019 г.)

1. Характеристика диагностической работы

Диагностическая работа проводится с целью определения уровня сформированности метапредметных (познавательных) умений у учащихся 10 классов на завершающем уровне общего образования.

Содержание проверочной работы определялось Кодификатором метапредметных умений для среднего общего образования, который составлен на основе требований к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы Федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования.

Диагностическая работа направлена на проверку умений различных групп познавательных универсальных учебных действий. Задания на проверку уровня сформированности читательских умений сконструированы на основе разных видов текстов. Познавательные универсальные учебные действия проверяются при помощи заданий, использующих контекст учебных предметов: обществознание, математика, физика, химия, русский язык и литература, многие из них имеют практико-ориентированный характер.

Задания объединены в группы и направлены на проверку следующих блоков познавательных универсальных учебных действий (УУД):

1. Познавательные логические действия, в основе которых лежит освоение учащимися логических приемов познания (выявление сходств и различий, проведение сравнений и установление аналогий, классификация, ранжирование, группировка).

2. Познавательные действия по решению задач (проблем), в основе которых лежит освоение учащимися исследовательских умений (наблюдение, опыт, измерение), а также общих приемов решения задач (проблем).

3. Познавательные общеучебные действия по работе с информацией и текстом (извлечение из текста информации, заданной в явном виде; интерпретация информации; поиск информации и оценка ее достоверности; использование информации для решения учебно-практических и учебно-познавательных задач). Умения работать с информацией, заданной в разном, в том числе знаково-символическом виде, косвенно проверялись в заданиях всех других блоков.

Диагностическая работа включала 23 задания, которые объединены в группы в соответствии с используемым контекстом и проверяемыми умениями:

- ✓ группа из 9 заданий на основе научно-познавательных текстов, проверяющих умения *работать с информацией*, и по смысловому чтению;
- ✓ группа из 6 заданий, проверяющих умение ориентироваться в разнообразных способах *решения задач* (проблем);
- ✓ группа из 8 заданий, проверяющих уровень овладения познавательными *логическими* умениями.

В работе использовались задания различного типа:

- ✓ 10 заданий с выбором единственного *верного* ответа из четырех предложенных (ВО);
- ✓ 8 заданий с *кратким* ответом (КО), в котором требуется записать ответ в виде числа, одного или нескольких слов;
- ✓ 5 заданий с *развернутым* ответом (РО), в которых требуется написать ответ самостоятельно.

В работе использовались задания базового и повышенного уровней сложности:

- ✓ 15 заданий базового уровня;
- ✓ 8 заданий повышенного уровня.

Кроме этого, каждому из заданий был присвоен уровень – 1, 2 или 3. Уровень характеризует степень сформированности умения, которая требуется для успешного выполнения данного задания. Уровни выделены в соответствии с *динамикой формирования способностей деятельности*:

Уровень I – репродуктивный – освоение способа деятельности (узнавание алгоритма (способа), следование образцу и простейшим алгоритмам, использование известного алгоритма в ситуациях типовых учебных задач).

Уровень II – рефлексивный – применение способа деятельности (использование известных алгоритмов при решении нетиповых учебных задач, решение задач путем комбинирования известных алгоритмов).

Уровень III – функциональный – преобразование способа деятельности (изменение известного алгоритма, его адаптация исходя из особенностей учебной задачи, самостоятельное установление последовательности действий при решении учебной задачи).

Правильное выполнение заданий с выбором ответа оценивалось 1 баллом, заданий с кратким ответом и с развернутым ответом – в 1 или 2 балла в соответствии с критериями оценивания. Максимальный балл за выполнение всех заданий составил 30 баллов.

В таблице 1 приведена *содержательная структура* диагностической работы: распределение заданий по группам проверяемых умений, уровню сложности и максимальному баллу за задание.

Таблица 1

№ пп.	Тип задания	Проверяемые универсальные учебные действия	Код	Уровень (сложность)	Уровень (способ деятельности)	Мак балл
1	ВО	Давать определения понятиям, подводить под понятие	3.1	Б	I	1
2	ВО	Устанавливать аналогии, строить логические рассуждения, умозаключения, делать выводы	3.6	Б	I	1
3	КО	Использовать методы познания специфические для предметов социально-гуманитарного цикла	5.3	П	II	2
4	КО	Устанавливать причинно-следственные связи и давать объяснения на основе связей	3.5	Б	I	1
5	КО	Проводить группировку, сериацию, классификацию, выделять главное	3.4	Б	I	2

№ пп.	Тип задания	Проверяемые универсальные учебные действия	Код	Уровень (сложность)	Уровень (способ деятельности)	Мак балл
C1	PO	Выявлять черты сходства и различия, осуществлять сравнение	3.3	П	III	2
6	КО	Владеть рядом общих приемов решения задач (проблем)	5.1	П	I	1
7	КО	Владеть рядом общих приемов решения задач (проблем)	5.1	Б	I	1
8	ВО	Проводить исследования (наблюдения, опыты и измерения)	5.2	Б	I	1
9	ВО	Проводить исследования (наблюдения, опыты и измерения)	5.2	Б	II	1
C2	PO	Проводить исследования (наблюдения, опыты и измерения)	5.2	П	III	2
10	ВО	Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию	6.2	Б	I	1
11	ВО	Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию	6.2	Б	I	1
12	ВО	Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию	6.3	Б	I	1
13	ВО	Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию	6.3	П	II	1

№ пп.	Тип задания	Проверяемые универсальные учебные действия	Код	Уровень (сложность)	Уровень (способ деятельности)	Мак балл
14	ВО	Оценивать достоверность предложенной информации, строить оценочные суждения на основе текста	6.4	Б	II	1
15	КО	Оценивать достоверность предложенной информации, строить оценочные суждения на основе текста	6.4	Б	II	2
16	КО	Владеть рядом общих приемов решения задач (проблем)	5.1	Б	I	1
17	ВО	Давать определения понятиям, подводить под понятие	3.1	Б	I	1
18	КО	Устанавливать причинно-следственные связи и давать объяснения на основе установленных связей	3.5	II	II	1
С3	РО	Создавать собственные тексты, применять информацию из текста при решении учебно-практических задач	6.5	II	III	2
С4	РО	Создавать собственные тексты, применять информацию из текста при решении учебно-практических задач	6.5	Б	III	2
С5	РО	Создавать собственные тексты, применять информацию из текста при решении учебно-практических задач	6.5	II	III	1

Такая структура диагностической работы обеспечивала возможности:

- ✓ выявления индивидуального уровня освоения познавательных УУД в целом, по отдельным блокам по отдельным заданиям;
- ✓ определения среднего уровня освоения УУД как для конкретного образовательного учреждения, так и для всей выборки участников диагностики в целом.

По результатам диагностики определялись **три уровня** овладения учащимися спектром проверяемых познавательных УУД:

- ✓ **0–14** баллов – *не достигли* базового уровня,
- ✓ **15–22** балла – *базовый* уровень,
- ✓ **23–30** баллов – *повышенный* уровень.

2. Основные результаты диагностики

В диагностике метапредметных умений приняли участие **3207** десятиклассников из **142** образовательных организаций всех муниципальных образований Ленинградской области, обучающихся по ФГОС среднего общего образования.

Таблица 2.1

Распределение учащихся по муниципальным образованиям

Муниципальное образование (район)	Кол-во школ	Кол-во обучающихся, чел.	Кол-во обучающихся, %
Бокситогорский	2	47	1,47
Волосовский	3	66	2,06
Волховский	7	155	4,83
Всеволожский	14	458	14,28
Выборгский	13	346	10,79
Гатчинский	16	319	9,95
Кингисеппский	12	239	7,45
Киришский	7	192	5,99
Кировский	5	103	3,21
Лодейнопольский	4	59	1,84
Ломоносовский	6	90	2,81
Лужский	10	130	4,05
Подпорожский	4	87	2,71

Муниципальное образование (район)	Кол-во школ	Кол-во обучающихся, чел.	Кол-во обучающихся, %
Приозерский	4	92	2,87
Сланцевский	2	51	1,59
Сосновый Бор	10	295	9,20
Тихвинский	8	194	6,05
Тосненский	15	284	8,86
Всего	142	3207	100

По результатам выполнения средний балл за работу составил **18,86** (Мах – 30) баллов, а средний процент выполнения теста **62,87**, средний балл за выполнение заданий базового уровня составил **12,0** (Мах – 18), средний процент выполнения данных заданий теста 66,86; средний балл за выполнение заданий повышенного уровня – **6,86** (Мах – 12), средний процент выполнения данных заданий теста 57,16.

Менее 15 баллов (*не достигли базового уровня*) за выполнение заданий диагностической работы получили **15,43%** учащихся. Достигли *высокого* уровня, получив по результатам выполнения заданий 23 балла и выше, **23,73%** десятиклассников. Большая часть тестируемых (**60,84%**) показали *базовый* уровень сформированности контролируемых познавательных УУД.

Распределение учащихся по уровню достижения метапредметных результатов

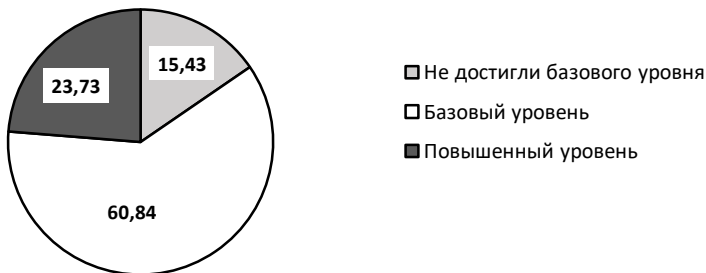


Рис. 2.1

Уровень ниже базового показывает, что учащиеся имеют значительные пробелы, ими не освоена даже половина планируемых метапредметных результатов, они узнают отдельные изученные способы действий и могут применять их для решения известных типовых заданий, при этом могут выполнять единичные задания повышенного уровня сложности. Учащиеся с таким уровнем могут испытывать серьезные трудности в дальнейшем процессе обучения, им необходимы компенсирующие занятия по освоению всего спектра УУД.

Базовый уровень говорит о том, что учащиеся демонстрируют освоение универсальных учебных действий в рамках диапазона выделенных задач. Они справляются с применением проверяемых способов деятельности в несложных ситуациях, осмысленно используют изученные алгоритмы действий, могут комбинировать их в случаях типовых, знакомых ситуаций, однако испытывают затруднения при применении их в новой ситуации (особенно перенесенной в практику), а также при составлении собственных планов решения учебных задач. Данный уровень достаточен для продолжения обучения, однако при его фиксации необходим анализ выполнения учащимися каждой группы заданий с целью выявления трудностей в освоении тех или иных способов действий и проведения соответствующей целенаправленной коррекции.

Уровень выше базового показывает полноту освоения планируемых метапредметных результатов. Учащиеся достаточно свободно владеют проверяемыми способами деятельности, могут комбинировать изученные алгоритмы в соответствии с требованиями новой ситуации, составлять собственные планы решения учебных задач.

Обобщенные результаты диагностики по уровню достижения метапредметных результатов по всей выборке участников представлены на диаграммах ниже, по муниципальным образованиям – в таблице 3.

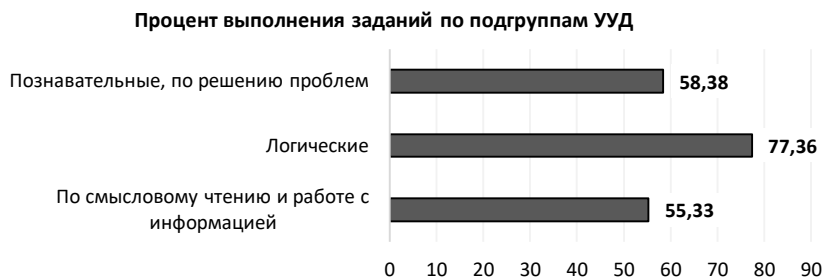


Рис. 2.2. Результаты выполнения заданий по подгруппам УУД

Таблица 2.3

Результаты выполнения групп заданий по диагностируемому УУД

Подгруппа	Код	№ задания	Проверяемые УУД	Средний % выполнения
Логические	3.1	1, 17	Давать определения, подводить под понятия	86,65
	3.3	С1	Выявлять черты сходства и различия, осуществлять сравнение	76,7
	3.4	5	Проводить группировку, сериацию, классификацию, выделять главное	55,1
	3.5	4,18	Устанавливать причинно-следственные связи и давать объяснения на основе выявленных связей	80,2
	3.6	2	Устанавливать аналогии, строить логические рассуждения, делать выводы	99,1
Общеучебные работы с информацией	6.2	10, 11	Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию.	68,15
	6.3	12, 13	Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию	64,9

Подгруппа	Код	№ задания	Проверяемые УУД	Средний % выполнения
	6.4	14, 15	Оценивать достоверность предложенной информации, строить оценочные суждения на основе текста	61,2
	6.5	С3, С4, С5	Создавать собственные тексты, применять информацию из текста при решении учебно-практических задач	44,23
Решение проблем	5.1	6, 7, 16	Владеть рядом общих приемов решения задач (проблем)	45,66
	5.2	8, 9, С2,	Проводить исследования (наблюдения, опыты и измерения)	65,5
	5.3	3	Использовать методы познания специфические для предметов социально-гуманитарного цикла	80,0

Средний процент выполнения заданий

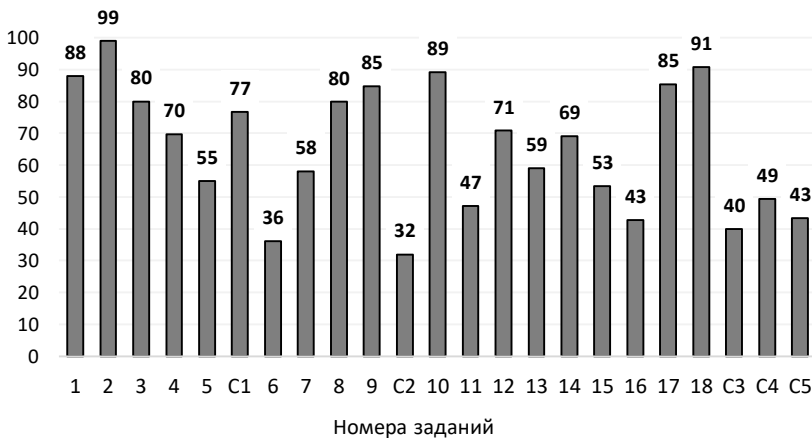


Рис. 2.3. Результаты выполнения отдельных заданий по всей выборке учащихся

Данные результаты показывают, что десятиклассники демонстрируют достаточно стабильные результаты по всем группам проверяемых УУД. Самые высокие результаты – значительно *выше среднего* (77,4 %) – выявлены в подгруппе «*познавательные логические универсальные учебные действия*».

Блок заданий по проверке сформированности логических УУД содержал 8 заданий, представленных в разной форме: 2 задания с выбором ответа, 5 заданий с кратким ответом и 1 задание с развернутым ответом. Три задания имели 2-й уровень сложности, пять – 1-й уровень.

Именно в данной подгруппе УУД учащиеся продемонстрировали самый высокий процент выполнения заданий по всей работе: 99,1% (задание 2) – умение устанавливать аналогии, строить логические рассуждения, делать выводы, 90,8% (задание 18) – умение устанавливать причинно-следственные связи, давать объяснения на основе этих связей, 88% (задание 1) – давать определение понятиям, подводить под понятия. Самый низкий процент выполнения заданий в данной подгруппе – 55% (задание 5) – продемонстрирован по умению проводить группировку, сериацию, классификацию.

Примерно на одинаковом уровне, немного *выше среднего* (53–58%), сформированы умения по решению задач (проблем) и по работе с информацией и смысловому чтению.

В диагностическую работу был включен познавательный текст, содержащий три связанных тематически информационных блока, и 9 заданий по извлечению явно заданной информации и ее интерпретации, оцениванию достоверности информации, применению информации из текста при решении учебно-практических задач. Средний процент выполнения этой группы заданий составил 55,33.

Традиционно самый высокий процент выполнения заданий по работе с информацией приходится на задания по смысловому чтению, умению ориентироваться в тексте, отвечать на вопросы, используя *явно заданную* в тексте информацию. В нашем случае процент выполнения заданий по данной подгруппе составляет 68, что почти совпадает с процентом выполнения заданий (65%) по подгруппе интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя информацию, заданную *в неявном виде*. Это свидетельствует о том, что комплекс читательских умений в целом у учащихся был сформирован на

уровне начального общего образования, но не получил дальнейшего развития на уровне основного общего образования при работе с более сложными по объему и содержанию текстами. Самый низкий процент выполнения заданий по данной подгруппе связан с умением оценивать *достоверность информации* (задание 15), которое в сегодняшней ситуации общения с огромными информационными потоками и базами данных является приоритетным.

В данной работе продемонстрированы стабильные, *выше среднего* сформированные результаты по умению решать задачи (проблемы) – 58%. Но внутри подгруппы результаты сильно колеблются от 80% (умение использовать методы познания, характерные для гуманитарной сферы) до 46% – умение владеть рядом общих приемов решения задач, проблем. К этой же подгруппе относится задание с самым низким процентом выполнения по всей работе – 31,9 (задание С2).

Блок содержал 6 заданий: 2 задания с выбором ответа, 3 задания с кратким ответом и 1 задание с развернутым ответом. По уровню сложности задания распределялись следующим образом: три задания 1-го уровня сложности, два задания – 2-го уровня сложности, одно задание – 3-го уровня.

Формирование умений, связанных с пониманием методов научного познания, является приоритетным направлением, наиболее полно реализующим деятельностный подход в преподавании предметов естественнонаучного цикла. Проверка освоения действий, связанных с проведением исследований, проверялась на примере описания и анализа конкретного естественнонаучного опыта: определение целей опыта, гипотезы исследования, формулирование выводов, адекватных описанному наблюдению, описание исследуемого явления в измененной ситуации и планирование этапов исследования. Задания строились на предметном содержании из курса физики: экспериментальное исследование силы Архимеда. Учащиеся успешно справились с заданиями с выбором ответа и кратким ответом 1 и 2-го уровня сложности. Самым проблемным для тестируемых оказалось задание с развернутым ответом 3-го уровня сложности на самостоятельное планирование видоизмененного опыта, описания этапов исследования. Именно это задание значительно снизило средний показатель по выполнению заданий данной группы.

В целом по результатам учащихся не выявлено никакой закономерности влияния предметного содержания заданий на процент его выполнения. Так, на контексте предмета «химия» есть задания с высоким уровнем выполнения (задание С1 – 76,7%) и низким (задание 5 – 55,1%, оба задания повышенного уровня), на содержании предмета «физика» (задание 9 – 84,7%, задание 16 – 42,8%, оба задания базового уровня), на содержании предмета «литература» (задание 4 – 69,6%, задание С5 – 43,3%). То же можно сказать и о заданиях базового и повышенного уровней, одинаково высокий процент выполнения заданий базового уровня (90,8% – русский язык (задание 18) и 89,2% – физика (задание 10), одинаково низкий процент выполнения заданий повышенного уровня (задание 6 – математика – 36,28% и задание С2 – физика – 31,9%).

Также надо отметить, что отдельно не проверялись умения по работе со знаково-символической информацией, но диаграммы, рисунки, таблицы входили в описание заданий работы, таким образом, эти умения проверялись косвенно. Учащиеся продемонстрировали высокий процент выполнения заданий, где его основу составляли текст в сочетании с таблицей или рисунком (задания 2, 8, 9), наибольшую сложность вызвало задание, связанное с решением задачи, где данные были представлены в виде диаграммы. Следовательно, работа со знаково-символической информацией, разными видами ее представления, должна включаться в разные виды учебных заданий по разным учебным предметам.

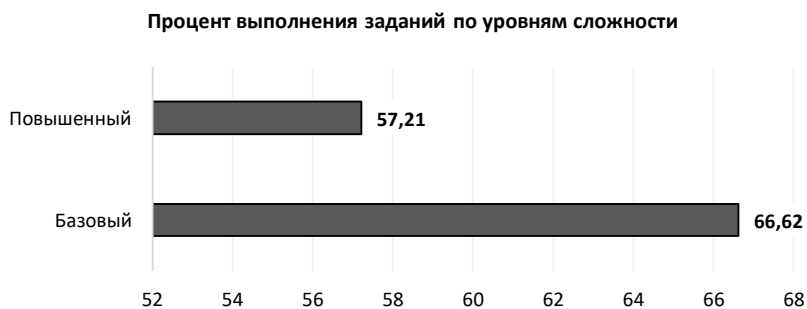


Рис. 2.4. Результаты выполнения заданий разных уровней (по уровням сложности)

При составлении диагностической работы учитывается, что на проверку в первую очередь выносятся результаты, связанные с освоением базового круга задач, результатов блока «Ученик научится», без которых невозможно дальнейшее продолжение обучения. Следовательно, соотношение заданий базового и повышенного уровней связано с распределением диапазона тестовых баллов по уровню овладения всем спектром проверяемых УУД (не достигли базового, базовый, повышенный уровни). Результаты выполнения заданий по данным направлениям оказались выше прогнозируемого уровня по базовому – на 1,5% (прогноз – 65% и выше), по повышенному – на 12% (прогноз – 45% и выше).



Рис. 2.5. Результаты выполнения заданий разных уровней (по степени динамики способов деятельности)

Результаты по данному параметру показывают, что три четверти учащихся (73%) не испытывают затруднений при воспроизведении известных алгоритмов (способов) деятельности, уверенно применяют их в стандартных ситуациях или при решении типовых задач (1-й уровень), а также умеют применять известные способы в нетиповых и практико-ориентированных ситуациях (2-й уровень) – 63%. Вместе с тем осмысление способов деятельности, умение осуществлять выбор оптимального варианта решения задачи, умение комби-

нирывать известные алгоритмы, а также предложить свой способ решения задачи (3-й уровень) освоены менее чем половиной учащихся (49%).

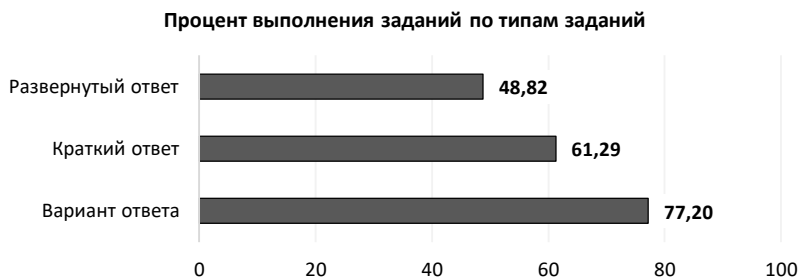


Рис. 2.6. Результаты выполнения по типам заданий

По данному направлению мы наблюдаем стабильные, традиционно прогнозируемые результаты среднего и выше среднего уровней. Самый низкий процент выполнения заданий (49%) – это задания с самостоятельно конструируемым ответом. Соответственно, приоритетными для данного направления является работа по выстраиванию свободного монологического высказывания, развернутого ответа на поставленный вопрос.

3. Выводы и рекомендации

1. По итогам выполнения диагностической работы 84,5% учащихся продемонстрировали базовый и повышенный уровни подготовки по достижению метапредметных результатов среднего общего образования. Однако в оставшееся время обучения следует обратить внимание и обеспечить коррекцию результатов 15,5% учащихся, не достигших базового уровня.

2. Десятиклассники успешно справились с большинством заданий, проверяющих логические универсальные учебные действия, и частично с заданиями на проверку действий по работе с информацией и текстом и общими приемами решения задач.

3. Отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих самостоятельного описания хода опытов, комбинирования алгорит-

мов действий при решении проблем, применения разных видов информации, в том числе знаково-символической при решении учебно-практических задач и создания собственных текстов.

4. В рамках предметного обучения можно рекомендовать увеличить долю заданий, формирующих познавательные УУД, включая читательскую грамотность, логические приемы познания, исследовательские умения, а также задания, обучающие решению проблем в ситуациях жизненного характера.

Таблица 3

Распределение обучающихся (%) муниципальных районов по уровням подготовки

Район / округ	Средний балл за работу	Не достигли базового уровня, %	Базовый уровень, %	Повышенный уровень, %
Бокситогорский	18,49	21,28	48,94	29,79
Волосовский	17,53	25,76	56,06	18,18
Волховский	21,13	6,45	50,32	43,23
Всеволожский	18,22	19,21	58,30	22,49
Выборгский	15,10	11,27	76,01	12,72
Гатчинский	19,64	10,03	63,32	26,65
Кингисеппский	20,72	4,60	59,00	36,40
Киришский	20,97	10,42	46,88	42,71
Кировский	20,84	5,83	58,25	35,92
Лодейнопольский	17,10	32,20	54,24	13,56
Ломоносовский	18,10	24,44	54,44	21,11
Лужский	20,35	5,38	60,77	33,85
Подпорожский	12,32	74,71	19,54	5,75
Приозерский	18,87	13,04	68,48	18,48
Сланцевский	17,92	11,76	72,55	15,69
Сосновый Бор	18,54	16,95	66,10	16,95
Тихвинский	17,73	22,16	65,46	12,37
Тосненский	18,51	13,38	67,25	19,37
По всей выборке	18,86	15,43	60,84	23,73

Мониторинг личностных результатов: средняя школа

Аналитический отчёт по результатам мониторинга достижения старшеклассниками личностных результатов в контексте требований федеральных государственных образовательных стандартов

1. Обоснование подходов к анализу данных мониторинга

Федеральные государственные образовательные стандарты (далее – ФГОС) предусматривают достижение трех групп результатов, среди которых личностные результаты определяются как основная цель школьного образования. Стержнем личностного развития является комплекс ценностных ориентаций, вне которых невозможна полнота социализации личности. В рамках проводимого мониторинга этот комплекс составили отношения: «я – здоровье», «я – образование», «я – профессия», «я – гражданское общество», «я – культура».

Сложности воспитания старших подростков, которые переживают особый период в своём развитии, как раз и связаны с тем, что они выходят на рубеж самоопределения отношений к вышеперечисленным ценностям. Старший подросток находится на этапе формирования собственных ценностных ориентаций, которые начинают регулировать его отношение к происходящему, его поступки в обществе, выбор той или иной позиции в разнообразных жизненных ситуациях.

Ответы на предложенные вопросы являются основанием для определения:

- уровня готовности к профессиональному и личностному самоопределению;
- степени осознанности гражданской позиции;
- состояния самоопределения в поликультурном пространстве современного общества;
- приверженности к здоровому образу жизни.

Определение уровня сформированности ценностных отношений, безусловно, предполагает учёт состояния рубежного периода

взросления, когда подростки предельно критичны, когда они всеми силами пытаются доказать, что имеют право на самостоятельные суждения и независимую позицию. Это находит отражение в том, что их отношения могут быть как позитивно устойчивыми, так и условно, приблизительно позитивными. Соответственно, протестная позиция выражена устойчиво негативной оценкой или условно негативной, что в любом случае означает несогласие. Инфантильность является показателем слабой подвижности психики, отношения не имеют эмоционально-смысловой нагрузки. Такие подростки в силу каких-то обстоятельств приостановились в своём развитии.

Мониторинг проводится на основе разработанной онлайн-анкеты для десятиклассников общеобразовательных организаций Ленинградской области. Онлайн-анкета состояла из 35 высказываний, отношение к которым следует высказать десятиклассникам, используя определенную шкалу оценок. В анкете было предложено внимательно прочитать высказывания, определить степень своего согласия (выберите баллы «+») или же несогласия (выберите баллы «-») из предложенной ниже шкалы оценок. Обращалось внимание, что при оценивании того или иного высказывания необходимо отразить свою точку зрения.

«+4» – несомненно, да (очень сильное согласие);

«+3» – да, конечно (сильное согласие);

«+2» – в общем, да (среднее согласие);

«+1» – скорее да, чем нет (слабое согласие);

«0» – ни да, ни нет;

«-1» – скорее нет, чем да (слабое несогласие);

«-2» – в общем, нет (среднее несогласие);

«-3» – нет, конечно (сильное несогласие);

«-4» – нет, абсолютно неверно (очень сильное несогласие).

Ниже представлены высказывания, отношения к которым необходимо было высказать:

1. Здоровый нищий счастливее больного короля.

2. Образованный человек тем и отличается от необразованного, что продолжает считать своё образование незаконченным.

3. Для успеха в работе важно быть преданным своему делу до конца.

4. Если человек ощущает свое участие в жизни общества, он создает не только материальные ценности для людей — он создает и самого себя.

5. Культура объединяет все стороны человеческой личности. Нельзя быть культурным в одной области и оставаться невежественным в другой. Уважение к разным сторонам культуры, к разным ее формам — вот черта истинно культурного человека.

6. Люди, которые не могут найти время для отдыха, рано или поздно будут обязаны найти время для болезни.

7. Признак хорошего образования — говорить о самых высоких предметах самыми простыми словами.

8. Не обязательно достигать какого-то звездного успеха, но быть честным перед самим собой в выбранной профессии — обязательно.

9. Когда ясно видишь цель, всё вокруг становится простым и понятным.

10. Культура есть память. Поэтому она связана с историей, всегда подразумевает непрерывность нравственной, интеллектуальной, духовной жизни человека, общества и человечества.

11. Современный мир разрушает здоровье быстрее, чем человек начинает о нём беспокоиться.

12. Диплом не защищает от жизненных проблем, но способствует грамотному их решению.

13. Хорошо, когда у человека есть возможность выбрать себе профессию не по необходимости, а сообразуясь с душевными склонностями.

14. Человек лишь там чего-то добивается, где он верит в свои силы.

15. Культура — это не количество прочитанных книг, а количество понятых.

16. Живи в движении, танцуй и пой, и будет всё хорошо с тобой.

17. Читайте всегда вы прекрасные строки — с души вмиг уйдут боль, печаль и пороки.

18. Землю солнце красит, а человека — труд.

19. Я смогу все, стоит мне только захотеть.

20. Читай, твори и путешествуй, пусть будет жизнь твоя чудесной.

21. Многие великие люди курили — и ничего, прожили долгую жизнь.

22. Умей пользоваться Интернетом, и никакие вопросы не поставят тебя в тупик.

23. Нет неувлекательных специальностей, а есть люди, не способные увлечься тем, что перед ними.

24. Нужно делать не то, что нравится, а то, что нужно.

25. Общение с человеком другой культуры сложно из-за разного отношения к народным традициям.

26. Вредная привычка потому и привычка, что человеку с ней хорошо.

27. Образование не определяет успешную жизненную карьеру.

28. Профессия может быть любой, главное — зарплата.

29. Взять на себя ответственность за свою жизнь можно, но нести её тяжело.

30. Современному человеку совсем не обязательно знать особенности национальной культуры.

31. Думать о здоровье скучно, это разрушает позитивное настроение.

32. Главное — оказаться в нужном месте в нужное время, а образование — приложится.

33. Нет профессий с большим будущим, если у тебя нет нужных знакомых.

34. Человек хочет стать хозяином своей жизни, но ему постоянно кто-то мешает.

35. Культура речи нужна только в определенных жизненных ситуациях.

Для выявления степени влияния воспитания в образовательных организациях на формирование ценностных отношений десятиклассникам дополнительно был предложен открытый опросник, который они могли дополнить по своему усмотрению.

В опросник был включен лишь один вопрос: «Что (кто) больше всего влияет на формирование вашего отношения к базовым ценностям?».

Было предложено проранжировать по степени значимости — от 1 места (наиболее значимо) до 5 места (менее значимо) — ниже приведенные варианты ответов.

Семья	
Школа	
Организации дополнительного образования (занятия в кружках, секциях, клубах...)	
Улица (дворовая компания, друзья по месту жительства)	
Книги, журналы, телевидение, Интернет	
Другое (укажи что?)	

Методика обработки результатов предусматривала смену знаков с «+» на «-» при анализе результатов ответов на следующие высказывания, выделенные жирным шрифтом в нижеприведенных таблицах, характеризующие отношения к определенной ценности.

Я – здоровье

1. Здоровый нищий счастливее больного короля.
6. Люди, которые не могут найти время для отдыха, рано или поздно будут обязаны найти время для болезни.
11. Современный мир разрушает здоровье быстрее, чем человек начинает о нём беспокоиться.
16. Живи в движении, танцуй и пей, и будет всё хорошо с тобой.
- 21. Многие великие люди курили – и ничего, прожили долгую жизнь.**
- 26. Вредная привычка потому и привычка, что человеку с ней хорошо.**
- 31. Думать о здоровье скучно, это разрушает позитивное настроение.**

Я – образование

2. Образованный человек тем и отличается от необразованного, что продолжает считать своё образование незаконченным.
7. Признак хорошего образования – говорить о самых высоких предметах самыми простыми словами.
12. Диплом не защищает от жизненных проблем, но способствует грамотному их решению.
17. Читайте всегда вы прекрасные строки – с души вмиг уйдут боль, печаль и пороки.

22. Умей пользоваться Интернетом, и никакие вопросы не поставят тебя в тупик.

27. Образование не определяет успешную жизненную карьеру.

32. Главное – оказаться в нужном месте в нужное время, а образование приложится.

Я – профессия

3. Для успеха в работе важно быть преданным своему делу до конца.

8. Не обязательно достигать какого-то звездного успеха, но быть честным перед самим собой в выбранной профессии – обязательно.

13. Хорошо, когда у человека есть возможность выбрать себе профессию не по необходимости, а сообразуясь с душевными склонностями.

18. Землю солнце красит, а человека – труд.

23. Нет неувлекательных специальностей, а есть люди, не способные увлечься тем, что перед ними.

28. Профессия может быть любой, главное – зарплата.

33. Нет профессий с большим будущим, если у тебя нет нужных знакомых.

Я – гражданское общество

4. Если человек ощущает свое участие в жизни общества, он создает не только материальные ценности для людей – он создает и самого себя.

9. Когда ясно видишь цель, всё вокруг становится простым и понятным.

14. Человек лишь там чего-то добивается, где он верит в свои силы.

19. Я смогу все, стоит мне только захотеть.

24. Нужно делать не то, что нравится, а то, что нужно.

29. Взять на себя ответственность за свою жизнь можно, но нести её тяжело.

34. Человек хочет стать хозяином своей жизни, но ему постоянно кто-то мешает.

Я – культура

5. Культура объединяет все стороны человеческой личности. Нельзя быть культурным в одной области и оставаться невежественным в другой. Уважение к разным сторонам культуры, к разным ее формам – вот черта истинно культурного человека

10. Культура есть память. Поэтому она связана с историей, всегда подразумевает непрерывность нравственной, интеллектуальной, духовной жизни.

15. Культура – это не количество прочитанных книг, а количество понятых.

20. Читай, твори и путешествуй, пусть будет жизнь твоя чудесной.

25. Общение с человеком другой культуры сложно из-за разного отношения к народным традициям.

30. Современному человеку совсем не обязательно знать особенности национальной культуры.

35. Культура речи нужна только в некоторых жизненных ситуациях.

2. Результаты анализа данных мониторинга

2.1. Участники мониторинга

Мониторинг проводился в мае 2019 года в соответствии с распоряжением Комитета общего и профессионального образования Ленинградской области.

Мониторинг проведён во всех муниципальных районах области. Количество участников мониторинга в некоторых районах явно не отражает реальную цифру обучающихся в десятых классах. Так, в Бокситогорском районе в мониторинг было вовлечено только 30 человек, в Сланцевском – 53, в Волосовском – 59. Такое количество участников не даёт возможности муниципальным органам образования делать объективные выводы о состоянии результатов личностного развития старших подростков.

В целом по области на вопросы анкеты ответили 3368 человек. Количество участников в каждом районе отражено в таблице 2.1.

Таблица 2.1

№ пп.	Муниципальное образование (район)	Кол-во обучающихся, чел.	Кол-во обучающихся, %
1	Бокситогорский	30	0,89
2	Волосовский	59	1,75
3	Волховский	159	4,72
4	Всеволожский	392	11,64
5	Выборгский	461	13,69
6	Гатчинский	337	10,01
7	Кингисеппский	210	6,24
8	Киришский	200	5,94
9	Кировский	215	6,38
10	Лодейнопольский	93	2,76
11	Ломоносовский	140	4,16
12	Лужский	128	3,80
13	Подпорожский	83	2,46
14	Приозерский	82	2,43
15	Сланцевский	53	1,57
16	Сосновый Бор	268	7,96
17	Тихвинский	164	4,87
18	Тосненский	294	8,73
	Всего	3368	100

Из анализа исключена только одна анкета, заполнение которой не соответствовало предложенным требованиям. Все остальные участники мониторинга ответили на вопросы анкеты в полном объёме.

2.2. Анализ состояния ценностного отношения к здоровому образу жизни (Я – здоровье)

Комплекс высказываний, которые предлагалось оценить, составили следующие суждения, имеющие в анкете порядковые номера:

1. Здоровый нищий счастливее больного короля.
6. Люди, которые не могут найти время для отдыха, рано или поздно будут обязаны найти время для болезни.

11. Современный мир разрушает здоровье быстрее, чем человек начинает о нём беспокоиться.

16. Живи в движении, танцуй и пой, и будет всё хорошо с тобой.

21. Многие великие люди курили — и ничего, прожили долгую жизнь.

26. Вредная привычка потому и привычка, что человеку с ней хорошо.

31. Думать о здоровье скучно, это разрушает позитивное настроение.

Обработка персональных анкет выявила следующий уровень ответов, которые представлены в таблице 2.2.

Обработка ответов по данному вопросу позволяет утверждать, что десятиклассники в преобладающем большинстве задумываются о значении здоровья, понимают его важность и формируют устойчиво позитивное отношение к необходимости своевременного формирования привычек здорового образа жизни.

Однако необходимо отметить, что подростки далеко не всегда задумываются над предложенными высказываниями, не видят спорные или ложные утверждения.

Например, там, где смысловая единица выражена прямо и просто — «Здоровый нищий счастливее больного короля», ответы получают высокий позитивный процент (48,99%) или есть некоторые колебания в оценке (31,39%). Отрицают этот постулат только несколько человек (3,17%). Подобная же картина в оценках второго высказывания — «Люди, которые не могут найти время для отдыха, рано или поздно будут обязаны найти время для болезни». Здесь позитивная оценка самая высокая из всех ответов (53,86 и 27,46%). Несогласные, отрицающие данную норму здорового образа жизни, составляют всего 4,34% — очень сильное отрицание, и 5,25% колеблются в своей оценке.

Ряд высказываний в этом блоке (21, 26, 31) носят скрытое аморальное суждение. Значительное количество участников мониторинга выразили полное убеждённое согласие с этими точками зрения. Так, высказывание о курении (21-й вопрос) получило высокий процент позитивной оценки старших подростков (28,09%), и несколько менее яркую поддержку выразили 18,26% участников опроса. Высокую степень отрицания данного утверждения выразили

Таблица 2.2

Отношение к здоровому образу жизни

№	4	%	-3	%	-2	%	-1	%	0	%	1	%	2	%	3	%	4	%
1	56	1,66	51	1,51	73	2,17	125	3,71	356	10,57	340	10,10	717	21,29	872	25,89	778	23,10
6	79	2,35	67	1,99	83	2,46	94	2,79	306	9,09	317	9,41	608	18,05	711	21,11	1103	32,75
11	117	3,47	104	3,09	130	3,86	171	5,08	448	13,30	372	11,05	665	19,74	643	19,09	718	21,32
16	173	5,14	155	4,60	160	4,75	126	3,74	534	15,86	381	11,31	545	16,18	513	15,23	781	23,19
21	415	12,32	242	7,19	236	7,01	174	5,17	740	21,97	268	7,96	347	10,30	318	9,44	628	18,65
26	434	12,89	329	9,77	254	7,54	208	6,18	664	19,71	334	9,92	398	11,82	319	9,47	428	12,71
31	756	22,45	598	17,76	465	13,81	252	7,48	580	17,22	201	5,97	201	5,97	139	4,13	176	5,23

19,51% подростков, 12,18% были не столь уверены в своём отрицании. Это может говорить как о недостаточно развитой критичности восприятия смыслового содержания, так и о полной уверенности в его справедливости.

Важно также отметить, что легкомысленное отношение к здоровью («Живи в движении, танцуй и пой, и будет всё хорошо с тобой») не привлекло подростков, они остались равнодушны к такой жизненной позиции.

Безусловно, среди отвечавших присутствует достаточно большой разброс оценок как позитивного, так и негативного отношения, что отражает поисковый характер жизненных смыслов, свойственный данному возрасту.

Степень осознанности личной ответственности за формирование здорового образа жизни можно увидеть через оценку высказываний с открытым утверждением нравственного смысла. Такая установка поддерживается только половиной подростков. Высказывания, где ценностная установка достаточно сомнительна, к сожалению, не получили отрицательной оценки, что говорит о неустойчивости ценностного отношения. К сожалению, необходимость выстраивать здоровый образ жизни как осознанную норму в сознании большинства старших подростков не имеет устойчивой позитивной установки. Они с лёгкостью допускают реальность вредных привычек и перекладывают ответственность за здоровье на условия современной жизни.

2.3. Отношение к роли образования в современном мире (Я – образование)

В комплекс высказываний о роли образования в современном мире были включены высказывания, которые имели в анкете порядковые номера:

2. Образованный человек тем и отличается от необразованного, что продолжает считать своё образование незаконченным.

7. Признак хорошего образования – говорить о самых высоких предметах самыми простыми словами.

12. Диплом не защищает от жизненных проблем, но способствует грамотному их решению.

Таблица 2.3

Роль образования в современном мире

	-4	%	-3	%	-2	%	-1	%	0	%	1	%	2	%	3	%	4	%
2	46	1,37	30	0,89	47	1,40	73	2,17	274	8,14	224	6,65	598	17,76	889	26,40	1187	35,24
7	58	1,72	55	1,63	90	2,67	112	3,33	385	11,43	372	11,05	711	21,11	762	22,62	823	24,44
12	261	7,75	161	4,78	186	5,52	214	6,35	580	17,22	438	13,00	628	18,65	500	14,85	400	11,88
17	208	6,18	169	5,02	184	5,46	190	5,64	635	18,85	462	13,72	621	18,44	455	13,51	444	13,18
22	130	3,86	164	4,87	192	5,70	178	5,29	512	15,20	415	12,32	593	17,61	530	15,74	654	19,42
27	143	4,25	168	4,99	191	5,67	174	5,17	417	12,38	335	9,95	493	14,64	590	17,52	857	25,45
32	407	12,08	496	14,73	469	13,93	299	8,88	637	18,91	293	8,70	298	8,85	211	6,26	258	7,66

17. Читайте всегда вы прекрасные строки – с души вмиг уйдут боль, печаль и пороки.

22. Умей пользоваться Интернетом, и никакие вопросы не поставят тебя в тупик.

27. Образование не определяет успешную жизненную карьеру.

32. Главное – оказаться в нужном месте в нужное время, а образование приложится.

Обработка данных в этой области ценностных отношений выявила следующую картину.

Подростки видят ключевые признаки современно образованного человека. Эта способность отражена в оценке утверждения о том, что «Образованный человек тем и отличается от необразованного, что продолжает считать своё образование незаконченным». Высокий уровень согласия выразили 61,64% участников мониторинга. Близкое по смысловой нагрузке утверждение о том, что признаком хорошего образования является способность человека говорить о самых высоких предметах самыми простыми словами, получило полную поддержку у 47,06% участников, и только 3,4% активно возражают против такой точки зрения.

Ряд высказываний, предложенных для выражения своего отношения к ним, отражали возможные проблемные ситуации. Понимание их сущности позволяет нам говорить о степени взрослости и осознанности социального смысла суждений. Как показала обработка данных по высказыванию о том, что диплом только помогает решать сложные ситуации, но не защищает от них, 58,8% подростков знают о такой социальной проблеме и подобные ситуации для них не станут неожиданностью.

Высказывания, предложенные в мониторинге, сформулированы таким образом, чтобы подростки могли определить своё понимание тех проблем, с которыми образованный человек сталкивается в реальной жизни. Одно из наиболее распространённых суждений о роли ситуации для успешности в жизни представлено под номером 32 («Главное – оказаться в нужном месте в нужное время, а образование приложится»). Это довольно распространённое суждение тем не менее получило довольно высокую степень несогласия – 26,81%. Неустойчивая позиция, т. е. «скорее нет, чем да», отмечена ещё у 22,81% респондентов. Противоположную позицию, т. е. число тех,

кто твёрдо поддерживает такую точку зрения, заняли 13,92% опрошенных, частично согласны с таким утверждением 17,55%.

Значение Интернета для информированности в современном мире получило высокую степень поддержки у 35,16% подростков, несколько менее уверенно поддержали эту позицию ещё 29,93%, что в сумме представляет 65,09%. Это большая часть десятиклассников, ориентирующихся в образовании на интернет-ресурсы.

Нейтральное, равнодушное отношение к роли образования в дальнейшей жизни свойственно одной пятой опрошенных десятиклассников, разброс оценок по всем вопросам этого блока составляет от 8,14 до 18,91%.

В целом осознание себя в пространстве образования и своей ответственности за отношение к образованию как ценности в современном мире носит позитивный характер у половины опрошенных подростков. Безусловно, в сфере образования у них уже есть достаточный опыт, чтобы выработать мнение о себе и своих способностях, именно поэтому в этой области они обладают большей нравственной мотивированностью, достаточно точно дают негативную оценку высказываниям, имеющим сомнительный нравственный смысл.

2.4. Отношение к выбору профессии (Я – профессия)

Выражение отношения к будущей профессиональной деятельности – один из наиболее сложных выборов у современного подростка. Поэтому в комплекс высказываний, к которым нужно было выразить своё отношение, включены суждения, имеющие как открытое нравственное содержание, так и спорный ценностный смысл. В анкете эти высказывания идут под следующими порядковыми номерами:

3. Для успеха в работе важно быть преданным своему делу до конца.

8. Не обязательно достигать какого-то звездного успеха, но быть честным перед самим собой в выбранной профессии – обязательно.

13. Хорошо, когда у человека есть возможность выбрать себе профессию не по необходимости, а сообразуясь с душевными склонностями.

18. Землю солнце красит, а человека – труд.

Таблица 2.4

Отношение к выбору профессии

	-4	%	-3	%	-2	%	-1	%	0	%	1	%	2	%	3	%	4	%
3	18	0,53	19	0,56	19	0,56	19	0,56	109	3,24	148	4,39	442	13,12	908	26,96	1686	50,06
8	45	1,34	36	1,07	54	1,60	56	1,66	252	7,48	230	6,83	514	15,26	878	26,07	1303	38,69
13	15	0,45	20	0,59	15	0,45	20	0,59	119	3,53	97	2,88	331	9,83	820	24,35	1931	57,33
18	57	1,69	39	1,16	64	1,90	80	2,38	350	10,39	341	10,12	682	20,25	825	24,50	930	27,61
23	117	3,47	95	2,82	141	4,19	158	4,69	492	14,61	386	11,46	675	20,04	661	19,63	643	19,09
28	434	12,89	392	11,64	353	10,48	290	8,61	720	21,38	327	9,71	354	10,51	201	5,97	297	8,82
33	512	15,20	489	14,52	418	12,41	270	8,02	600	17,81	328	9,74	321	9,53	209	6,21	221	6,56

23. Нет неувлекательных специальностей, а есть люди, не способные увлечься тем, что перед ними.

28. Профессия может быть любой, главное – зарплата.

33. Нет профессий с большим будущим, если у тебя нет нужных знакомых.

Анализ ответов в этом блоке идёт через ключевой вопрос 33 – «Нет профессий с большим будущим, если у тебя нет нужных знакомых». Устойчивое отрицание данного утверждения проявили 29,72% и неустойчивое отрицание – 20,43% подростков. Это даёт возможность предположить, что подростки достаточно уверены в своих силах и хотят строить своё будущее, занимаясь интересным делом. Однако 12,53% проявили полную зависимость от знакомых и связей, ещё 20,22% отвечавших, придерживаясь этой позиции, не придают связям особого значения, ценность их в сознании подростков неустойчива.

Достаточно сложный выбор оценки был предложен по вопросу 28 – «Профессия может быть любой, – главное – зарплата». Здесь оценочные суждения разделились следующим образом: устойчивое отрицание выбора профессии только по зарплате проявили 24,53%, и несколько колебались в своём отрицании 19,09%. Такие данные позволяют говорить, что ребята думают о реализации своих интересов и способностей. Часть десятиклассников (21,38%) проявила некоторую инфантильность своей позиции, а вот большинство распределилось следующим образом: 24,53% твёрдо уверены, что выбор будет связан с размером зарплаты, и 19,09% колеблются между интересной работой и зарплатой. Такое отношение может быть вызвано многими факторами.

Достаточно низким оказалось состояние ценностных отношений к трудовой деятельности по позициям, где было открыто выражено нравственное суждение:

- Для успеха в работе важно быть преданным своему делу до конца.
- Не обязательно достигать какого-то звездного успеха, но быть честным перед самим собой в выбранной профессии – обязательно.

Устойчиво позитивное отношение выразили только 14,79% десятиклассников, а колеблются в оценке значимости такого отношения к выбранной профессии 20,22%.

Приоритеты выбора пока ещё очень зыбки, что побуждает к более глубокой профориентационной работе в школе с участием психологов и соответствующих тренингов

2.5. Отношение к осознанности позиции в области «Я – гражданское общество»

Одной из первостепенных задач воспитания в современной школе является формирование гражданской позиции. Школа призвана формировать опережающий социальный опыт, который позволит войти в жизнь гражданского общества в период его становления.

Комплекс высказываний, которые предлагалось оценить, составили следующие суждения, имеющие в анкете порядковые номера:

4. Если человек ощущает свое участие в жизни общества, он создает не только материальные ценности для людей – он создает и самого себя.

9. Когда ясно видишь цель, всё вокруг становится простым и понятным.

14. Человек лишь там чего-то добивается, где он верит в свои силы.

19. Я смогу все, стоит мне только захотеть.

24. Нужно делать не то, что нравится, а то, что нужно.

29. Взять на себя ответственность за свою жизнь можно, но нести её тяжело.

34. Человек хочет стать хозяином своей жизни, но ему постоянно кто-то мешает.

Устойчиво позитивное отношение к утверждению «Если человек ощущает свое участие в жизни общества, он создает не только материальные ценности для людей – он создает и самого себя» выразили 62,11%, и несколько колебались 26,18%. Это очень высокая степень осознанности ответственности за собственное развитие. Эта позиция закрепляется и в понимании высказывания о ясности цели в жизни. Устойчиво позитивную оценку дали 55,58%, колебались в позитивной оценке 25,87%.

Таблица 2.5

Отношение к гражданскому обществу

	-4	%	-3	%	-2	%	-1	%	0	%	1	%	2	%	3	%	4	%
4	36	1,07	21	0,62	26	0,77	45	1,34	266	7,90	248	7,36	634	18,82	974	28,92	1118	33,19
9	67	1,99	51	1,51	100	2,97	128	3,80	279	8,28	307	9,12	564	16,75	816	24,23	1056	31,35
14	48	1,43	29	0,86	66	1,96	58	1,72	252	7,48	235	6,98	549	16,30	890	26,43	1241	36,85
19	91	2,70	60	1,78	86	2,55	72	2,14	295	8,76	241	7,16	491	14,58	713	21,17	1319	39,16
24	647	19,21	410	12,17	373	11,07	306	9,09	684	20,31	275	8,17	297	8,82	182	5,40	194	5,76
29	99	2,94	124	3,68	137	4,07	162	4,81	600	17,81	349	10,36	682	20,25	624	18,53	591	17,55
34	379	11,25	331	9,83	396	11,76	283	8,40	771	22,89	329	9,77	338	10,04	236	7,01	305	9,06

Ярко выраженная протестная позиция подростков отражена в оценке суждения о том, что «нужно делать не то, что нравится, а то, что нужно». Здесь 31,38% категорически не согласны, и 20,16% скорее не согласны. Позитивное отношение к данному высказыванию, т.е. понимание необходимости должностования в жизни общества выразило только 11,16% подростков, и слабое согласие выразили ещё 16,99%.

По-иному подростки отнеслись к тому, что нести ответственность за свою жизнь достаточно тяжело. Устойчивое понимание ответственности за свою жизнь присуще только трети опрошенных. Полностью согласны с этим утверждением 36,08%, и скорее согласны, чем нет, ещё 30,35%. Не принимают ответственности за свою жизнь и поступки только 6,62%.

2.6. Отношение к культуре личности в современном обществе (Я – культура)

Состояние самоопределения в поликультурном пространстве современного общества является базовым для личностного развития, так как культура является основой мирного взаимодействия представителей разных культур, составляющих современную Россию. Учитывая многогранность проявления культуры, для мониторинга были выбраны высказывания с открытым нравственным смыслом. Этот комплекс составили следующие высказывания:

5. Культура объединяет все стороны человеческой личности. Нельзя быть культурным в одной области и оставаться невежественным в другой. Уважение к разным сторонам культуры, к разным ее формам – вот черта истинно культурного человека

10. Культура есть память. Поэтому она связана с историей, всегда подразумевает непрерывность нравственной, интеллектуальной, духовной жизни.

15. Культура – это не количество прочитанных книг, а количество понятий.

20. Читай, твори и путешествуй, пусть будет жизнь твоя чудесной.

25. Общение с человеком другой культуры сложно из-за разного отношения к народным традициям.

30. Современному человеку совсем не обязательно знать особенности национальной культуры.

35. Культура речи нужна только в некоторых жизненных ситуациях.

Обработка ответов представлена в таблице 2.6.

Ключевыми высказываниями для понимания уровня сформированности ориентации в поликультурном пространстве России являются 25-й вопрос («Общение с человеком другой культуры сложно из-за разного отношения к народным традициям») и 30-й («Современному человеку совсем не обязательно знать особенности национальной культуры»). Остальные вопросы давали представление о понимании общей культуры.

В признаках общей культуры ведущее место занимает культура речи. Предполагается, что к десятому классу понимание роли культуры речи в жизни должно сложиться у всех обучающихся, однако мониторинг показал, что 10,4% совершенно убеждены в том, что речевая культура нужна только в некоторых местах, близкую с ними позицию занимают ещё 12,82% опрошенных. Понимают и принимают необходимость речевой культуры 42,87% участников мониторинга, и занимают близкую, но недостаточно устойчивую позицию ещё 19,41%.

На это понимание накладывается необходимость вдумываться в содержание прочитанного, важность осознания смыслов, заложенных в текст книги, разделяет примерно такое же количество подростков.

Практически все десятиклассники признают объединяющую роль культуры. Высокая степень уверенности выражена у 61,29% участников мониторинга, и 25,6% близки к этой позиции. Не видят объединяющей роли культуры 2,14%, и затрудняются ответить 3,65%.

Эта позиция размывается, когда речь заходит о знании национальных культур. Только 9,45% считают это ценностью, близкую к ним позицию занимают те, кто не совсем в этом уверен – 13,15%, но и не отрицает важность понимания национальной культуры. Здесь важно отметить, что, давая развёрнутые ответы о влиянии на формирование ценностных ориентаций, несколько человек отметили: «культура моего народа, национальный менталитет».

Таблица 2.6

Отношение к культуре

№	-4	%	-3	%	-2	%	-1	%	0	%	1	%	2	%	3	%	4	%
5	38	1,13	34	1,01	56	1,66	67	1,99	247	7,33	273	8,11	589	17,49	921	27,35	1143	33,94
10	24	0,71	27	0,80	38	1,13	55	1,63	302	8,97	312	9,26	670	19,89	945	28,06	995	29,54
15	30	0,89	24	0,71	35	1,04	37	1,10	238	7,07	201	5,97	429	12,74	833	24,73	1541	45,75
20	50	1,48	35	1,04	54	1,60	63	1,87	325	9,65	309	9,17	557	16,54	728	21,62	1247	37,02
25	394	11,70	349	10,36	406	12,05	298	8,85	704	20,90	376	11,16	426	12,65	238	7,07	177	5,26
30	610	18,11	569	16,89	545	16,18	342	10,15	541	16,06	224	6,65	219	6,50	142	4,22	176	5,23
35	746	22,15	698	20,72	410	12,17	244	7,24	488	14,49	188	5,58	244	7,24	172	5,11	178	5,29

Высокую степень сложности общения с представителями другой национальной культуры отметили 22,06%, и испытывают трудности 20,9%. Присутствие в жизни многих территорий национальных диаспор, с которыми отсутствует диалоговое общение, делают такую тенденцию устойчивой. Это положение нуждается в системном решении.

2.7. Устойчивость отношений десятиклассников ко всем ценностям

Для определения степени устойчивости выявленных отношений к разным объектам, а это ситуативные и устойчивые отношения, которые можно рассматривать как с позитивной, так и негативной сторон проявления, полученные ответы были сгруппированы следующим образом:

от -28 до -14 – это проявление устойчиво-негативных отношений;

от -14 до -1 – проявление ситуационно-негативных отношений;

от 1 до 14 – проявление ситуационно-позитивных отношений;

от 14 до 28 – проявление устойчиво-позитивных отношений;

показатель «0» рассматривался как безразличное отношение.

Подсчет результатов осуществлялся с учетом смены знака с «+» на «-» в случаях, когда предполагаемое ценностное отношение рассматривалось десятиклассниками как антиценностное. Знак менялся при анализе ответов на высказывания под номерами, выделенными жирным шрифтом.

Таблица 2.7

Я – здоровье

Номера вопросов	-4 и -3	-2 и -1	0	1 и 2	3 и 4
1	3,17	5,88	10,57	31,39	48,99
6	4,34	5,25	9,09	27,46	53,86
11	6,56	8,94	13,3	30,79	40,41
16	9,74	8,49	15,86	27,49	38,42
21	19,51	12,18	21,97	18,26	28,09
26	22,66	13,72	19,71	21,74	22,18
31	40,21	21,29	17,22	11,94	9,36

Анализ данных таблицы 2.7 позволяет определить группы обучающихся, демонстрирующих различное отношение к такой важной ценности, как здоровье, что представлено в ниже приведенной таблице 2.8.

Таблица 2.8

Характер отношений к здоровью как ценности

Характер отношений	Показатели, %
Устойчиво-негативное	83,44 / 11,92
Ситуационно-негативное	80,5 / 11,5
Ситуационно-позитивное	164,32 / 23,5
Устойчиво-позитивное	264,06 / 37,7
Безразличное отношение	107,72 / 15,4

Как свидетельствуют полученные данные, процент обучающихся, у которых сформировано позитивно-ценностное отношение к здоровью – 61,2%, в три раза превышает показатель процента ребят, которые демонстрируют негативное ценностное отношение – 23,4%. Тревожная цифра – 15,4% – у ребят, у которых это отношение пока еще не сформировано.

Таблица 2.9

Я-образование

Номера вопросов	-4 и -3	-2 и -1	0	1 и 2	3 и 4
2	2,26	3,57	8,14	24,41	61,64
7	3,35	6	11,43	32,16	47,06
12	12,53	11,87	17,22	31,65	26,73
17	11,2	11,1	18,85	32,16	26,69
22	8,73	10,99	15,2	29,93	35,16
27	9,24	10,84	12,38	24,59	42,97
32	26,81	22,81	18,91	17,55	13,92

Анализ данных таблицы 2.9 позволяет сформировать группы учащихся, выразивших как позитивное, так и негативное отношение к такой ценности, как образование, что представлено в таблице 2.10.

Таблица 2.10

Характер отношений к образованию как ценности

Характер отношений	Показатели, %
Устойчиво-негативное	87,66 / 12,5
Ситуационно-негативное	92,46 / 13,2
Ситуационно-позитивное	178,77 / 25,5
Устойчиво-позитивное	240,63 / 34,37
Безразличное отношение	102,13 / 14,59

Как показывает анализ полученных данных, лишь половина респондентов – 59,87% – демонстрируют позитивное отношение к такой важнейшей ценности, как образование. К сожалению, высок процент тех ребят, кому образование безразлично – их почти 15%. Тем не менее они все-таки, при таком отношении, поступили и учатся в 10 классе. Высок процент и обучающихся, которые открыто демонстрируют негативное отношение к образованию – 25,7%. Скорее всего, они не связывают свой профессиональный выбор с получением высшего профессионального образования.

Таблица 2.11

Я – профессия

Номера вопросов	-4 и -3	-2 и -1	0	1 и 2	3 и 4
3	1,09	1,12	3,24	17,51	77,02
8	2,41	3,26	7,48	22,09	64,76
13	1,04	1,04	3,53	12,71	81,68
18	2,85	4,28	10,39	30,37	52,11
23	6,29	8,88	14,61	31,5	38,72
28	24,53	19,09	21,38	20,22	14,79
33	29,72	20,43	17,81	19,27	12,77

Анализ данных позволяет определить группы обучающихся, демонстрирующих различное отношение к столь значимой ценности, как профессия, что представлено в ниже приведенной таблице 2.12.

Таблица 2.12

Характер отношений к профессии как ценности

Характер отношений	Показатели, %
Устойчиво-негативное	41,24 / 5,89
Ситуационно-негативное	58,07 / 8,29
Ситуационно-позитивное	153,7 / 21,9
Устойчиво-позитивное	368,54 / 52,64
Безразличное отношение	78,44 / 11,2

Как свидетельствуют полученные данные, процент обучающихся, для кого ценность «профессия» позитивно принята, составляет 74,54%, при этом высок показатель устойчиво-позитивного отношения – 52,64%. Сопоставление полученных данных по определению отношений к профессии и образованию у десятиклассников свидетельствует о том, что часть обучающихся, а это примерно 20%, никак не связывают эти понятия. При достаточно высоких оценках значения профессии в жизни человека они не видят роли образования, не придают ему значения для достижения успеха в профессии.

Представляет несомненный интерес анализ данных, полученных при выяснении отношения десятиклассников к такой ценности, как гражданское общество. Об этом свидетельствуют данные таблицы 2.13.

Таблица 2.13

Я – гражданское общество

Номера вопросов	-4 и -3	-2 и -1	0	1 и 2	3 и 4
4	1,69	2,11	7,9	26,18	62,11
9	3,5	6,77	8,28	25,87	55,58
14	2,29	3,68	7,48	23,28	63,28
19	4,48	4,69	8,76	21,74	60,33
24	31,38	20,16	20,31	16,99	11,16
29	6,62	8,88	17,81	30,61	36,08
34	21,08	20,16	22,89	19,81	16,07

Проведенный подсчет оценочных суждений позволил сформировать таблицу 2.14, свидетельствующую об устойчивости отношений к такой ценности, как гражданское общество.

Таблица 2.14

Характер отношений к гражданскому обществу как ценности

Характер отношений	Показатели, %
Устойчиво-негативное	34,65 / 4,95
Ситуационно-негативное	62,93 / 8,99
Ситуационно-позитивное	168 / 24
Устойчиво-позитивное	329,84 / 47,12
Безразличное отношение	93,43 / 13,34

Анализ полученных данных свидетельствует о том, что у 71,12% десятиклассников гражданское общество осознаётся как ценность, и практически половина всех опрошенных – это 47,12% – показывают устойчивое позитивное отношение к данной ценности. Однако 13,94% десятиклассников относятся к данной ценности негативно, причем почти 5% демонстрируют откровенно негативное отношение. К сожалению, много учащихся не определилось в отношении данной ценности, это 13,34%.

Немаловажное значение в жизни каждого человека имеет и такая ценность, как культура. Отношение к данной ценности представлено в таблице 2.15, а устойчивость сформированности данного отношения – в таблице 2.16.

Таблица 2.15

Я – культура

Номера вопросов	-4 и -3	-2 и -1	0	1 и 2	3 и 4
5	2,14	3,65	7,33	25,6	61,29
10	1,51	2,76	8,97	29,15	57,6
15	1,6	2,14	7,07	18,71	70,48
20	2,52	3,47	9,65	25,71	58,64
25	22,06	20,9	20,9	23,81	12,33
30	35	26,33	16,06	13,15	9,45
35	42,87	19,41	14,49	12,82	10,4

Таблица 2.16

Характер отношений к культуре как ценности

Характер отношений	Показатели, %
Устойчиво-негативное	49,68 / 7,09
Ситуационно-негативное	58,89 / 8,4
Ситуационно-позитивное	168,72 / 24,10
Устойчиво-позитивное	338,21 / 48,3
Безразличное отношение	84,47 / 12,06

В отношении к данной ценности большинство десятиклассников –72,4% – продемонстрировали позитивное отношение, устойчиво-позитивное отношение сформировано у 48,3% респондентов. 15,49% десятиклассников показывают негативное отношение, причем 7% демонстрируют негативно-устойчивое отношение. 12,06% ребят безразличны к данной ценности.

Таблица 2.17

Сводная таблица характера отношений десятиклассников ко всем ценностям, %

Характер отношений	Здоровье	Образование	Профессия	Гражданское общество	Культура	Общий %
Устойчиво-негативное	11,92	12,5	5,89	4,95	7,09	42,35 / 8,47
Ситуационно-негативное	11,5	13,2	8,29	8,99	8,4	50,38 / 10,07
Ситуационно-позитивное	23,5	25,5	21,9	24	24,10	119 / 23,8
Устойчиво - позитивное	37,7	34,37	52,64	47,12	48,3	220,13 / 44,02
Безразличное отношение	15,4	14,59	11,2	13,34	12,06	66,59 / 13,31

Сводная таблица свидетельствует о том, что выделяется группа обучающихся, это примерно 8%, которая демонстрирует негативно-устойчивое отношение к базовым ценностям общества и государства, в котором они живут. В зависимости от сложившейся ситуации рассматриваются ценностные отношения либо как позитивные у

23,8%, либо как негативные у 10% обучающихся. Однако, как видим, примерно в два раза больше учащихся, которые склонны относиться к базовым ценностям в позитивном, нежели негативном плане. Самый большой процент учащихся – 44% заявили о себе как о сформировавшихся личностях, способных видеть свою жизненную перспективу, опираясь на базовые ценности, рассматривая их как значимые для себя в своей будущей жизненной и профессиональной стратегии развития. В целом позитивное отношение к базовым ценностям показали в своих ответах 67,82% десятиклассников, что можно рассматривать как определенный положительный результат в совместной работе самих учащихся, их ближнего окружения, прежде всего родителей, и школы.

Тем не менее настораживает тот факт, что инфантилизм в определении отношения к базовым ценностям продемонстрировали 13,3% десятиклассников. Это вызывает определенную тревогу, как и в случае с наличием негативных отношений к ценностям, к тому, что важно для жизни каждого человека, поскольку придает ей смысл и дает импульс саморазвитию.

3. Выявление средств влияния на формирование отношений к базовым ценностям

3.1. Рейтинг (анализ)

Ранжирование средств влияния на формирование отношений к базовым ценностям показало, что десятиклассники, в подавляющем большинстве ответов, выразили очень близкую оценку средств влияния. Приоритеты вполне ожидаемы. Это возраст, когда они достаточно восприимчивы ко всему, что их окружает.

Они в равной мере выделяют два социальных института: семья и школа, правда, семья отмечена с небольшим опережением в силе влияния на их восприятие окружающего мира и всего, что в нём происходит.

На 0,16 отстаёт от школы дополнительное образование. Это очень важный фактор влияния, так как показывает разносторонность образовательной среды, обеспечивающей индивидуальное развитие способностей. Важно, что для старших подростков дополнительное

образование (приоритеты: спорт, музыка) не утратило своего значения.

Необходимо обратить внимание на возрастающее влияние улицы, т.е. открытой среды взросления. Она уступает дополнительному образованию только на 0,10, а это значит, что подростки переходят от организованного педагогического воздействия в свободный выбор приоритетов в оценке окружающей действительности.

Самоопределение в оценке окружающего мира соответствует возрастной потребности старших подростков, однако ценностное поле «улицы» имеет разное смысловое и нравственное наполнение. В связи с этим целенаправленное социальное воспитание в школе и дополнительном образовании должно найти такие средства воспитания, которые бы могли удовлетворить потребности подростка в «открытии мира». Педагогическая позиция работающих в старших классах предполагает более полное и точное использование методов и технологий, опирающихся на воспитательные отношения сотрудничества.

Самостоятельность старших подростков в поиске ответов на интересующие их вопросы занимает последнее место в рейтинге, а это значит, что самоопределение выражено ещё очень слабо.

Таблица 3.1

	Средняя оценка (ранг)
Семья	2,73
Школа	2,85
Организации дополнительного образования (занятия в кружках, секциях, клубах...)	3,01
Улица (дворовая компания, друзья по месту жительства)	3,11
Книги, журналы, телевидение, Интернет	3,12

Более подробное представление о степени влияния на отношение к базовым ценностям представлено в следующей диаграмме (рис. 3).

Что (кто) больше всего влияет на формирование вашего отношения к базовым ценностям? Ранжирование по степени значимости, доли выбравших ранг от 1 до 5, %

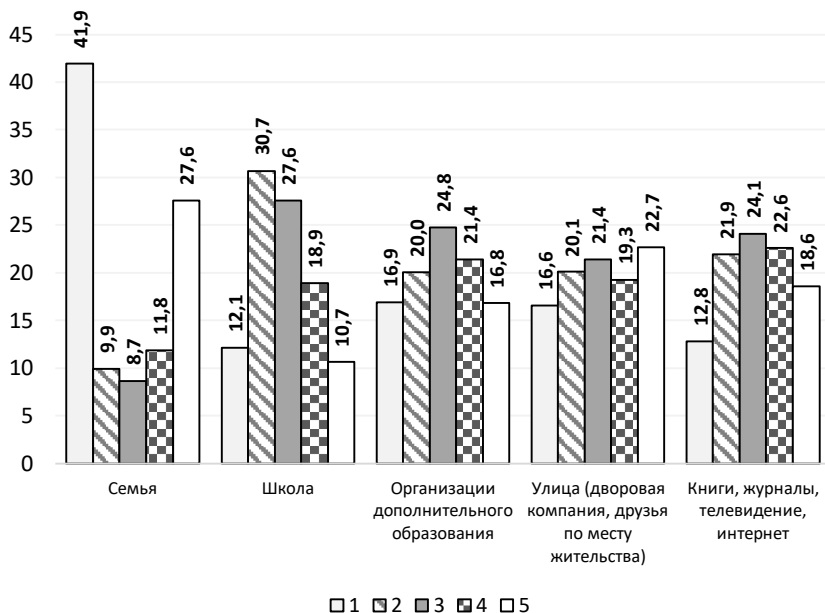


Рис. 3

Представленный в ней анализ позволяет увидеть количество индивидуальных предпочтений в тех средствах влияния, которые мы видели в предыдущей таблице.

Хотя семья и вышла на первое место по степени важности, отношение к ней среди подростков очень разное. Те, на кого семья ещё оказывает сильное влияние, составляют всего 41,9%, а далее это влияние идёт по ниспадающей. Показатель 8,7% отражает уже ослабление значения семьи, а последующие показатели говорят о чётко выраженной оценке слабого значения семьи для 27,6%. С одной стороны, это закономерный этап социализации, на котором начинается освоение внешней среды, сопоставление установок семьи и разнообразия норм в социуме, а с другой стороны, это достаточно тревожная

цифра, которая может стать предметом особого рассмотрения и обсуждения родительской общественностью.

Школа, занявшая в ранжировании второе место, уступает семье по силе значения. Приведённые в диаграмме данные показывают, что сильное (12,1%) и слабое (10,7%) значение имеют примерно равное количественное соотношение. Остальные показатели выражены большим количеством оценок, но они, тем самым, только подчёркивают снижение значимости школы в степени влияния на их сознание, на формирование мировоззрения, на оценочные суждения.

Дополнительное образование в выборе значения для формирования отношения к базовым ценностям имеет равное количество сильных (16,9%) и слабых выборов (16,8%). Эти цифры выше, чем значимость школьного влияния, а следовательно, можно утверждать, что методики, используемые в дополнительном образовании, больше приближены к личности подростка, точнее реагируют на возрастные запросы.

Значение, которое подростки придают друзьям, свободному общению (улица), также закономерно. Выходя из устойчивой среды семьи, где к этому возрасту всё кажется им понятным и незыблемым, они ищут и создают ту социальную группу, в которой будет выстраиваться их жизненная перспектива. Активное освоение среды свободного общения свойственно 16,6% старшеклассников, значение это постепенно ослабевает – 20,1%. «Улица» не является средой сильного влияния для 22,7% старшеклассников. Для 22,7% «улица» малозначима, близка к этой позиции и группа, составляющая 19,3%.

Соотношение показателей говорит о том, что при умелом использовании воспитательных технологий целенаправленное воздействие на формирование отношений к базовым ценностям может осуществляться достаточно результативно.

Очень важны данные по значимости культуросообразной среды взросления. Здесь свободный выбор предметов и явлений, которые десятиклассники считают для себя значимыми. Устойчиво значима среда культуры для 12,8%, слабо значима для 18,6%. Остальные выборы расположены между этими крайними показателями и являются основной группой подростков, которым необходимо открывать мир культуры и формировать способности ориентироваться в этой среде.

3.2. Анализ развёрнутых ответов

Участникам мониторинга было предложено ответить на вопросы: кто или что влияет на формирование отношения к базовым ценностям? Развёрнутые ответы десятиклассников в полном объёме отражают те характерные черты, которые свойственны возрастным особенностям старших подростков. Стремление к независимости, освоение окружающего мира и событий, в нём происходящих. Весь спектр ответов представлен в таблицах ниже.

Таблица 3.2

Сводные данные о влиянии на формирование ценностных ориентаций. Позитивные ответы

1	Авторитетные общественные деятели, из них: А. Навальный – 3; В.И. Ленин – 2; В.В. Путин –13; И.В. Сталин – 3	21
2	Государство, власть	9
3	Деятели культуры	7
4	Домашние животные	23
5	Друзья	178
6	Жизнь, жизненный опыт	88
7	Жители разных стран	7
8	Знакомые, близкие люди	24
9	Знаменитые люди, достигшие успеха	44
10	Игры, онлайн-игры	8
11	Интернет	91
12	Искусство, музеи, театры	36
13	Классный руководитель	11
14	Книги	76
15	Кумиры	8
16	Личная свобода и независимость, совесть	2/1
17	Любовь к Родине	8
18	Любимый человек (девушка, молодой человек, подруга)	46
19	Малознакомые люди	9
20	Мои размышления	30
21	Моя национальность	4
22	Музыка	32
23	Наука, философия, политика, история	21

24	Одноклассники	8
25	Окружение	85
26	Общество, общественное мнение	43/3
27	Образование	9
28	Природа	16
29	Путешествия, культура других стран, друзья в других странах	13
30	Религия	33
31	Саморазвитие, самообразование	31
33	Семья (где-то особо: батя, мой дед, бабушка, ма-муля, старший брат)	295
34	СМИ	29
35	Современные события в стране и мире	11
36	Социальные институты, общественные организации	7
37	Старшее поколение	10
38	Тренер	22
39	Учитель	40
40	Фильмы	29
41	Хобби (творчество, театр, музеи,	45
42	Школа	19
43	Я – сам	246

Естественное стремление старших подростков к самостоятельности подтверждается количеством утверждений «Я сам определяю, что ценно, а что нет» (246 чел.). Этой группе свойственно такое обоснование выбора:

- *«Я сам влияю на формирование своих базовых ценностей».*
- *«Сам человек оказывает влияние на формирование своего отношения к базовым ценностям. Ведь сейчас, когда он довольно взрослый и вполне понимающий, он тоже может способствовать этому. Ведь если человек захочет, он сможет все».*
- *«Я сам расставляю ценности для себя».*
- *«Я сам сформирую мнение о той или иной вещи. Чужие взгляды меня не интересуют, и их влияние минимально».*

От позиции простого заявления о праве самостоятельно определять жизненные приоритеты отличается позиция, где прослеживается более зрелая мотивация этого права. Осознанную позицию в самоопределении можно проследить в ответах «Мои размышления» (30 чел.)

- *«Мои цели и перспективы, поиск своего жизненного пути»*
- *«Собственные рассуждения о последствиях любого действия с оценкой всех сторон происходящего».*

Для значительного числа школьников характерно стремление разобраться в жизненных ситуациях и понять природу ошибок, которые допускает сам подросток или совершают другие люди (88 чел.).

Значительное влияние на самоопределение оказывает самообразование и саморазвитие (31 чел.).

Особую группу подростков, к сожалению, не столь многочисленную, составляют те, для которых важна научная литература, философия, история, политика (21 чел.) и размышления о событиях в стране и мире (11 чел.).

Прочность социальных связей, несмотря на переходный период развития, выражена в выборе семьи как самого влиятельного социального института (295 чел.) и близких знакомых семьи (24 чел.).

- *«На формирование моих ценностей больше всего повлияла семья, друзья моих родителей, но лишь поначалу. После я стал образовываться и познавать мир самостоятельно, отходя от окружения, преодолевая стороннее влияние».*

- *«Существенное влияние на формирование моего отношения к базовым ценностям оказывают посещение культурных заведений, музыка, также влияет, но менее существенное – СМИ».*

При этом подростки выделяют особо какого-то члена семьи: отец, дедушка, бабушка, мама, старший брат. Выделяется группа выбора близких, значимых для семьи людей (24 чел.).

Анализ других значимых взрослых носит либо не дифференцированное выделение, просто «окружающие» (85 чел.), либо общество в целом (46 чел.). Особую группу влиятельных взрослых составляют знаменитые, успешные люди (44 чел.), учителя (40 чел.), тренер (22 чел.).

Расширение круга влияния на формирование ценностных отношений связано с потребностью установления социальных связей вне

семьи. Наибольшее влияние здесь имеют друзья (178 чел.), появляется эмоциональная зависимость оценки тех или иных явлений от отношения к ним любимого человека (46 чел.), при этом такую зависимость проявляют как юноши, так и девушки.

Влияние образовательной среды достаточно разнообразно и, в то же время, проблемно. Наиболее сильное влияние оказывает, что вполне ожидаемо, Интернет и онлайн-игры (91 / 8 выборов).

- *«Ну точно не современное телевидение, там такой "пердю-монокль (литературное слово)" глаголят, что мне уж лучше довериться доверенному обществу друзей из Интернета...*

- *«В интернетах достаточное количество сущностей, которые могут действительно трезво смотреть на мир. Главное, чтобы это были не "тролли", задроты и т.д., и я им доверяюсь, и я их могу отличить сразу, и я этому рад».*

Другую, достаточно многочисленную группу влияния на выбор ценностных приоритетов, составляют книги (76).

- *«Книги, не те, которые советуют в школе, а те, которые дают картину жизни, а не её утрированное представление».*

В этом же пространстве мы рассматриваем хобби (45), музеи, театры, экскурсии (36), фильмы (29). Влияние религии (33) превышает влияние СМИ (29).

«Существенное влияние на формирование моего отношения к базовым ценностям оказывают посещение культурных заведений, музыка, также влияет, но менее существенно, СМИ».

Данные мониторинга выдвигают проблемные зоны в воспитании старших подростков, к ним можно отнести: любовь к Родине (8), общественные организации (7), выбор общественных деятелей.

К проблемным зонам можно отнести слабое признание роли школы (19), классного руководителя (11) и одноклассников (8). Эти цифры говорят об отсутствии целенаправленной организованной воспитывающей среды.

- *«Взрослые люди, которые работают с детьми на их уровне, то есть шутят, разговаривают о насущных проблемах, говоря при этом абсолютно серьезные слова (не учителя, а психологи, тренеры, проводящие тренинги и мастер-классы и др.)».*

- *«Дискуссии на определенную тему бывают в школе редко, а зря. Иногда мнение может сильно поменяться в ходе такого вида разговора».*

Подобных высказываний, говорящих о запросе детей на содержательное общение, достаточное количество. Именно содержательное, смысловое наполнение ценностных отношений делает их устойчивыми.

Этим отчасти можно объяснить большое количество протестных ответов.

Таблица 3.3

Протестные ответы

№ пп.	Ответы	Кол-во ответов
1	Использование набора букв (ogkyubhd, yotuf, oukleb, бджорсс и т.п.)	29
2	Указание каких-либо предметов или животных (дуло пистолета, деньги, шоколад, ежи, пылесос, шавуха и т.п.)	19
3	Ссылка на людей асоциального образа жизни (Лысый браузер с соседнего двора, дядя Беня из подвала, Паша техник, Иллюминаты, Рембо комнатный и т.п.)	17
4	Перечисление зарубежных певцов, спортсменов, американских сериалов и т.п.	21
5	Использование нецензурных слов и грубых выражений	9

Представляется важным привести целиком цитату из анкеты одного десятиклассника: *«На мое формирование оказывают большое влияние: жизненные ситуации, проблемы, общество, которое ведет нас на дно. СМИ, пытающиеся оказать негативное воздействие на людей. Культура места, где я живу, также существенное влияние на самореализацию оказывает отсутствие образования, воспитанности подростков и в целом людей, которые меня окружают. Надеюсь, что так достаточно понятно. Также можно сделать вывод, что среди обучающихся 10-х классов такое тестирование не дает*

результата, так как (цитата) каждый сам вправе решать, взлететь или упасть».

Приведённый анализ развёрнутых свободных высказываний раскрывает весь спектр проблем, с которыми сталкивается подросток. Жёсткий протест, агрессия показывают очень низкий уровень их отношений к школе и учителям как влияющих на их развитие.

Выводы

Ответы на предложенные вопросы являются основанием для следующих выводов:

1. Приверженность к здоровому образу жизни свойственна половине участников мониторинга. Они понимают необходимость следить за своим здоровьем и своевременно укреплять его, однако в силу возраста не задумываются над тем, что это должно быть не ситуативно, а постоянно. В среде старших подростков курение не вызывает устойчивого отторжения, только треть опрошенных занимает устойчивое отрицание данной вредной привычки. К сожалению, необходимость выстраивать здоровый образ жизни как осознанную норму в сознании старших подростков не имеет устойчивой позитивной установки. Они с лёгкостью допускают реальность вредных привычек и перекладывают ответственность за здоровье на условия современной жизни.

2. Уровень социализации в области отношения к образованию достаточно высок. Десятиклассники видят признаки хорошо образованного человека, понимают значение образования в будущем. Для половины из них понятна важность личностных способностей для того, чтобы, опираясь на образование, добиваться цели.

Однако место книги как средства, влияющего на ценностные ориентации, признаёт только 76 человек из тех, что дали развёрнутое обоснование своих приоритетов, 91 человек признают большее значение в образовании интернет-ресурсов. Это отражает современные тенденции в развитии общества, но и налагает на учителей новый уровень требований к методике преподавания.

3. Готовность к профессиональному самоопределению через выражение отношения к труду проявилась очень противоречиво. Большинство участников мониторинга достаточно уверены в своих силах

и хотят строить своё будущее, занимаясь интересным делом. Некоторое смущение вызывает необходимость делать выбор между интересной профессией и зарплатой, но и здесь юношеский максимализм делает выбор в пользу интересной работы. Приоритеты выбора пока ещё очень зыбки, что побуждает к более глубокой профориентационной работе в школе с участием психологов и организации соответствующих тренингов.

4. Степень осознанности себя в гражданском обществе не получила по данным мониторинга устойчивого позитивного отношения. В открытых нравственных суждениях школьники дали высокий позитивный ответ, однако выбор между тем, что хочется делать, и тем, что нужно делать, показал недостаточную готовность выполнения обязанностей. Такое отношение можно рассматривать и как протест переходного возраста, и как приоритет личных желаний перед общественными обязанностями.

5. Состояние самоопределения в поликультурном пространстве современного общества выдвинуло проблему межкультурного взаимодействия. Открытого позитивного интереса к национальной культуре не проявило большинство участников мониторинга, а вот вопросы общей культуры получили массовую поддержку старших подростков.

6. Каждое отдельно взятое отношение к базовым ценностям позволяет говорить о сложной среде взросления десятиклассников. У подростков много путаницы в сознании, они нуждаются в хорошо образованных взрослых (пожелание школьников), чтобы можно было доверительно рассматривать сложные вопросы современности. К сожалению, учителя и школа не являются для них той опорой в социализации, в которой они сильно нуждаются.

7. Постановка воспитательной работы в старших классах нуждается в серьёзной корректировке. Этот вывод основан на открытых ответах, где школьники проявили очень высокий уровень асоциальных высказываний. Старшие подростки требуют особого внимания именно в силу переходного возраста, и если они не находят ответов и поддержки в школе, то будут искать их в других местах.

Мониторинг реализации дополнительных общеразвивающих программ естественнонаучной и научно-технической направленностей

Аналитический отчет по мониторингу качества реализации дополнительных общеразвивающих программ научно- технической и естественнонаучной направленностей

Мониторинговое исследование проводилось с целью выявления качественных характеристик дополнительных общеразвивающих программ научно-технической и естественнонаучной направленностей, реализуемых в организациях дополнительного образования детей, в подразделениях дополнительного образования общеобразовательных организаций, и условий, созданных для их реализации.

Задачи мониторинга:

1. Определение результативности реализации дополнительных общеразвивающих программ.
2. Анализ условий реализации дополнительных общеразвивающих программ научно-технической и естественнонаучной направленностей.
3. Изучение мнения обучающихся и их родителей о качестве реализации дополнительных общеразвивающих программ естественнонаучной и научно-технической направленностей.
4. Комплексный анализ количественных и качественных показателей реализации дополнительных общеразвивающих программ.

Участники мониторингового исследования – это администрация учреждений дополнительного образования Ленинградской области и общеобразовательных организаций, имеющих подразделения дополнительного образования; обучающиеся и их родители (законные представители).

Объем выборки – образовательные организации дополнительного образования детей и общеобразовательные организации, реализующие дополнительные общеразвивающие программы научно-технической и естественнонаучной направленностей; по 50 обучающихся и 50 родителей (законных представителей) от каждого учреждения.

Мониторинг предполагал не только комплексное изучение всех слагаемых качества дополнительных общеобразовательных программ: результатов, количественных и качественных характеристик самих программ, условий, в которых они реализуются, – но и учет мнений всех субъектов образовательных отношений.

Результаты мониторингового исследования

Результаты анкетирования руководителей

Были получены ответы от руководителей 98 организаций, в которых реализуются программы дополнительного образования научно-технической и естественнонаучной направленностей, из 18 муниципальных районов Ленинградской области и городского округа. Количество ответов по районам распределилось следующим образом (табл. 1):

Таблица 1

Район	Кол-во ответов, чел.	Кол-во ответов, %
Бокситогорский	1	1
Волосовский	1	1
Волховский	2	2
Всеволожский	10	10,2
Выборгский	8	8,2
Гатчинский	13	13,3
Кингисеппский	12	12,2
Киришский	9	9,2
Кировский	0	0
Лодейнопольский	5	5,1
Ломоносовский	3	3,1
Лужский	10	10,2
Подпорожский	2	2
Приозерский	1	1
Сланцевский	3	3,1
Сосновый Бор	2	2
Тихвинский	6	6,1
Тосненский	10	10,2
Всего	98	100

В анкетировании приняли участие руководители образовательных организаций, реализующих дополнительные образовательные программы, двух типов: организации дополнительного образования (34,7%) и общеобразовательные организации (65,3%) (рис.1).

Типы образовательных организаций (%)

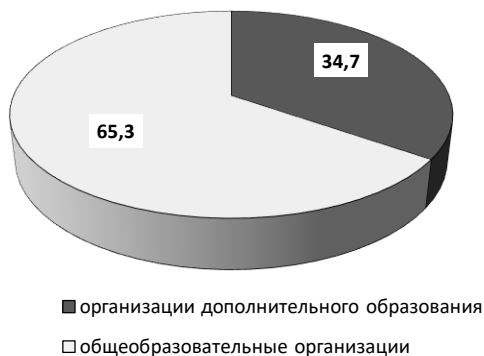


Рис. 1

В участвовавших в анкетировании организациях реализуется 511 дополнительных общеразвивающих программ научно-технической направленности (в среднем 25% от общего количества программ по другим направленностям в этих учреждениях; в центрах информационных технологий – 100%) и 366 программ естественнонаучной направленности (в среднем 22,1% от общего количества программ по другим направленностям в этих учреждениях). На внебюджетной основе реализуется 7,8% программ научно-технической направленности, 17,8% программ естественнонаучной направленности от общего количество программ по каждой из направленностей.

По направлениям научно-технической направленности дополнительные общеразвивающие программы распределились следующим образом (рис. 2):

Научно-техническая направленность (%)



Рис. 2

Как видно из диаграммы рисунка 2, в учреждениях преобладают дополнительные общеразвивающие программы по информационным технологиям – 28,7%, начальному техническому моделированию и легио-конструированию – 14,4%, робототехнике – 12,8%. При этом редкие, но как показал опрос, востребованные программы по Интернету вещей (0,8%) реализуются только СОШ «ЦО "Кудрово"» Всеволожского района, Центром развития творчества г. Сосновый Бор и Детско-юношеским центром творчества г. Светогорска Выборгского района. Редкие программы по радиотехнике, радиоэлектронике (0,6%) реализуются только в Выборгском и Волховском районах, по картингу (0,4%) – в ДДЮТ Волховского района, по макетированию и проектированию в архитектуре (0,4%) – в Алеховщинской СОШ Лодейнопольского района, по мехатронике (0,2%) – в МОУ СОШ № 9 Тихвинского района.

По направлениям естественнонаучной направленности дополнительные общеразвивающие программы распределились следующим образом (рис. 3):



Рис. 3

Программы по эколого-биологическому направлению занимают более 56%. В соответствии со сроками реализации программы научно-технической и естественнонаучной направленностей распределились так:

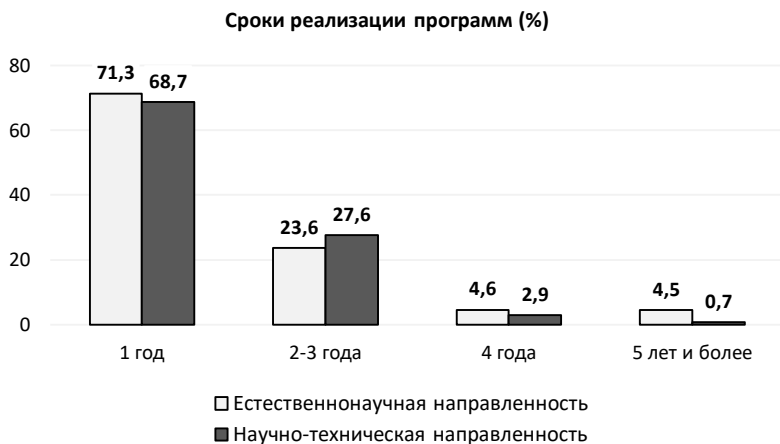


Рис. 1

Распределение ИТ-технологий, к которым обращаются педагоги при реализации дополнительных общеобразовательных программ научно-технической и естественнонаучной направленностей, представлено на рисунке 5.

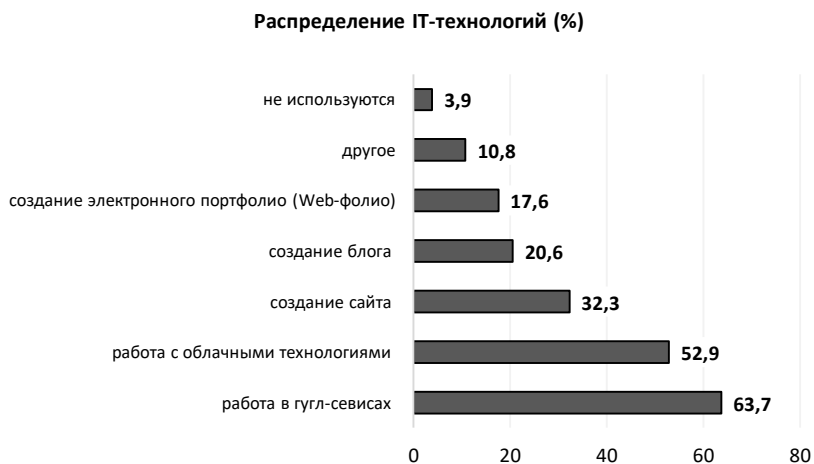


Рис. 2

Кроме преобладающих технологий (работа в гугл-сервисах – 63,7% и работа с облачными сервисами – 52,9%), в категории «другое» респонденты отметили: создание учебных групп в социальных сетях, создание канала на видеохостинге YouTube, программное обеспечение по робототехнике.

Применение электронных образовательных ресурсов педагогами при реализации дополнительных общеобразовательных программ двух направленностей представлено на рисунке 6.



Рис. 3

Среди наиболее востребованных дополнительных общеобразовательных программ научно-технической направленности для одаренных детей, которые реализуются в учреждениях в течение 2018–2020 гг., были названы программы по информатике, программированию и робототехнике (например, «Основы программирования на языке C++», «Основы программирования на языке Pascal», «Основы программирования на языке Delphi» «Программирование в робототехнике», «Основы программирования роботов», «Математические основы алгоритмизации и программирования», «Спортивная робототехника», «Роботы – это круто»); дизайну, сайтостроению и 3D-моделированию (например, «Дизайн и 3D-моделирование», «Web-дизайн», «Инженерный дизайн и 3D-моделирование», «3D-моделирование и основы прототипирования», «Промышленный дизайн»,

«Сайтостроение»), Интернету вещей (например, «Интернет вещей», «Интернет вещей. Первые шаги»).

Среди наиболее востребованных дополнительных общеобразовательных программ естественнонаучной направленности для одаренных детей, которые реализуются в учреждениях в течение 2018–2020 гг., были названы программы по экологии, биологии, основам исследовательской деятельности (например, «Исследователи природы», «Лесничество», «Экология родного края», «Наш край (с элементами экологии)», «Основные законы экосистем и полевая исследовательская работа», «Юннат», «Юный биолог», «В мире биологии», «Трудные вопросы биологии», «Юный исследователь»); по химии и физике (например, «Решение задач повышенной сложности по химии», «Биохимия», «Химия для любознаек», «Элементарная физика с точки зрения высшей математики», «Занимательная физика», «Химия и жизнь», «Только в физике – соль!»).

Почти все принимавшие в анкетировании образовательные организации, реализующие дополнительные общеразвивающие программы научно-технической и естественнонаучной направленности, осуществляют сетевое взаимодействие с другими общеобразовательными учреждениями и организациями дополнительного образования (дворцами и домами творчества, центрами информационных технологий, центром «Интеллект»). Чуть более 20% учреждений сотрудничают с организациями среднего профессионального образования (техникумы, колледжи), а также высшего и дополнительного профессионального образования (СПбГЭТУ «ЛЭТИ», ГИЭФПТ, ЛГУ им. А.С. Пушкина, ФГБОУ ВО «Российский государственный гидрометеорологический университет», ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский горный университет», ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого», Санкт-Петербургский государственный педиатрический медицинский университет, Открытый молодежный университет г. Томска), с лесничествами, заповедниками и природными фондами (Северо-Западное лесничество, Всеволожское лесничество, Нижне-Свирский заповедник, Балтийский фонд природы). Также среди сетевых партнеров были названы: телеканал «Ореол», Дом журналистов Санкт-Петербурга, ГБНОУ «Академия талантов», историко-мемориальный и архитектурно-художественный музей г. Тихвина, МКОУДОД «Станция юных натуралистов г. Тосно».

Среди социальных партнеров, которых привлекают более 45% организаций, реализующих дополнительные общеразвивающие программы научно-технической направленности, были названы:

- ✓ высшие учебные заведения: СПбГЭТУ «ЛЭТИ», Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербургский государственный университет информационных технологий, механики и оптики, ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения», ФБГО ВО «Санкт-Петербургский государственный университет гражданской авиации» (Выборгский филиал), ЛГУ им. А.И. Пушкина (Лужский институт);

- ✓ научно-исследовательские институты и центры: НИТИ им. А.П. Александрова, АО «Государственный оптический институт им. С.И. Вавилова», НИЦ «Курчатовский институт»;

- ✓ организации среднего профессионального образования: Подпорожский техникум, Лужский агропромышленный техникум, Тихвинский промышленно-технологический техникум им. Е.И. Лебедева, ГАПОУ ЛО ВПК «Александровский»;

- ✓ организации дополнительного профессионального образования: Открытый молодежный университет г. Томска;

- ✓ федеральные и региональные центры дополнительного образования: Федеральная сеть детских технопарков «Кванториум», ГБУ ДО «Центр "Интеллект"», ГБУДО «Центр "Ладога"»;

- ✓ промышленные предприятия: Выборгский судостроительный завод, ООО «Завод дозирочной техники "Ареопаг"», предприятия Росатома (ЛАЭС, Титан и др.);

- ✓ общества с ограниченной ответственностью: ООО «ПиТиСи Интернэшл» (Ирисофт), «ООО «КИБЕРТЕХ», ООО «Лаборатория интеллектуальных технологий ЛИНТЕХ».

Среди социальных партнеров, которых привлекают более 23% организаций, реализующих дополнительные общеразвивающие программы естественнонаучной направленности, были названы:

- ✓ высшие учебные заведения: СПбГЭТУ «ЛЭТИ», Санкт-Петербургский государственный университет (физический факультет); ВУНЦ ВМФ «Военно-морская академия»;

- ✓ научно-исследовательские институты и центры: Федеральный исследовательский центр Всероссийский институт генетических ресурсов растений имени Н.И. Вавилова (ВИР);

✓ региональные центры дополнительного образования: ГБУ ДО «Центр «Интеллект», ГБУДО «Центр "Ладога"»;

✓ лесничества, лесные хозяйства и заповедники: Беседское лесничество, Ломоносовское лесное хозяйство, Лужское лесничество, Всеволожское лесничество, Кингисеппское лесничество, Киришское лесничество, Нижне-Свирский государственный заповедник, филиал ЛОГКУ «Леноблес»;

✓ музеи, музеи-заповедники: парк «Монрепо», историко-мемориальный и архитектурно-художественный музей г. Тихвина, Лужский краеведческий музей, Кингисеппский историко-краеведческий музей, краеведческий музей г. Луги;

✓ акционерные общества: Волховский филиал АО «Апатит», ПАО «ФосАгро»;

✓ общественные организации: Санкт-Петербургская общественная детская экологическая региональная организация «Дети Балтики», общественная экологическая организация «Друзья Балтики».

Среди других предприятий были названы ДЭЦ ГУП «Водоканал», ГП «Ленинградский зоологический парк». Кроме того, в качестве социальных партнеров для реализации программ и научно-технической, и естественнонаучной направленностей привлекаются администрации муниципальных районов, местные СМИ, библиотеки.

На вопрос «Имеются ли в учреждении педагоги, образование которых не соответствует профилю реализации программ научно-технической и естественнонаучной направленностей?» 18,4% ответили «да» (нет – 81,6%). За последнее время 250 педагогов из 98 учреждений, принимавших участие в анкетировании, прошли курсы переподготовки для реализации программ научно-технической и естественнонаучной направленности. Подготовка этих педагогов осуществлялась на базе организаций дополнительного профессионального образования (85,7%), организаций высшего образования (12,2%) и организаций научно-производственного (научно-исследовательского) сектора (6,1%).

Среди площадок Ленинградской области, в том числе научно-производственных (научно-исследовательских), на которых педагоги учреждения, работающие по программам научно-технической и

естественнонаучной направленностей, *прошли повышение квалификации в форме очных курсов в 2018–2019 гг.*, 54,1% респондентов назвали Ленинградский областной институт развития образования, 3% – ЛГУ им. А.С. Пушкина, 1% – ГИЭФПТ. Среди площадок других регионов были названы государственные и частные образовательные учреждения высшего и дополнительного профессионального образования, центры дополнительного образования:

✓ СПбГУ, ЛЭТИ, Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого»;

✓ Образовательный центр «Сириус» (г. Сочи); «Ассоциация 3D образования» (г. Санкт-Петербург); детский технопарк «Новгородский Кванториум» (г. Великий Новгород);

✓ ГБУ ДО «Ленинградский областной центр развития творчества одаренных детей и юношества «Интеллект»;

✓ ГБУ ДПО «Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования», ГАУ ДПО «Институт развития образования» (г. Ярославль), ЧУОО ДПО «Центр повышения квалификации «Образовательные технологии» (г. Санкт-Петербург), ЧОУ ДПО «Ресурсный институт социальной практики» (г. Санкт-Петербург).

Стажировку в 2018–2019 году педагоги учреждений, принимавших участие в анкетировании, прошли на базе следующих образовательных организаций: ЛОИРО, ЛГУ им. А.С. Пушкина, ЛЭТИ, образовательный фонд «Талант и успех» (г. Сочи), детский технопарк «Новгородский Кванториум» (г. Великий Новгород), ФГАУ «Фонд новых форм развития образования» (г. Москва), ЧОУ ДПО «Академия бизнеса и управления системами (АБиУС)» (г. Волгоград); Неправительственный экологический фонд имени В.И. Вернадского; ООО «Центр развития человека «Успешный человек будущего»; НОЧУО ДПО «Акцион-МЦЭР» (г. Москва);

Повышение квалификации в форме дистанционного обучения педагоги организаций, принимавших участие в анкетировании, прошли на базе государственных и частных образовательных учреждений:

✓ ЛОИРО, СПб политехнический университет, ЛГУ им. А.С. Пушкина;

✓ АНО ДПО «Сибирский институт практической педагогики, психологии социальной работы», АНО ДПО «Уральский институт

повышения квалификации и переподготовки», АНО «НМЦ «Школа нового поколения»;

✓ ЧОУ ДПО «Академия бизнеса и управления системами» (г. Волгоград), ЧОУ ДПО «Центр образовательных технологий»;

✓ ООО «Инфоурок», ООО «Центр онлайн-обучения Нетология-групп» (Фоксфорд, г. Москва), ООО «Центр непрерывного образования и инноваций» (г. Санкт-Петербург), ООО «Столичный учебный центр» (г. Москва);

✓ онлайн-платформа Stepik.

В 2018/2019 учебном году 74,5% организаций, реализующих программы технической и естественнонаучной направленностей, не принимали участие в конкурсах педагогического мастерства. Педагоги остальных организаций с социально востребованными проектами приняли участие во Всероссийском конкурсе «VK Fellowship 2019», Всероссийском конкурсе экологических проектов «Человек и природа», в областном конкурсе «Лучший педагог по организации работы по воспитанию культуры энергосбережения среди учащихся государственных и муниципальных образовательных организаций Ленинградской области», конкурсе «Педагогический успех», BIOS олимпиаде, региональном проекте «Чистый воздух», региональном конкурсе методической продукции, конкурсе проектов в сфере информационных технологий, организованном комитетом по молодежной политике Ленинградской области, конкурсе наставников профориентационных мероприятий для обучающихся в проекте «Билет в будущее»-2019 (Ворлдскиллс Россия) «Профориентационные практики. Инструменты и методики».

В Областном форуме педагогических идей и инновационных практик некоторые образовательные организации приняли участие с такими проектами, как «ТИКО-конструирование в детском саду», «Робототехника в начальной школе», «Внедрение современных образовательных технологий на платформе «Мобильное электронное образование», «Веб-квест по святым местам Присвирья», «Школьное экологическое общество "Наш дом"».

Согласно проведенному анкетированию, в 2018/2019 учебном году победителями в региональных конкурсах (конференциях, соревнованиях и т. п.) по программам научно-технической направленности

сти стали 605 учащихся из 41 образовательной организации, по программам естественнонаучной направленности – 230 учащихся из 37 организаций.

Победителями во всероссийских конкурсах (конференциях, соревнованиях и т.п.) в 2018/2019 учебном году по дополнительным общеразвивающим программам научно-технической направленности стали 610 учащихся из 30 образовательных организаций, по программам естественнонаучной направленности – 205 учащихся из 25 организаций.

Победителями в международных конкурсах (конференциях, соревнованиях и т.п.) в 2018/2019 учебном году по дополнительным общеразвивающим программам научно-технической направленности стали 356 учащихся из 19 организаций, по программам естественнонаучной направленности 463 учащихся из 19 организаций.

Многие образовательные учреждения, принявшие участие в мониторинговом исследовании, располагают достаточными материально-техническими ресурсами для реализации программ научно-технической направленности:

- компьютеры и ноутбуки с необходимым программным обеспечением;
- компьютерные классы и оборудованные мастерские и кабинеты (в том числе кабинеты видеоконференцсвязи и телестудии, студии мультимедийной журналистики);
- интерактивные доски, видеопроекторы, фотоаппараты и видеокамеры;
- 3D-принтеры и 3D-ручки;
- наборы по роботоконструированию и лего-конструированию (в том числе робототехнические наборы LEGO Mindstorms);
- лаборатории (по электротехнике и электронике, Интернета вещей, электромонтажных работ; робототехники, прототипирования, 3D-моделирования, фотолаборатория);
- станки для металло- и деревообработки, лазерные станки и т.д.

Большинство образовательных учреждений, принявших участие в мониторинговом исследовании, располагают достаточными материально-техническими ресурсами для реализации программ естественнонаучной направленности:

- компьютеры, ноутбуки, графические планшеты, интерактивные доски, проекторы;
- оборудованные кабинеты (биологии, химии, «Исследователи природы», «Аквариумистика»);
- оборудованные лаборатории («Архимед», портативная эко-лаборатория «Пчелка», «Зоология и орнитология», «Аквариумное рыбоводство», школьная химическая лаборатория, экспресс-лаборатории, цифровая химическая лаборатория, гидробиологическая полевая лаборатория, микролаборатории по химии);

Среди основных проблем материально-технического обеспечения учреждения, которые затрудняют достижение высоких результатов в реализации дополнительных программ научно-технической и естественнонаучной направленности, были названы:

- отсутствие лицензионного программного обеспечения;
- недостаточное количество необходимых ресурсов (оборудования, приборов, наборов и т.п.);
- отсутствие современного оборудования; недостаточное финансирование программ на обслуживание материально-технической базы, сложности с закупкой дорогостоящих комплектующих и расходных материалов, нового программного обеспечения;
- кадровая проблема (отсутствие высококвалифицированных специалистов);
- отсутствие полигона для робототехники и квадрокоптеров;
- отсутствие помещений для стационарного оборудования лабораторий и кабинетов;
- удаленность организаций от высших учебных заведений;
- высокая учебная загруженность педагогов.

На вопрос «Какие инновационные формы получили распространение в Вашем учреждении?» ответы распределились следующим образом (рис. 7):

Следует подчеркнуть, что в 14,3% организаций не была отмечена ни одна инновационная форма.

В 15,3% организаций созданы ресурсные центры по определенным направлениям: экология; инженерный дизайн; Центр подготовки компетенций (ЦПК JS) по подготовке школьников Ленинградской области к соревнованиям «JuniorSkills» по компетенциям «Мульти-

медийная журналистика» и «Электромонтажные работы»; ресурсный центр по работе с одаренными детьми; образовательная электроника и 3D-прототипирование. В 84,7% организаций подобные ресурсные центры не созданы.

Инновационные формы, получившие распространение в учреждении (%)



Рис. 4

На вопрос «Какие сервисы неформального образования предоставляет учреждение?» ответы распределились следующим образом (рис. 8):

Сервисы неформального образования в учреждении (%)

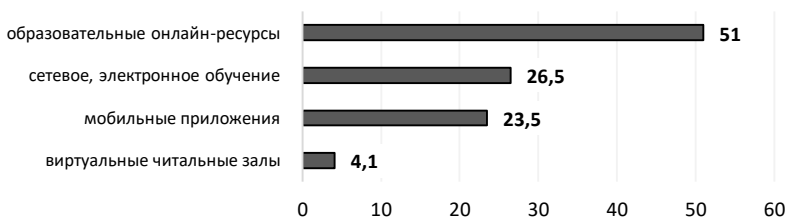


Рис. 5

В 14,3% организаций сервисы неформального образования не предоставляются.

Результаты анкетирования родителей

В анкетировании приняли участие 3391 родитель (законный представитель) обучающихся в учреждениях дополнительного образования из 18 муниципальных районов Ленинградской области (табл. 2).

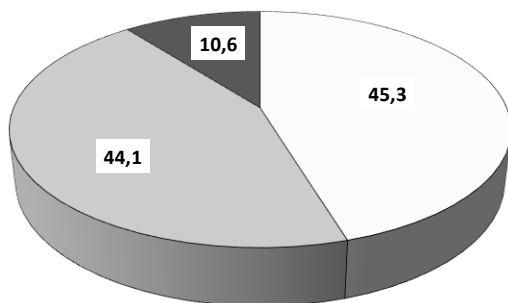
Таблица 2

Район	Кол-во ответов, чел.	Кол-во ответов, %
Бокситогорский	107	3,2
Волосовский	30	0,9
Волховский	173	5,1
Всеволожский	892	26,3
Выборгский	7	0,2
Гатчинский	123	3,6
Кингисеппский	25	0,7
Киришский	846	24,9
Кировский	7	0,2
Лодейнопольский	104	3,1
Ломоносовский	39	1,2
Лужский	222	6,5
Подпорожский	110	3,2
Приозерский	7	0,2
Сланцевский	47	1,4
Сосновый Бор	321	9,5
Тихвинский	198	5,8
Тосненский	133	3,9
Всего	3391	100

Возраст детей респондентов распределился следующим образом: 7–10 лет – 48,6%; 11–15 лет – 41,4%; 16–18 лет – 10,1%.

Ответы на вопрос «Занятия по каким направленностям в учреждениях дополнительного образования посещает Ваш ребенок?» распределились следующим образом (рис. 9):

Количество обучающихся, посещающих занятия по двум направленностям (%)



□ естественнонаучная □ научно-техническая ■ техническая и естественнонаучная

Рис. 6

На бесплатной основе в детских творческих объединениях занимаются 85,2% обучающихся, на платной – 7,2%, платно и бесплатно – 7,6% обучающихся.

Бесплатные детские объединения (кружки, секции) технической и естественнонаучной направленностей дети посещают:

- в школе – 60,3%;
- в доме / дворце творчества – 25,9%;
- в Центре информационных технологий – 10,6%;
- в учреждении культуры (музей, театральная студия, центр, студия и т.д.) – 4,7%;
- в вузе или колледже – 0,2%;
- на предприятии – 0,3%;
- не посещает бесплатные – 7,2%.

По видам дополнительных занятий, которые ребенок посещает / не посещает платно или бесплатно, были получены следующие данные (табл. 3):

Таблица 3

Виды дополнительных занятий	Бесплатно	Платно	Не посещает
Предметы школьной программы	71,2%	12,3%	16,5%
Техника, в том числе конструирование, моделирование	64,1%	5,6%	30,3%
Исследовательская деятельность в сфере естественных наук	59,9%	5,2%	34,9%

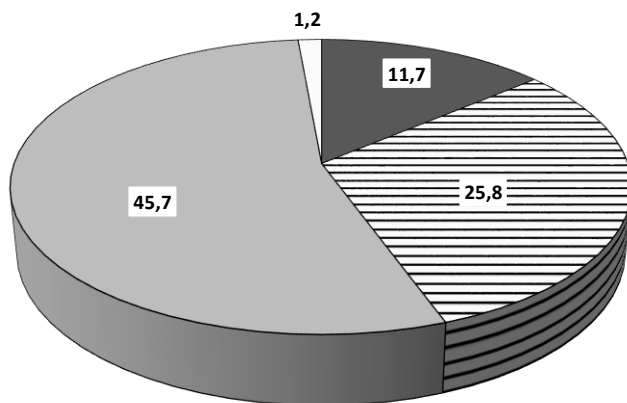
По трехбалльной шкале уровень предоставляемых услуг по организации дополнительного образования по месту проживания был оценен родителями (законными представителями), следующим образом (табл. 4):

Таблица 4

Уровень предоставляемых услуг	Совершенно недоволен	Частично доволен	Абсолютно доволен
Количество бесплатных кружков, в которые можно записаться	9,1%	34,7%	56,2%
Разнообразие программ	8,3%	36,5%	55,2%
Уровень материальной базы	9,2%	47,5%	43,4%
Педагогический состав	5,9%	26,9%	67,2%
Возможность участия в значимых соревнованиях, конкурсах (подтверждение достигнутого уровня)	7,8%	37%	55,2%

На вопрос «Считаете ли Вы приемлемым оплачивать внешкольные и дополнительные занятия с ребенком, в том числе кружки, секции, клубы по интересам?» предлагаемые варианты ответа распределились так (рис. 10).

Считаете ли Вы приемлемым оплачивать внешкольные и дополнительные занятия с ребенком, в том числе кружки, секции, клубы по интересам? (%)



- да, за плату я могу требовать полный учет интересов и способностей моего ребенка, и я готов (а) их оплачивать
- да, но считаю приемлемой только оплату материально-технической базы и расходных материалов, работу педагога должно оплачивать государство
- нет, дополнительное образование должно полностью оплачиваться государством
- затрудняюсь ответить

Рис. 7

45,7% респондентов однозначно ответили, что дополнительное образование должно полностью оплачиваться государством. 25,8% родителей (законных представителей) ответили утвердительно, но при этом отметили, что считают приемлемой только оплату материально-технической базы и расходных материалов. Лишь 11,7% родителей готовы оплачивать дополнительное образование своего ребенка.

Распределение основных требований, которые предъявляют родители (законные представители) к занятиям детей в учреждениях дополнительного образования, представлены на рисунке 11.

Основные требования, которые предъявляют родители к занятиям детей в учреждениях ДО (%)

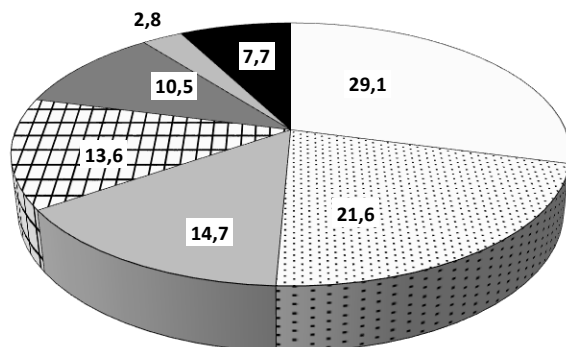


Рис. 8

Из диаграммы видно, что 60,6% респондентов считают, что в кружке должны заинтересовать ребенка, обеспечить желание ходить на занятия; 54,8% указали, что на занятиях должен быть обеспечен образовательный результат (освоение новых знаний, умений, практического опыта деятельности); для 51,4% важно, чтобы от посещения учреждения у ребенка возникали чувства удовлетворения, радости, прекрасные воспоминания.

На вопрос «Что вы ждете от дополнительного образования, получаемого ребенком (детьми), в первую очередь?» были получены следующие ответы (рис. 12):

Ожидания родителей от дополнительного образования (%)



- максимального развития способностей ребенка (интеллектуальных, познавательных и т.д.)
- возможности ребенка попробовать себя в разных сферах
- развития навыков жизни в современном мире
- предпрофессиональных навыков – программирование, дизайн, обучение работе на современном оборудовании и т.д.
- углубления подготовки по школьным предметам, подготовки к поступлению в вуз или техникум
- воспитание патриотизма, гражданственности
- нового пространства общения для ребенка

Рис. 9

Прежде всего, родители ожидают от дополнительного образования максимального развития способностей ребенка (интеллектуальных, познавательных и т.д.) (29,1%) и возможности ребенка попробовать себя в разных сферах (21,6%).

На вопрос «Можете ли Вы сказать, что благодаря занятиям в кружках, секциях, студиях Ваш ребенок...» ответы распределились следующим образом (табл. 5):

Таблица 5

Можете ли Вы сказать, что благодаря занятиям в кружках, секциях, студиях Ваш ребенок...	Безусловно могу	Скорее могу	Скорее не могу	Безусловно не могу
был занят, находился под присмотром	70,3%	25%	3,1%	1,6%
приобрел важные для жизни знания, умения, практические навыки, которым не учат в школе	52,6%	40%	5,2%	2,2%
нашел занятие по душе, увлечение, хобби	59%	34,1%	5,2%	1,8%
смог проявить и развить свой талант, способности	51,5%	39,7%	7%	1,8%
стал более уверен в себе, поверил в свои силы, перестал стесняться	45,1%	43,6%	8,8%	2,4%
научился общаться с другими людьми, стал более общительным, нашел друзей	47%	43,4%	7,3%	2,3%
понял, какая профессия ему подходит, освоил важные для профессиональной деятельности навыки	26,6%	39,8%	25,2%	8,4%
смог улучшить свои знания по школьной программе, стал лучше учиться в школе (в т. ч. успешно сдать ОГЭ или ЕГЭ)	31,5%	41%	19,5%	8%
смог выбрать интересующий его вуз	25,4%	31,5%	25,2%	17,9%

На вопрос «На ваш взгляд, как изменилась ситуация в сфере дополнительного образования детей за последние 2–3 года?» ответы распределились так (табл. 6):

Таблица 6

Как изменилась ситуация в сфере дополнительного образования детей за последние 2–3 года?	Ситуация улучшилась	Ситуация не изменилась	Ситуация ухудшилась	Не знаю
Разнообразие тематики для занятий в детских творческих объединениях (организаций, кружков, секций и т. д.)	63,3%	22,2%	2%	12,5%
Доброжелательное и внимательное отношение работников организаций дополнительного образования к детям и родителям	62,4%	24,9%	2,3%	10,4%
Качество обучения, преподавания	57,8%	26,5%	3,1%	12,6%
Материальная база, обеспечивающая занятия детей дополнительным образованием	54,3%	25,6%	6,6%	13,4%
Доступность занятий дополнительным образованием с финансовой точки зрения	44,4%	34,4%	8,6%	12,6%
Сотрудничество с научно-исследовательскими и научно-производственными центрами региона, России	42,5%	25,7%	8,4%	23,3%

Большая часть родителей склонна считать, что ситуация в дополнительном образовании за последние 2–3 года улучшилась.

Результаты анкетирования учащихся

В анкетировании приняли участие 3634 учащихся (52,3% мальчиков и 47,7% девочек) из 18 муниципальных районов Ленинградской области и городского округа. При этом 34,6% респондентов являются учащимися 1–4 классов, 30,5% учится в 6–7 классах, 21% – в 8–9 классах, 13,9% – в 10–11 классах.

Детские объединения в общеобразовательной школе посещают 55,8% обучающихся, в учреждении дополнительного образования – 48,9%.

Процент обучающихся, занимающихся по дополнительным общеразвивающим программам научно-технической и естественнонаучной направленностей, представлен на рисунке 13:

Количество обучающихся, которые занимаются по программам двух направленностей (%)

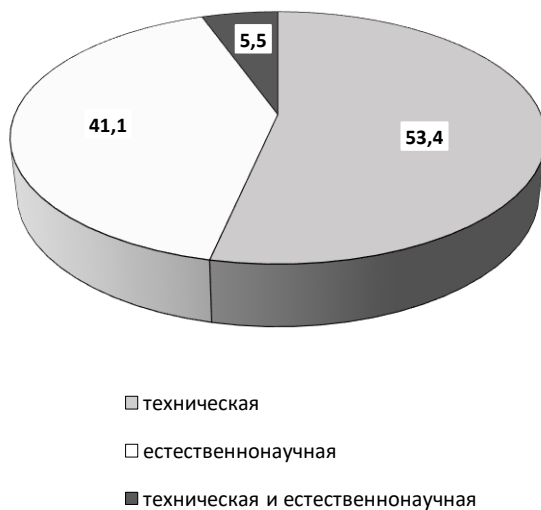


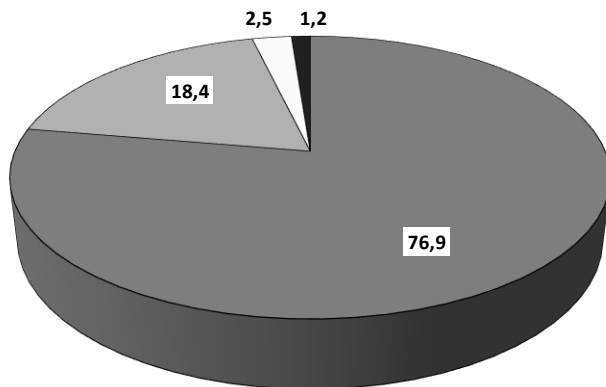
Рис. 10

На вопрос «Что являлось главной причиной выбора детского объединения технической или естественнонаучной направленностей в учреждении дополнительного образования?» юные респонденты

ответили, что «интерес к техническим наукам» (29,4%), «хорошие педагоги» (18,7%), «интерес к естественным наукам» (16,5%) и «высокий уровень преподавания» (10,5%), а также: «удобство расположения, близость к месту проживания» (8,8%), детские объединения посещают знакомые (одноклассники) (6,5%); только в этом учреждении есть это детское объединение (секция) (3,4%); хорошая репутация (4,7%); не смогли попасть в другое детское объединение учреждения дополнительного образования (1,6%).

По уровню интереса детей к программам дополнительного образования двух направленностей ответы распределились следующим образом (рис. 14):

Уровень интереса детей к программам научно-технической и естественнонаучной направленностей (%)



- всегда с удовольствием посещаю занятия
- временами интерес к занятиям снижается
- родители часто уговаривают меня посещать занятия
- другое

Рис. 11

76,9% детей с удовольствием посещают занятия по программам научно-технической или естественнонаучной направленностей. В категории «другое» (2,2%) прозвучали следующие ответы: иногда не

хочется, но надо; заставили; по просьбе учителя, учитель заставляет; иногда интересно, иногда не очень хочется ходить; не люблю посещать занятия, некоторые темы мне интересны, но не все, когда есть время; хочу подтянуть предмет.

На вопрос «Что тебя привлекает в детских объединениях (кружках) технической направленности в первую очередь?» ответы распределились так:

- интерес к информационным технологиям – 29,9%;
- возможность участвовать в исследовательской деятельности – 15,1%;
- научно-техническое творчество – 11,3%;
- интерес к инженерному знанию – 9,3%;
- освоение робототехники – 6,9%;
- возможность разрабатывать и реализовывать интересные технические проекты – 6,2%;
- создание новых моделей и конструкций – 5,8%;
- получение новых знаний в области 3D-моделирования – 5,4%;
- не посещают кружки технической направленности – 10,2%.

На вопрос «Что тебя привлекает в детских объединениях (кружках) естественнонаучной направленности в первую очередь?» ответы распределились следующим образом:

- возможность участвовать в исследовательской деятельности – 21,1%;
- творческая работа в области естественных наук – 18,8%;
- интерес к физике и химии – 13,5%;
- возможность разрабатывать и реализовывать интересные естественнонаучные проекты – 13,3%;
- интерес к эколого-биологической тематике – 13%;
- участие в акциях по экологии и другим естественным наукам – 5,8%;
- не посещают кружки естественнонаучной направленности – 14,6%.

На вопрос «Как, по твоему мнению, влияет посещение детского объединения на твою успеваемость в школе?» были получены следующие ответы:

- позитивно влияет (повышает школьную успеваемость) (47,9%);
- влияет скорее позитивно, чем негативно (30,2%);
- никак не влияет (14%);
- затрудняюсь ответить (6,5%);
- влияет скорее негативно, чем позитивно (1%);
- негативно влияет (снижает школьную успеваемость) (0,5%).

Ответы на вопрос «Какие, на твой взгляд, черты личности развивают занятия по программам дополнительного образования научно-технической и естественно-научной направленностей в первую очередь?» распределились следующим образом (рис. 15).

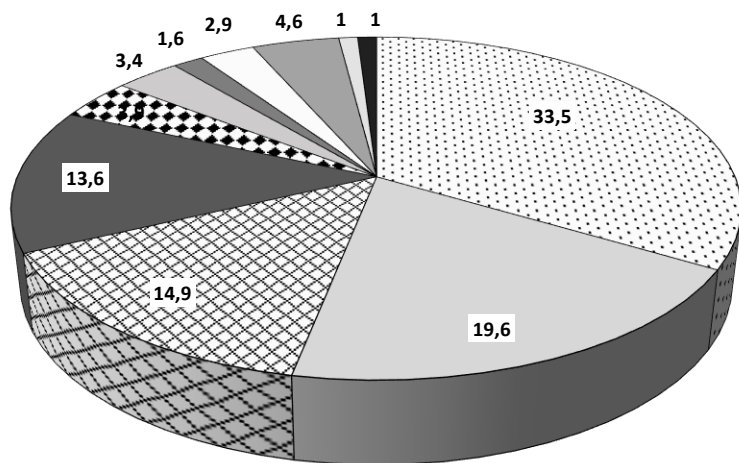
Как видно из диаграммы, приобретение полезных навыков и умений – одна из наиболее важных черт, которую развивают в детях занятия по программам научно-технической и естественнонаучной направленностей (так считают 33,5% учащихся).

Поступать в учебное заведение высшего или среднего профессионального образования по профилю деятельности детского объединения естественнонаучного или научно-технического творчества, в которых занимаются дети, собираются 68,5% респондентов, нет – 31,5%. Более 30% обучающихся еще не определились с тем, куда готовы поступить. Остальные респонденты среди учебных заведений, в которые планируют поступать, называли СПбГУ, ЛГУ, ИТМО, ЛЭТИ, РГПУ, ВШЭ, а также указывали на профильные направленности вузов или факультетов, не конкретизируя названия вуза или учреждения среднего профессионального образования (медицинский, политехнический, аэрокосмический, естественнонаучный, военный).

Выводы

Полученные в ходе мониторингового исследования результаты позволяют сделать некоторые обобщения и выводы по качеству реализации дополнительных общеразвивающих программ научно-технической и естественнонаучной направленностей в Ленинградской области.

**Какие черты личности развивают занятия по программам
дополнительного образования научно-технической
и естественно-научной направленностей (%)**



- приобретение полезных навыков и умений
- развитие личностных качеств (дисциплина, внимательность, аккуратность и т.п.)
- расширение кругозора, повышение эрудированности
- развитие интеллектуальных способностей (четкость мышления, способность делать выводы и т.п.)
- развитие физических качеств (сила, ловкость, координация и т.п.)
- развитие навыков общения и самопрезентации
- повышение общего культурного уровня (развитие речи, вежливость)
- повышение интереса к учебной деятельности
- затрудняюсь ответить
- ничего из перечисленного
- другое

Рис. 12

Выводы по результатам анкетирования руководителей

В анкетировании приняли участие руководители образовательных организаций, реализующих дополнительные образовательные программы научно-технической и естественнонаучной направленностей, двух типов: общеобразовательные организации (65,3%) и учреждения дополнительного образования (34,7%).

В участвовавших в анкетировании организациях реализуется 511 дополнительных общеразвивающих программ научно-технической направленности и 366 программ естественнонаучной направленности

Среди направлений научно-технической направленности преобладают дополнительные общеразвивающие программы по информационным технологиям – 28,7%; начальному техническому моделированию и легио-конструированию – 14,4%; робототехнике – 12,8%. По направлениям естественнонаучной направленности преобладают дополнительные общеразвивающие программы эколого-биологической направленности – 56,6%.

Большая часть программ двух направленностей реализуется в течение одного года (естественнонаучной направленности – 71,3%, научно-технической направленности – 68,7%).

Из ИТ-технологий наиболее успешно педагоги учреждений дополнительного образования работают в гугл-сервисах (63,7%), с облачными сервисами (52,9%) и над созданием сайтов (32,3%). В своей практике большинство педагогов учреждений дополнительного образования в основном применяют такие электронные образовательные ресурсы, как компьютерные пособия (89,8%), электронные справочники (50%) и компьютерные лабораторные практикумы (модели, тренажеры и т.д.) (48%).

Среди наиболее востребованных дополнительных общеобразовательных программ научно-технической направленности для одаренных детей, которые реализуются в учреждениях в течение 2018–2020 гг. были названы программы по информатике, программированию и робототехнике, Интернету вещей; среди программ естественнонаучной направленности – программы по экологии, биологии, основам исследовательской деятельности, химии и физике.

Почти все принимавшие в анкетировании образовательные организации, реализующие дополнительные общеразвивающие программы научно-технической и естественнонаучной направленности, осуществляют сетевое взаимодействие с другими общеобразовательными учреждениями и организациями дополнительного образования (дворцами и домами творчества, центрами информационных технологий, центром «Интеллект»). Чуть более 20% учреждений сотрудничают с организациями среднего профессионального образования, а также высшего и дополнительного профессионального образования, с лесничествами, заповедниками и природными фондами.

Среди социальных партнеров, которых привлекают более 45% организаций, реализующих дополнительные общеразвивающие программы научно-технической направленности, были названы высшие учебные заведения, научно-исследовательские институты и центры, организации среднего профессионального образования, организации дополнительного профессионального образования, федеральные и региональные центры дополнительного образования, промышленные предприятия, общества с ограниченной ответственностью.

Подготовка педагогов, не имеющих образования по профилю деятельности, осуществлялась на базе организаций дополнительного профессионального образования (85,7%), организаций высшего образования (12,2%) и организаций научно-производственного (научно-исследовательского) сектора (6,1%).

Среди площадок Ленинградской области, в том числе научно-производственных (научно-исследовательских), на которых педагоги учреждения, работающие по программам научно-технической и естественнонаучной направленностей, прошли повышение квалификации в форме очных курсов в 2018–2019 гг., 54,1% респондентов назвали Ленинградский областной институт развития образования, 3% – ЛГУ им. А.С. Пушкина, 1% – ГИЭФПТ.

В качестве площадок для стажировки использовались возможности следующих образовательных организаций: ЛОИРО, ЛГУ им. А.С. Пушкина, ЛЭТИ, образовательный фонд «Талант и успех» (г. Сочи), детский технопарк «Новгородский Кванториум» (г. Великий Новгород), ФГАУ «Фонд новых форм развития образования» (г. Москва), ЧОУ ДПО «Академия бизнеса и управления системами (АБиУС)» (г. Волгоград); Неправительственный экологический

фонд имени В.И. Вернадского; ООО «Центр развития человека "Успешный человек будущего"»; НОЧУО ДПО «Акцион-МЦЭР» (г. Москва), ООО «Инфоурок», ООО «Центр онлайн-обучения Нетология-групп» (Фоксфорд, г. Москва).

Согласно проведенному анкетированию, в 2018/2019 учебном году победителями в региональных конкурсах (конференциях, соревнованиях и т.п.) по программам научно-технической направленности стали 605 учащихся из 41 образовательной организации, по программам естественнонаучной направленности – 230 учащихся из 37 организаций; победителями во всероссийских конкурсах (конференциях, соревнованиях и т.п.) по программам научно-технической направленности победителями стали 610 учащихся из 30 образовательных организаций, по программам естественнонаучной направленности – 205 учащихся из 25 организаций; победителями в международных конкурсах (конференциях, соревнованиях и т.п.) по программам научно-технической направленности стали 356 учащихся из 19 организаций, по программам естественнонаучной направленности – 463 учащихся из 19 организаций.

Многие образовательные учреждения, принявшие участие в мониторинговом исследовании, располагают достаточными материально-техническими ресурсами для реализации программ научно-технической и естественнонаучной направленностей, включая оборудованные кабинеты и лаборатории.

Среди основных проблем материально-технического обеспечения учреждения, которые затрудняют достижение высоких результатов в реализации дополнительных программ научно-технической и естественнонаучной направленностей, были названы: отсутствие лицензионного программного обеспечения; недостаточное количество необходимых ресурсов (оборудования, приборов, наборов и т.п.); отсутствие высококвалифицированных специалистов; высокая учебная загруженность педагогов.

Из инновационных форм широкое распространение получили творческие мастерские (59,2%), лаборатории (26,5%), студии 3D-моделирования и прототипирования (25,5%), студии робототехники (19,4%). Лишь в 14,3% учреждений инновационные формы не представлены.

В 15,3% организаций созданы ресурсные центры по определенным направлениям, например, по сопровождению одаренных детей. В 84,7% организаций подобные ресурсные центры не созданы.

Среди сервисов неформального образования в 51% организаций предоставляются образовательные онлайн-ресурсы, в 26,5% – сетевое, электронное обучение.

Выводы по результатам анкетирования родителей

По уровню предоставляемых услуг более половины родителей (законных представителей) абсолютно довольны количеством бесплатных кружков, в которые можно записаться, разнообразием программ, педагогическим составом, возможностью участия в значимых соревнованиях, конкурсах. Лишь уровнем материальной базы частично довольны 47,5% респондентов.

Большинство родителей (60,6%) полагает, что в кружке должны заинтересовать ребенка, обеспечить желание ходить на занятия, по мнению 54,8% респондентов, на занятиях должен быть обеспечен образовательный результат (освоение новых знаний, умений, практического опыта деятельности). Кроме того, от посещения учреждения у ребенка должны возникать чувства удовлетворения, радости, прекрасные воспоминания – так считают 51,4% респондентов.

Родители (законные представители) в первую очередь ждут от дополнительного образования, получаемого их детьми, максимального развития способностей ребенка (интеллектуальных, познавательных и т.д.) (29,1%), возможности ребенка попробовать себя в разных сферах (21,6%) и, что немаловажно, развития навыков жизни в современном мире (14,7%).

По мнению более половины респондентов, за последнее 2–3 года в сфере дополнительного образования детей ситуация улучшилась по следующим позициям: разнообразие тематики для занятий в детских творческих объединениях (организаций, кружков, секций и т.д.) (63,3%); доброжелательное и внимательное отношение работников организаций дополнительного образования к детям и родителям (62,4%); качество обучения, преподавания (57,8%); материальная база, обеспечивающая занятия (54,3%).

Выводы по результатам анкетирования учащихся

Главной причиной выбора детского объединения технической или естественнонаучной направленностей в учреждении дополнительного образования юные респонденты назвали «интерес к техническим наукам» (29,4%), «хорошие педагоги» (18,7%), «интерес к естественным наукам» (16,5%) и «высокий уровень преподавания» (10,5%).

76,9% детей всегда с удовольствием посещают занятия, однако у 18,4% временами интерес к занятиям снижается.

29,9% учащихся в детских объединениях (кружках) технической направленности в первую очередь привлекают информационные технологии, а 15,5% – возможность участвовать в исследовательской деятельности. При этом 21,1% респондентов, занимающихся по программам естественнонаучной направленности, также привлекает эта возможность, а 18,8% – творческая работа в области естественных наук.

Для большинства обучающихся (более 78%) посещение детского объединения технической и естественнонаучной направленностей повышает школьную успеваемость или влияет скорее позитивно, чем негативно.

По мнению 33,5% респондентов, занятия по программам дополнительного образования двух направленностей позволяют приобрести полезные навыки и умения. Для 19,6% важным является развитие личностных качеств (дисциплина, внимательность, аккуратность и т.п.), для 14,9% – расширение кругозора, повышение эрудированности, для 13,6% – развитие интеллектуальных способностей (четкость мышления, способность делать выводы и т.п.).

Поступать в учебное заведение высшего или среднего профессионального образования по профилю деятельности детского объединения естественнонаучного или научно-технического творчества, в которых занимаются дети, собираются 68,5% респондентов, нет – 31,5%.

Мониторинг эффективности управления качеством образования в школах, показавших низкие результаты обучения

Аналитический отчет по результатам мониторингового исследования эффективности управления качеством образования в школах, показавших низкие результаты обучения

Проводимый мониторинг являлся частью региональных исследований качества образования в Ленинградской области, поскольку обеспечение высокого качества и равного доступа к образованию для всех граждан, независимо от места жительства, социального статуса семей в настоящее время является одним из важных приоритетов государственной образовательной политики, оно определено как стратегическая инициатива «От качества образования Ленинградской области к качеству жизни».

Целью данного мониторинга являлось определение эффективности управления в школах Ленинградской области, показавших низкие образовательные результаты обучающихся. Для достижения поставленной цели необходимо было получить информацию об условиях осуществления образовательной деятельности и принимаемых управленческих решениях в школах Ленинградской области, показавших низкие результаты обучающихся, и оценить уровень эффективности управленческих решений администрации школ для выхода из сложившейся ситуации.

Кроме этого, для оказания методической помощи органам местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования Ленинградской области (далее – ОМСУ) по сопровождению школ, показавших низкие образовательные результаты, предлагалось создать собственные (муниципальные) программы поддержки таких школ, которые также подлежали анализу.

Для выявления информации, необходимой для проведения мониторинга, анализировались документы, регламентирующие образовательную деятельность, представляющие результаты образовательной деятельности, находящиеся в открытом доступе (на сайте образовательной организации), такие как: основные образовательные

программы и программы развития школ, публичный доклад и доклад о самообследовании. При выявлении информации акцент делался на три составляющие:

- результаты учебной деятельности обучающихся;
- особенности контингента обучающихся;
- особенности организации образовательной деятельности.

Далее полученная информация сопоставлялась с результатами экспертизы представленных программ перехода школы в эффективный режим работы (дорожной карты, плана мероприятий, другого документа, описывающего управленческие способы решения данной проблемы), муниципальных программ по повышению качества образования в школах с низкими результатами.

Здесь анализу подлежали управленческая стратегия и план мероприятий по выходу из сложившейся ситуации по следующим направлениям:

- освоение новых педагогических технологий, повышение качества преподавания, обмен опытом;
- изменение содержания образования;
- повышение учебной мотивации учащихся;
- развитие инструментов самооценки, мониторинга, диагностики образовательного процесса и результатов;
- развитие управления и лидерства, использование адекватных управленческих действий;
- развитие взаимодействия с родителями, местным сообществом;
- социальное партнерство и сетевое взаимодействие.

Таким образом, анализу подлежала управленческая деятельность ОМСУ, руководителей школ, показавших низкие результаты обучающихся, на основании сопоставительного и контент-анализа делались выводы об эффективности управленческой деятельности ОМСУ, руководителей образовательных организаций, показавших низкие результаты обучающихся.

Программа перехода в эффективный режим работы – это документ, который предполагает поэтапный переход школы в качественно новое состояние. Его главная цель – **улучшение образовательных результатов учащихся**. Для этого планируются изменения в трех приоритетных областях: преподавании, управлении и образовательной среде школы.

Особенность такой программы состоит в том, что в условиях ограниченности ресурсов программа перехода в эффективный режим работы опирается в основном на внутренние ресурсы. Она призвана запускать и сопровождать механизмы, обеспечивающие результативность школы вне зависимости от материально-технической оснащенности, контингента учащихся, доходов и культурного уровня семей и т.д.

Программа перехода в эффективный режим работы должна обеспечивать целенаправленную, скоординированную деятельность педагогического коллектива по решению актуальной сложной проблемы – повышению образовательных результатов своих учеников. Для этого она должна иметь следующую структуру:

- описание проблемы или комплекса проблем (обязательно связанных с образовательными результатами, академической успеваемостью учащихся), на решение которых направлена программа;
- стратегия решения этих проблем (предполагающая изменения в качестве преподавания, образовательной среде школы, качестве управления);
- цель и результаты, связанные с обеспечением возможностей всем учащимся получить качественное образование;
- описание приоритетных направлений, индивидуальных для каждой школы, которые наиболее способствуют решению поставленных задач;
- поэтапный детальный план перехода в эффективный режим работы, повышения образовательных результатов учащихся;
- мониторинг эффективности реализации программы.

Муниципальная программа (дорожная карта) помощи (поддержки) школ, показавших низкие образовательные результаты, и разработки программ перевода школы в эффективный режим работы должна включать несколько аспектов:

- создание организационной инфраструктуры проекта (поддержка школ с низкими образовательными результатами), обеспечение кадровой поддержки;
- разработка нормативно-правового обеспечения реализации программ;
- разработка финансового механизма реализации проекта;

- реализацию программ поддержки школ, показавших низкие образовательные результаты;
- расширение охвата и трансляция опыта.

Кроме этого, муниципальная программа предполагает, что эти направления будут прописаны через взаимодействие и координацию работы трех уровней:

- комитета по образованию муниципального района Ленинградской области;
- районного методического кабинета (информационно-методического кабинета, информационно-методического центра, муниципального тьютора);
- непосредственно самой школы с низкими результатами.

Программу перехода школы в эффективный режим работы разрабатывали 55 образовательных организаций Ленинградской области и 17 муниципальных районов, программу поддержки перехода школ с низкими результатами обучения в эффективный режим работы. По результатам проектного периода они предоставили материалы для анализа. Из них 28 ОО предоставили *программы* в полном объеме, 27 ОО – только *паспорта программы*, где в сжатом виде (в объеме нескольких страниц) описываются приоритетные направления и основные идеи для решения поставленных задач. Из 17 муниципальных районов *программы* представили 4 МР, *паспорт программы* – 5 МР, один район представил *дорожную карту*.

Программы перехода школ в эффективный режим работы

Для разработки программы необходимо было провести диагностику школьных процессов, определить проблемы и затруднения, которые привели школьников к низким образовательным результатам. Итоги этой деятельности должны быть описаны в **аналитическом разделе** программы.

Все школы, участвующие в мониторинге, провели такую работу. В качестве основных фактов, иллюстрирующих наличие проблем, приведены таблицы и схемы *по кадровому составу, результатам ОГЭ по обязательным предметам и предметам по выбору в динамике за последние 3–5 лет в сравнении со средними показателями по району и области, результаты ВПР по начальной и основной школе*. Ряд школ (около 40%) провели анализ материально-технической базы

обеспечения образовательного процесса, учебно-методического и программного обеспечения, инфраструктуры школы. Некоторые школы (Сланцевский, Лужский, Кингисеппский, Волосовский, Волховский районы), дали контекст социального окружения, показали, что школы находятся в неблагоприятных социальных условиях, имеют высокий процент учащихся из малообеспеченных семей, семей, находящихся в трудной жизненной ситуации, работают со сложным контингентом (до четверти учащихся имеют разные ограничения по здоровью, задержку психического развития).

Однако надо отметить, что материалы раздела в программах чаще носят статистический, чем аналитический характер, представленные подробные результаты успеваемости по классам и предметам не сопровождаются выводами о причинах низких результатов или даются слишком обобщенно, без конкретизации (например, недостаточная компетентность педагогов (в чем конкретно испытывают затруднения педагоги, какое количество педагогов? с какими учащимися, предметами это связано?), низкий уровень мотивации (учителей? учащихся? мотивации к чему?).

Далее, среди причин, приведших к данному состоянию дел, не указываются (не выявляются) причины, связанные с ошибками, недостатками в управлении образовательной организацией, а среди 19% школ, которые выходят на эти причины, называются только недостаточность (несистемность) контроля со стороны администрации, или поднимается вопрос создания (обновления, модернизации) диагностики и мониторинга качества образования. Таким образом, мы видим, что функции управления сосредотачиваются только вокруг вопросов контроля, в то время как его эффективность, результативность возможна только при соблюдении полного цикла управленческих действий (целеполагание, планирование, обеспечение условий при реализации, контроль и коррекция; контроль является только **одной и завершающей** частью управленческого цикла).

Еще одним симптоматичным моментом является то, что при анализе проблем часть школ в качестве основных причин, приведших к низким образовательным результатам, указывают внешние проблемы: неблагоприятный социальный контекст, отдаленность от центров, плохая инфраструктура, низкая заинтересованность родите-

лей и пр., что, безусловно, является факторами, влияющими на уровень образовательных результатов учащихся. Но такое «переключивание» проблем только на внешние условия не позволило разработчикам программ сосредоточиться на понимании внутренних школьных процессов, а следовательно, увидеть в полной мере то, какие изменения в учении, преподавании, управлении внутри школы позволят улучшить образовательные результаты учащихся.

Также хочется отметить, что у участников произошло некоторое смещение в понимании особенностей работы. Часть разработчиков программ отошла от категории школ, показывающих низкие образовательные результаты, и в большей степени сосредоточилась на показателях объективности оценивания, т. е. перешло в категорию школ, показавших признаки необъективности при проведении внешних оценочных процедур; часть школ сосредоточилась на показателях школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях. Это привело к некоторому расхождению в целях программ перехода школы в эффективный режим работы с их содержанием и выбором методов и технологий их реализации, поскольку проблемы в этих трех категориях школ различны, следовательно, должны быть разными и пути их решения.

После проведения анализа школам необходимо было выделить приоритеты, на которые будет направлена реализация программы. Они должны быть зафиксированы в целевом разделе программы. Целевой раздел представляет собой пояснительную записку с обоснованием выбранных приоритетов программы, включает в себя цель, задачи и предполагаемые результаты (новый образ школы через три года, достигнутый после реализации программы).

Среди приоритетов, выбранных школами, представлен стандартный набор. Около 85% ОО выбрали следующие направления с некоторыми вариациями:

- ✓ повышение качества образовательных результатов учащихся по предметам (чаще всего называются: математика и русский язык);
- ✓ повышение профессиональной компетентности педагогических работников (профессиональное развитие педагогов) по вопросам (чаще всего указываются: повышение мотивации учащихся, овладение современными образовательными технологиями, в том числе дистанционными; обучение детей с ОВЗ);

✓ создание единой системы управления качеством образования (диагностика, мониторинг, контроль);

✓ расширение взаимодействия с родителями.

Ряд школ среди приоритетов (30–35%) называют направления, связанные:

– с расширением социального партнерства, сетевого взаимодействия, обменом опытом с другими ОО;

– с участием педагогов в конкурсах профессионального мастерства и трансляцией своего опыта;

– с обеспечением объективности оценки образовательных достижений учащихся (развитием компетентности педагогов в вопросах оценки образовательных достижений);

– с индивидуализацией образовательной деятельности обучающихся, имеющих учебные и поведенческие проблемы;

– с повышением уровня удовлетворенности родителей качеством образования;

– с развитием материально-технической базы, необходимым ресурсным обеспечением для перехода школы в эффективный режим работы.

Отдельные школы (1–3 ОО) выделяют направления, которые поддерживают:

- выявление и сопровождение одаренных детей;
- создание мотивирующей образовательной среды в школе (создание позитивной школьной культуры);

- развитие дополнительного образования в школе;

- создание системы профориентационной работы;

- организацию системы проектной деятельности в школе;

- развитие управления и лидерства.

Таким образом, мы видим, что большинство школ при переходе в эффективный режим работы будет концентрировать свои усилия на улучшении *качества преподавания*. По мнению авторов, это возможно путем повышения квалификации, мотивации педагогов, вовлечения их в конкурсную деятельность и деятельность по обмену опытом. Методическое совершенствование по применению в практике современных образовательных технологий позволит педагогам увеличить мотивацию к обучению, обеспечить индивидуальный прогресс каждого ученика, следовательно, повысить качество образовательных результатов.

Однако следует отметить, что, планируя улучшение образовательных результатов учащихся, школьные команды сосредоточились в основном на развитии профессионального мастерства педагогов, овладении и использовании ими технологий обучения и оценивания, что является ведущим фактором, влияющим на качество результатов. Вместе с тем есть еще целый ряд факторов и условий, меняя которые можно улучшить низкие образовательные результаты. Они относятся к характеристикам *качества самого образовательного процесса*, это образовательные программы, организация образовательного процесса, качество не только преподавания, но и психолого-педагогического и социально-педагогического сопровождения.

Так, только отдельные школы предложили мероприятия, связанные с обновлением (корректировкой) основных образовательных программ, внесением в учебный план курсов метапредметного, надпредметного характера, использованием возможностей внеурочной деятельности и школьного дополнительного образования для обеспечения коррекции образовательных достижений. В то время как использование модульных, блочно-модульных, интегрированных, сетевых образовательных и рабочих программ обеспечивает вариативность и индивидуализацию образовательного процесса, позволяет сделать обучение более практико-ориентированным, следовательно, будет влиять на развитие интереса и мотивации к обучению каждого конкретного ученика. Таким же важным фактором изменения является уход от строго классно-урочной системы обучения, использование современных форм организации образовательного процесса: обучение в группах, стратах, потоках, выделяемых по разным основаниям, использование системы «погружения», проектных дней, образовательных практик, «умных каникул», профильных смен, лабораторий, стажерских проб, учебных практик – форм, позволяющих учитывать разнообразные образовательные запросы и потребности учащихся, сделать обучение более современным, интересным, мотивирующим.

Еще одним важным фактором, оказывающим влияние на результат, является школьная образовательная среда и современная инфраструктура школы. Этому направлению в своих программах разработчики не уделили внимания. В то время как наличие в школе уголков чтения, мест для самостоятельной работы учащихся, мест для самовыражения учащихся, мест для занятий проектной деятельностью,

возможности поработать в группе, собраться, обсудить и пр. является важной частью подростковой культуры. Созданные в школе подобные условия (что не требует большого вложения средств) формируют у учащихся положительный образ школы, атмосферу участия, принятия, значимости, успешности, т.е. благоприятный климат школы, который оказывает влияние на улучшение низких образовательных результатов.

К сожалению, надо констатировать, что одним из слабых мест программ перехода школ в эффективный режим работы являются направления (приоритеты), связанные с улучшением *качества управления*. Как говорилось выше, в основном администрация пытается влиять на улучшение качества образовательных результатов учащихся через усиление контроля, систематическое отслеживание динамики достижений. В незначительном количестве программ можно увидеть, как будет происходить управление изменениями. Только в 30% школ, представивших полноценные программы, через **содержательный** (детальный план действий) и **организационный** разделы раскрыты управленческие механизмы: создание творческих групп, элементы планирования и управления разными процессами, выделены сроки, ответственные, формы принятия управленческих решений и представления отчетности. В школах, представивших паспорта программ, из-за сжатости изложения подобная информация отсутствует.

С точки зрения управления важнейшим элементом программы изменений является **оценочный** раздел. В программах и паспортах программ представлены не только результаты, но и критерии и показатели качественные и количественные, определяющие успешность реализации программы. Поскольку подходы к мониторингу результативности реализации программы перехода в эффективный режим работы в материалах представлены слабо, в методических рекомендациях даются варианты инструментов, которые могут быть использованы школами в процессе реализации программы перехода и отслеживания динамики запланированных изменений.

УЧЕБНЫЕ КЕЙСЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ МОНИТОРИНГОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Кейсы по результатам мониторинга стартовых базовых навыков первоклассников

Кейс 1

В таблице 1 представлены данные об участниках мониторинга стартовых базовых навыков первоклассников в октябре 2019 года

Таблица 1

Количественный состав школ и обучающихся 1-х классов по муниципальным образованиям, доля от общего числа в %

Муниципальное образование (район)	Кол-во школ	Кол-во обучающихся, чел.	Кол-во обучающихся, %
Бокситогорский	12	421	2,34
Волосовский	17	435	2,42
Волховский	19	733	4,08
Всеволожский	33	4909	27,31
Выборгский	34	1711	9,52
Гатчинский	39	2148	11,95
Кингисеппский	17	781	4,35
Киришский	14	675	3,76
Кировский	15	997	5,55
Лодейнопольский	6	268	1,49
Ломоносовский	15	635	3,53
Лужский	18	567	3,15
Подпорожский	8	281	1,56
Приозерский	20	554	3,08
Сланцевский	9	325	1,81
Сосновый Бор	9	653	3,63
Тихвинский	17	735	4,09
Тосненский	27	1146	6,38
Всего	329	17974	100

Задания:

1. Проанализируйте количественный состав участников мониторинга по муниципальным районам Ленинградской области.

2. Сделайте вывод о том, результаты каких районов оказали наибольшее влияние на средние показатели по региону.

Кейс 2

В таблице 2 представлены результаты выполнения стартовой диагностической работы по определению предпосылок к обучению грамоте и математике у первоклассников. По данным этой таблицы определите районы, в которых наибольший процент детей нуждается в психолого-педагогической помощи и поддержке для обеспечения успешности обучения в 1 классе.

Максимальный балл за задание – 3.

Таблица 2

Сводная таблица средних результатов 2019 г. (задания, итог по всей работе, распределение по уровням выполнения)

Район/округ	1	2	3	4	5	6	7	Средний балл за работу	Низкий уровень, %	Средний уровень, %	Высокий уровень, %
Бокситогорский	1,69	2,51	2,69	2,27	2,56	2,02	1,97	15,71	9,26	52,26	38,48
Волосовский	1,85	2,36	2,48	1,99	2,24	1,63	1,81	14,37	18,62	52,64	28,74
Волховский	1,84	2,42	2,63	2,14	2,25	2,09	2,14	15,52	14,05	46,52	39,43
Всеволожский	1,91	2,50	2,63	2,36	2,49	2,38	2,23	16,51	10,57	45,37	44,06
Выборгский	1,86	2,36	2,56	2,07	2,31	2,11	1,95	15,22	13,50	52,43	34,07
Гатчинский	1,86	2,45	2,65	2,10	2,47	2,23	2,11	15,86	13,18	48,23	38,59
Кингисеппский	1,84	2,34	2,65	2,07	2,48	2,10	2,14	15,61	10,76	53,27	35,98
Киришский	1,97	2,42	2,71	2,12	2,59	2,17	2,33	16,30	7,41	50,07	42,52
Кировский	1,82	2,53	2,74	2,25	2,47	2,29	2,18	16,29	8,12	46,94	44,93
Лодейнопольский	1,66	2,46	2,60	2,18	2,55	2,11	2,04	15,62	13,43	45,90	40,67
Ломоносовский	1,98	2,42	2,64	2,09	2,44	2,06	1,96	15,60	11,97	51,02	37,01
Лужский	1,58	2,33	2,61	2,12	2,22	1,91	1,85	14,61	17,99	51,32	30,69
Подпорожский	1,87	2,40	2,71	2,04	2,21	1,83	1,82	14,89	13,52	57,30	29,18
Приозерский	1,94	2,36	2,69	2,14	2,37	2,02	1,91	15,42	12,45	51,44	36,10

Район/округ	1	2	3	4	5	6	7	Средний балл за работу	Низкий уровень, %	Средний уровень, %	Высокий уровень, %
Сланцевский	1,94	2,49	2,65	2,10	2,38	2,02	2,09	15,67	11,69	50,15	38,15
Сосновый Бор	1,86	2,47	2,64	2,26	2,41	2,28	2,15	16,06	8,73	49,77	41,50
Тихвинский	1,92	2,44	2,63	2,14	2,42	2,10	1,93	15,59	11,29	50,34	38,37
Тосненский	1,80	2,38	2,57	2,00	2,27	2,08	2,01	15,11	16,75	48,69	34,55
Всего	1,87	2,42	2,63	2,13	2,39	2,18	2,07	15,70	12,03	48,80	39,17

**Кейсы по результатам мониторинга
«Диагностика достижения метапредметных
результатов основной образовательной программы
основного и среднего общего образования»
(5, 8, 10 классы)**

Задание 1. В примерной основной образовательной программе указано, что в школе должен вестись постоянный мониторинг образовательных достижений учащихся. Предложите свой вариант циклограммы мониторинга оценки достижения метапредметных результатов освоения основной образовательной программы любого уровня школьного образования.

Можно воспользоваться следующим алгоритмом:

1. Вид результатов.
2. Форма оценочной процедуры (контрольная работа, диагностическая работа на межпредметной основе, зачет, защита проекта и др.).
3. Вид аттестации (текущая, промежуточная, итоговая).
4. Периодичность проведения.
5. Критерии оценки.

Задание 2. Познакомьтесь с результатами диагностической работы по сформированности метапредметных результатов (проектных умений) в 2019 году (глава 1):

- Сравните результаты учащихся 2018 и 2019 годов.

- Какие изменения произошли?
- По каким параметрам динамика положительная? Отрицательная?
- Какие управленческие действия необходимо предпринять для улучшения образовательных результатов?
- Какие вопросы для обсуждения на методическом / педагогическом совете школы Вы поднимите, получив данные результаты диагностической работы?

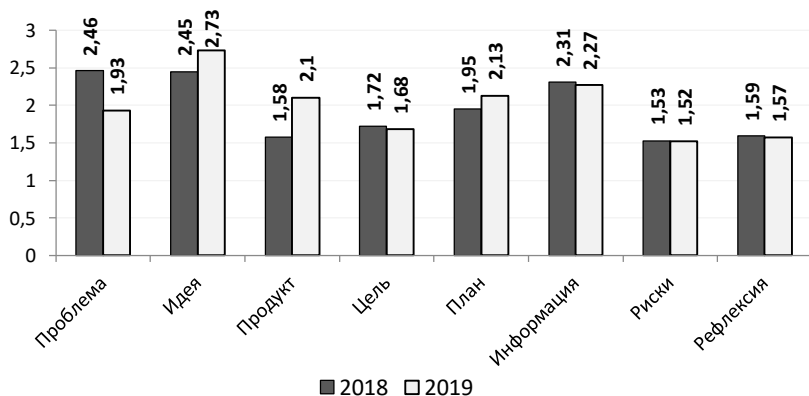


Рис. Распределение учащихся по среднему баллу за каждое задание

Задание 3. Познакомьтесь с текстом диагностической работы для 10 классов и кодификатором метапредметных результатов обучения основного общего образования (тексты 3 и 4). Выполните следующие задания:

- Проанализируйте «Программу развития универсальных учебных действий (УУД)» основной образовательной программы среднего общего образования Вашей школы. Прослеживается ли связь между ее содержанием и умениями, проверяемыми в диагностической работе?
- Проанализируйте рабочую программу учебного предмета (выберите одну программу, содержание которой отражено в виде заданий в диагностической работе). Прослеживается ли связь между ее содержанием, результатами учащихся, контрольно-оценочными материалами и умениями, проверяемыми в диагностической работе?

– Подготовьте план совещания для школьных методических объединений по теме «Согласование (коррекция) рабочих программ по учебным предметам по результатам региональной диагностической работы по проверке метапредметных (познавательных) умений в 10 классах».

Текст 3

Диагностическая работа

1 Панды – тщательно охраняемый вид бамбуковых медведей, проживающих в Китае. В китайском языке существует много названий для этих забавных мишек-вегетарианцев. Одно из названий – «daxiongmao» – в переводе на русский язык означает «великий медведь-кошка». Ещё одно название для панды – «baizhu», что переводится как «поедающий бамбук». Какой перевод соответствует названию «maoxiong»?

- 1) кошка-медведь
- 2) бамбуковый медведь
- 3) великая кошка
- 4) бамбуковая кошка

2 На клавиатуру попала вода, в результате чего на ней работает только два ряда клавиш для набора текста. Тем не менее одно из перечисленных слов удалось набрать. Определите это слово.



- 1) Карниз
- 2) Подарок
- 3) Санки
- 4) Человек

- 3 Для каждого утверждения из первого столбца подберите соответствующий характер утверждения из второго столбца. Запишите в таблицу цифры под соответствующими буквами.

Утверждение

Характер

- | | |
|---|---|
| <p>А) В январе-марте 2014 г. был отмечен рост рождаемости в 48 регионах РФ.</p> <p>Б) Под индивидом понимается единичный и типичный представитель человеческого рода.</p> | <p>1) Фактический характер</p> <p>2) Характер оценочных суждений</p> <p>3) Характер теоретических положений</p> |
|---|---|

А	Б

- 4 Для каждой иностранной пословицы из первого столбца подберите соответствующую русскую пословицу из второго столбца. Запишите в ответе цифры под соответствующими буквами.

Иностранные пословицы

Русские пословицы

- | | |
|---|--|
| <p>А) Не войдя в тигриное логово, как достать тигренка? <i>(Китайская посл.)</i></p> <p>Б) Тот, кто боится каждого куста, не должен ходить на ловлю птиц. <i>(Английская посл.)</i></p> | <p>1) Волков бояться – в лес не ходить.</p> <p>2) В Тулу со своим самоваром не ездят.</p> <p>3) Что одному хорошо – второму смерть.</p> <p>4) Слово не воробей, вылетит – не поймаешь.</p> |
|---|--|

А	Б

5 Ниже приведен перечень терминов. Все они, за исключением одного, непосредственно связаны с **электролитической диссоциацией**. *Запишите номер термина, «выпадающего» из этого списка.*

- 1) Катионы и анионы
- 2) Обратимый процесс
- 3) Слабый электролит
- 4) Гидратированный ион
- 5) Экзотермическая реакция
- 6) Электропроводность

C1 Прочитайте описания видов брожения.

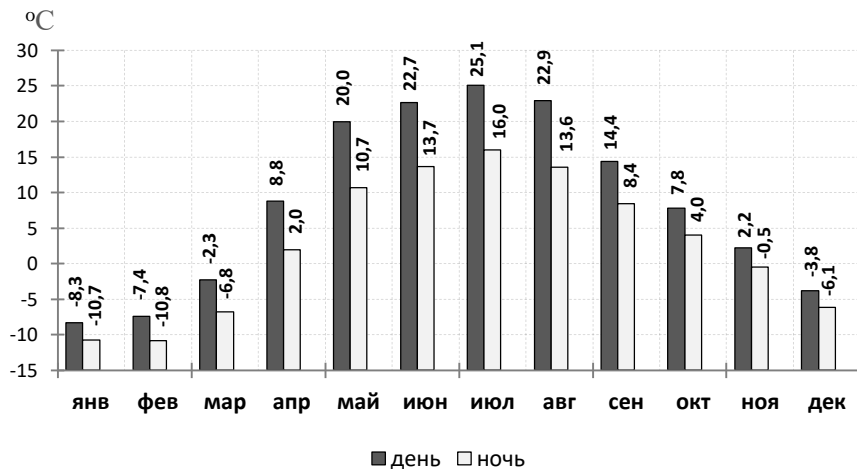
Брожение – это форма диссимиляции, при которой богатые энергией органические вещества расщепляются при освобождении энергии до менее богатых энергией конечных органических продуктов. Различают спиртовое, молочнокислое, уксуснокислое и другие виды брожения.

Спиртовое брожение встречается у дрожжевых грибов, некоторых видов бактерий в растительных тканях при недостатке кислорода. В результате углеводы превращаются в этиловый спирт и диоксид углерода. Спиртовое брожение имеет хозяйственное значение при изготовлении продуктов, содержащих спирт, в хлебопекарном и кондитерском производстве.

Молчнокислое брожение встречается у аэробных молчнокислых бактерий и происходит в мышечных клетках в условиях кислородной недостаточности. В результате углеводы превращаются в молчнокую кислоту. До образования пировиноградной кислоты молчнокислое брожение протекает как спиртовое. Молчнокислое брожение имеет хозяйственное значение для получения молчнокых продуктов питания и для консервирования овощей и кормов.

Сравните процессы спиртового и молчнокислого брожения. В ответе укажите два признака, общих для обоих процессов, и два признака, по которым они отличаются друг от друга.

6 На диаграмме представлены средние температуры воздуха днем и ночью по месяцам для города N. Сколько процентов от дневной температуры составляет изменение между **средними значениями** дневной и ночной температурами в ноябре? Ответ округлите до целого числа.



7 На новогодние праздники группа учащихся школы отправилась в один из зимних лагерей. Стоимость проживания на человека (за одну ночь) в разных номерах представлена в таблице.

Стоимость проживания на человека (за одну ночь), руб.		
Двухместный номер	Трехместный номер	Четырехместный
1400	1200	1000

Определите **среднюю стоимость проживания**, приходящуюся на одного человека для данной группы школьников, учитывая, что восемь человек были размещены в двухместных номерах, шесть человек – в трехместных и двенадцать человек – в четырехместных. Ответ округлите до целого числа.

Прочитайте текст и выполните задания 8, 9 и С2

Ученик провел эксперимент по изучению выталкивающей силы, действующей на тело, полностью погруженное в жидкость. Для эксперимента он использовал различные жидкости и сплошные цилиндры разного объёма, изготовленные из разного материала. Результаты экспериментальных измерений объёма цилиндров (V) и выталкивающей силы ($F_{Арх}$) (с указанием погрешности измерения) для различных цилиндров и жидкостей он представил в таблице.

№ опыта	Жидкость	Материал цилиндра	V , см ³	$F_{Арх}$, Н
1	вода	алюминий	40	$0,4 \pm 0,1$
2	масло	алюминий	90	$0,8 \pm 0,1$
3	вода	сталь	40	$0,4 \pm 0,1$
4	вода	сталь	80	$0,8 \pm 0,1$

8 Какое утверждение соответствует результатам проведенных экспериментальных измерений?

- 1) Выталкивающая сила не зависит от рода жидкости.
- 2) Выталкивающая сила увеличивается при увеличении объема тела.
- 3) Выталкивающая сила не зависит от объема тела.
- 4) Выталкивающая сила увеличивается при увеличении плотности жидкости.

Верный номер запишите в бланк ответа под цифрой 8.

9 Какие из проведенных опытов указывают на то, что выталкивающая сила, действующая на погруженное в жидкость тело, **не зависит** от материала, из которого изготовлено тело?

Верный номер запишите в бланк ответов под цифрой 9.

- 1) 1 и 2) 1 и 3) 2 и 3) 2 и 4

С2 Имея в наличии приборы и материалы, используемые в рассмотренном исследовании, опишите опыт, который необходимо провести дополнительно, чтобы показать, что выталкивающая сила зависит от плотности жидкости. С каким опытом, представленным в таблице, надо провести сравнение?

Текст 4

Кодификатор метапредметных результатов обучения (среднее общее образование)

<i>Код</i>	<i>Универсальные учебные действия (УУД)</i>
3	Познавательные логические действия
3.1	Давать определения понятиям, подводить под понятие
3.2	Обобщать, интегрировать информацию из различных источников и делать простейшие прогнозы
3.3	Выявлять черты сходства и различия, осуществлять сравнение
3.4	Проводить группировку, сериацию, классификацию, выделять главное
3.5	Устанавливать причинно-следственные связи и давать объяснения на основе установленных причинно-следственных связей
3.6	Устанавливать аналогии, строить логические рассуждения, умозаключения, делать выводы
5	Познавательные действия по решению задач(проблем)
5.1	Владеть рядом общих приемов решения задач (проблем)
5.2	Проводить исследования (наблюдения, опыты и измерения)
5.3	Использовать методы познания, специфические для предметов социально-гуманитарного и художественно-эстетического циклов
6	Познавательные действия по работе с информацией и смысловому чтению
6.1	Осуществлять поиск информации
6.2	Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию
6.3	Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию
6.4	Оценивать достоверность предложенной информации, строить оценочные суждения на основе текста
6.5	Создавать собственные тексты, применять информацию из текста при решении учебно-практических задач

Кейс по результатам мониторинга реализации дополнительных общеразвивающих программ научно-технической направленности

В ходе мониторинга качества реализации дополнительных общеразвивающих программ научно-технической и естественнонаучной направленностей, проведенного в 2019 году, были получены результаты, представленные в ниже приведенной диаграмме «Количество программ по научно-технической направленности»:

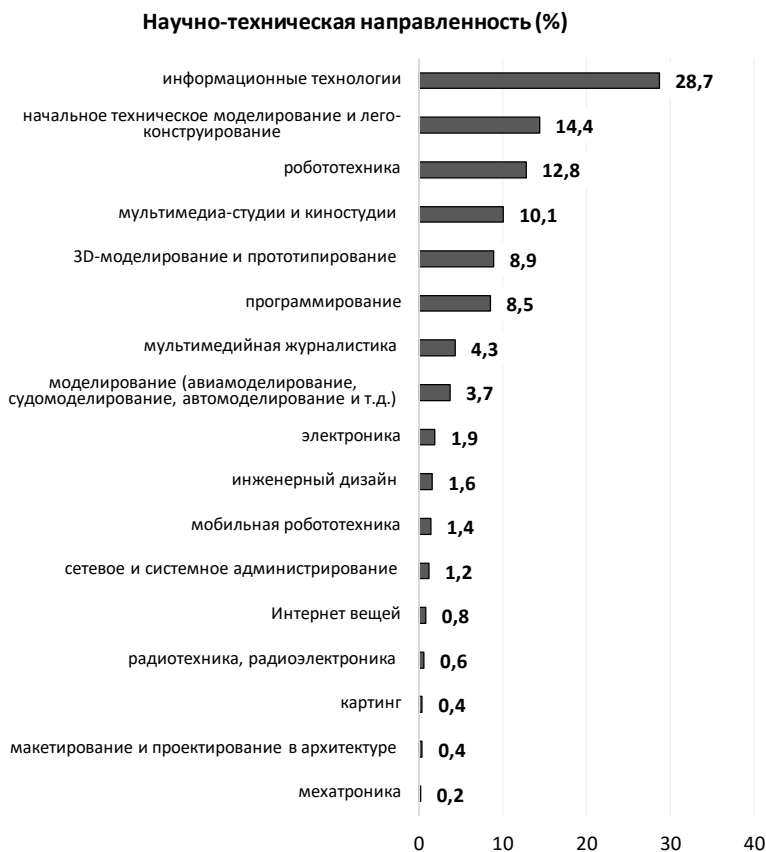


Рис. 16

Задания:

1. Изучите представленные на диаграмме направления научно-технического творчества в процентном соотношении. Как распределяются программы научно-технической направленности в Вашей образовательной организации? Предложите свою иерархию направлений и количества дополнительных общеразвивающих программ в Вашей образовательной организации.

2. Представьте матрицу компетенций: выберите к каждой из дополнительных общеразвивающих программ технической направленности, которая реализуется (будет реализована в перспективе) в Вашем учреждении, не менее трех компетенций из предложенных ниже. (См.: Малыгина Л.Б. Развитие научно-технического творчества в системе дополнительного образования детей. СПб.: ЛОИРО, 2019). Оформите матрицу компетенций в соответствии с предложенной таблицей:

Таблица

Название программы технической направленности	Осваиваемые компетенции
1. Интернет вещей	К-6: учитывать экономические, социальные и другие условия, в которых осуществляется техническая деятельность; К-7: владеть методами технического анализа с целью рационализации и гуманизации продуктов технического творчества; К-8: понимать тенденции и основные направления развития технической деятельности в целом и в сочетании с духовными, ценностными, культурными процессами общества
2. ...	К-... К-... К-...

3. Обоснуйте свой выбор компетенций.

Для информации: образовательные результаты программ технической направленности, адекватные современным требованиям инновационной экономики, – компетенции:

К-1: образовывать и объяснять сущность технических понятий (прибор, инструмент, машина, модель и т.д.);

К-2: интерпретировать систему технических образов и понятий на конкретные технические приемы;

К-3: оперировать техническими терминами и применять их при решении профессиональных задач;

К-4: осуществлять рефлексию технических представлений и идей;

К-5: способность к критической оценке технических объектов и проблем на основе глубоких знаний в области фундаментальных и гуманитарных наук;

К-6: учитывать экономические, социальные и другие условия, в которых осуществляется техническая деятельность;

К-7: владеть методами технического анализа с целью рационализации и гуманизации продуктов технического творчества;

К-8: понимать тенденции и основные направления развития технической деятельности в целом и в сочетании с духовными, ценностными, культурными процессами общества.

Кейсы по результатам мониторинга достижения старшекласниками личностных результатов в контексте требований федеральных государственных образовательных стандартов

Федеральные государственные образовательные стандарты (далее – ФГОС) предусматривают достижение трех групп результатов, среди которых личностные результаты определяются как основная цель школьного образования. Стержнем личностного развития является комплекс ценностных ориентаций, вне которых невозможна полнота социализации личности. В рамках проводимого мониторинга этот комплекс составили отношения: «Я – здоровье», «Я – образование», «Я – профессия», «Я – гражданское общество», «Я – культура».

Полученные данные позволяют утверждать, что постановка воспитательной работы в старших классах нуждается в серьёзной корректировке. Осуществлению корректировки процесса воспитания призваны помочь следующие кейсы.

Кейс 1. Состояние ценностного отношения к здоровому образу жизни («Я – здоровье»)

Комплекс высказываний, которые предлагалось оценить, составили следующие суждения, имеющие в анкете порядковые номера:

1. Здоровый нищий счастливее больного короля.
6. Люди, которые не могут найти время для отдыха, рано или поздно будут обязаны найти время для болезни.
11. Современный мир разрушает здоровье быстрее, чем человек начинает о нём беспокоиться.
16. Живи в движении, танцуй и пой, и будет всё хорошо с тобой.
21. Многие великие люди курили – и ничего, прожили долгую жизнь.
26. Вредная привычка потому и привычка, что человеку с ней хорошо.
31. Думать о здоровье скучно, это разрушает позитивное настроение.

Обработка персональных анкет выявила следующий уровень ответов, которые представлены в таблице.

«Я – здоровье»

№	-4	%	-3	%	-2	%	-1	%	0	%	1	%	2	%	3	%	4	%
1	56	1,66	51	1,51	73	2,17	125	3,71	356	10,57	340	10,10	717	21,29	872	25,89	778	23,10
6	79	2,35	67	1,99	83	2,46	94	2,79	306	9,09	317	9,41	608	18,05	711	21,11	1103	32,75
11	117	3,47	104	3,09	130	3,86	171	5,08	448	13,30	372	11,05	665	19,74	643	19,09	718	21,32
16	173	5,14	155	4,60	160	4,75	126	3,74	534	15,86	381	11,31	545	16,18	513	15,23	781	23,19
21	415	12,32	242	7,19	236	7,01	174	5,17	740	21,97	268	7,96	347	10,30	318	9,44	628	18,65
26	434	12,89	329	9,77	254	7,54	208	6,18	664	19,71	334	9,92	398	11,82	319	9,47	428	12,71
31	756	22,45	598	17,76	465	13,81	252	7,48	580	17,22	201	5,97	201	5,97	139	4,13	176	5,23

Задания:

1. Рассмотрите оценочные суждения старшеклассников, представленные в данной таблице. Выделите проблемные зоны отношения к здоровому образу жизни, которые необходимо обсудить со старшеклассниками и родителями.
2. Проанализируйте совместно с классными руководителями использование в практике работы тех средств воспитания, которые способны влиять на развитие устойчивого отрижения вредных привычек.
3. Разработайте систему средств воспитания, позволяющих вовлечь школьников в осознанный процесс формирования ценностного отношения к здоровому образу жизни.

Кейс 2. Отношение к культуре личности в современном обществе

(«Я – культура»)

Учитывая многогранность проявления культуры в современном поликультурном пространстве России, для мониторинга были выбраны высказывания с открытым нравственным смыслом. Этот комплекс составили следующие высказывания:

5. Культура объединяет все стороны человеческой личности. Нельзя быть культурным в одной области и оставаться невежественным в другой. Уважение к разным сторонам культуры, к разным ее формам — вот черта истинно культурного человека

10. Культура есть память. Поэтому она связана с историей, всегда подразумевает непрерывность нравственной, интеллектуальной, духовной жизни.

15. Культура – это не количество прочитанных книг, а количество понятых.

20. Читай, твори и путешествуй, пусть будет жизнь твоя чудесной.

25. Общение с человеком другой культуры сложно из-за разного отношения к народным традициям.

30. Современному человеку совсем не обязательно знать особенности национальной культуры.

35. Культура речи нужна только в некоторых жизненных ситуациях.

Обработка ответов представлена в таблице 2.

Таблица 2

№	-4	%	-3	%	-2	%	-1	%	0	%	1	%	2	%	3	%	4	%
5	38	1,13	34	1,01	56	1,66	67	1,99	247	7,33	273	8,11	589	17,49	921	27,35	1143	33,94
10	24	0,71	27	0,80	38	1,13	55	1,63	302	8,97	312	9,26	670	19,89	945	28,06	995	29,54
15	30	0,89	24	0,71	35	1,04	37	1,10	238	7,07	201	5,97	429	12,74	833	24,73	1541	45,75
20	50	1,48	35	1,04	54	1,60	63	1,87	325	9,65	309	9,17	557	16,54	728	21,62	1247	37,02
25	394	11,70	349	10,36	406	12,05	298	8,85	704	20,90	376	11,16	426	12,65	238	7,07	177	5,26
30	610	18,11	569	16,89	545	16,18	342	10,15	541	16,06	224	6,65	219	6,50	142	4,22	176	5,23
35	746	22,15	698	20,72	410	12,17	244	7,24	488	14,49	188	5,58	244	7,24	172	5,11	178	5,29

Задания:

1. Рассмотрите ответы старшеклассников, представленные в таблице, по каждому из предложенных высказываний. Оценка каких высказываний вызывает Ваше несогласие?
2. Проанализируйте работу педагогов по формированию речевой культуры в образовательном процессе, выделите сильные и слабые стороны этой работы, определите точки роста речевой культуры школьников.
3. Осуществите системный анализ ключевых событий в жизни школьников. Определите их влияние на формирование осознанного отношения к ценности национальной русской культуры.
4. Разработайте систему средств воспитания, приобщающих к диалогу культур в современном поликультурном пространстве России.

Кейсы по результатам мониторинга эффективности управления качеством образования в школах, показавших низкие результаты обучения

Кейс 1

Задание 1. Познакомьтесь с результатами проведенного исследования раздела «Школы с низкими результатами: как перейти в эффективный режим работы?» первой части этого пособия, ответьте на следующие вопросы и выполните задания:

1. Чем необходимо руководствоваться, определяя приоритетные направления для разработки программы перехода в эффективный режим работы? Если бы Вы разрабатывали ее для своей школы, какие направления выбрали? Почему?

2. Какие действия при разработке программы необходимо предпринять, чтобы она отвечала требованию конкретности?

3. Улучшению образовательных результатов способствуют изменения *в организации образовательного процесса*. Какие изменения возможны и целесообразны в Вашей школе? Что уже используется в практике? Что еще можно сделать?

4. Как связаны образовательная среда и инфраструктура школы с результатами учащихся? Какие изменения стали бы благоприятны для Вашей школы? Не требующие финансовых затрат? Требующие определенных вложений?

5. Какие изменения в управлении ОО необходимо произвести при реализации программы перехода школы в эффективный режим работы?

Задание 2. Познакомьтесь с текстом 1, представленным ниже. Составьте паспорт программы перехода школы в эффективный режим работы в соответствии с предложенной схемой.

Наименование программы	
Миссия школы	
Основание разработки – актуальность для школы	

Основные разработчики	
Приоритеты	
Ожидаемые конечные результаты реализации	
Сроки и этапы реализации программы	
Ответственные лица, контакты	

Текст 1

Разработка школьных программ улучшения результатов (по материалам НИУ «Высшая школа экономики»)

Итак, углубленная диагностика школьных процессов проведена, и на повестке дня управленческой или проектной команды школы стоит разработка программы изменений. Что же такое Программа перехода школы в эффективный режим работы (она же – Программа повышения образовательных результатов учащихся)?

Программа перехода в эффективный режим работы предполагает долгосрочный переход школы в качественно новое состояние, но своей главной целью считает именно улучшение образовательных результатов учащихся. Для этого планируются изменения всего в трех приоритетных областях: преподавании, управлении и образовательной среде школы.

Второе главное отличие состоит в том, что в условиях ограниченности ресурсов программа перехода в эффективный режим работы опирается в основном на внутренние ресурсы. В этом смысле программу перехода школы в эффективный режим работы можно рассматривать как один из проектов программы развития школы. Она призвана запускать и сопровождать механизмы, обеспечивающие результативность школы вне зависимости от материально-технической оснащенности, контингента учащихся, доходов и культурного уровня семей и т.д.

Программа перехода в эффективный режим работы обеспечивает целенаправленную, скоординированную деятельность педагогического коллектива по решению актуальной сложной проблемы – повышения жизненных шансов своих учеников. Она содержит описание проблемы или комплекса проблем (обязательно связанных

с академической успеваемостью учащихся), на решение которых направлена стратегия решения этих проблем (предполагающую изменения в качестве преподавания), цель, связанную с обеспечением возможностей всем учащимся получить качественное образование. Поэтому она фокусируется главным образом на качестве управления; качестве преподавания; результатах учеников и учителей (учения и обучения); качестве образовательной среды и школьного климата.

Для создания программы целесообразно выбрать от двух до четырех приоритетных направлений, индивидуальных для каждой школы и в каждом из них поставить цели, определить задачи. Приоритетные направления и цели перехода в эффективней режим определяются на основе проведенного анализа, должны быть связаны с проблемами, выявленными в академических результатах учащихся, и соответствующими профессиональными дефицитами преподавателей.

Далее каждый из отобранных приоритетов необходимо проанализировать в соответствии со следующим алгоритмом: приоритет, цели (направления), задачи, подготовительные действия, план.

Выбирая приоритеты, необходимо ответить на вопросы:

- Что именно мы хотим изменить и какие проблемы решить?
- Какие данные / доказательства подтверждают, что мы правильно выбрали проблему и сформулировали приоритеты?
- Почему и насколько решение этой проблемы (выделение этого приоритета) важно? На что она повлияет и к каким результатам и эффектам приведет?
- Будет ли польза для учеников от того, что вы сфокусируетесь на решении именно этой проблемы? Какая? Как мы это поймем?

От двух до четырех из этих приоритетов могут быть положены в основу будущей программы. Большое число приоритетов приведет к распылению ресурсов, меньшее – скорее всего, не позволит достигнуть заявленных целей. Обязательно, согласно модели эффективной школы, в числе приоритетов должны быть меры по профессиональному развитию и сотрудничеству педагогов, развитию любых форм внеурочной и внеклассной активности разных групп учащихся, установлению тесного взаимодействия с родителями и внешней средой,

поиску в ней ресурсов, необходимых для организации качественного обучения.

В идеале стоит выбрать для дальнейшей проработки те из них, которые будут наиболее связаны с остальными приоритетами (т.е. реализация одного приоритета «потянет за собой» и другие изменения). Для этого каждый из отобранных приоритетов необходимо проанализировать, как теперь уже отобранные приоритеты соотносятся между собой и влияют друг на друга. Исходя из выбранных приоритетов, сформулировать цели, которые разбить на задачи.

Далее – формулируем цель программы перехода школы в эффективный режим работы. Она должна соответствовать модели SMART, т.е. быть:

- конкретной – т.е. понятной всем;
- измеримой – содержать исчисляемые показатели;
- достижимой – определенной по затратам и (или) наличию ресурсов;
- реалистичной (релевантной) – в пределах имеющихся ресурсов;
- определенной во времени – с четко поставленными сроками.

Далее цели следует разбить на задачи, учитывая либо последовательность их выполнения, либо охватывая разные пространства преобразований. Для каждой из задач прописываются конкретные действия – то, что нужно сделать, чтобы выполнение задачи стало возможным. Так, для того, чтобы внедрить методику обучения (например, методика обучения чтению учеников коррекционных классов), необходимо: найти эффективные методики данного направления, провести обучение учителей, организовать обмен опытом по этой методике внутри школы, ввести основанные на этой методике упражнения в обучение определенных классов.

На следующем этапе составляется детализированный план реализации по каждому из приоритетов с обязательным указанием сроков и ответственных. Сроки выполнения проставляем максимально четко. Ответственными назначаем не только директора / завуча, но и команды обучающихся учителей.

На этапе выполнения каждого действия важно будет проследить, как соотносятся приоритеты, действия по выполнению задач,

сроки и ресурсы. Это может привести к пониманию необходимости внесения изменений в структуру управления школой, организацию методической работы и т. д. Важно понимать, что программа перехода школы в эффективный режим работы – это не отдельный документ, живущий сам по себе, а важнейшая часть программы развития школы. Также может возникнуть необходимость внесения изменений (дополнений) в основную образовательную программу школы или другие локальные акты.

Разрабатывая карту и план реализации приоритетов, важно просчитать имеющиеся ресурсы. Для этого необходимо составить план совместных действий школы, муниципального и регионального органов управления образованием.

Это позволяет понять: что школа может сделать сама; чем ей могут помочь на муниципальном уровне, чем – на уровне региона.

Например, для повышения профессионального уровня учителей математики потребуется учитель-наставник, которого можно найти в другой школе, договорившись с муниципалитетом об организации межшкольного взаимодействия. Или необходимо заручиться поддержкой регионального центра оценки качества, чтобы получать агрегированные и персонализированные данные региональных и федеральных мониторингов.

Задание 3. При реализации программы перехода школы в эффективный режим работы потребуется проводить систематическое отслеживание (мониторинг) реализации программы и выполнения плана:

1. Познакомьтесь с текстом 2, представленным ниже.
2. Какие инструменты мониторинга Вы считаете наиболее эффективными для использования в Вашей школе?
3. Какими наработками в этой области вы готовы поделиться с коллегами?

Текст 2

Инструменты мониторинга (по материалам методических рекомендаций ГАОУ ДПО «Ленинградский областной институт развития образования»)

Полезными для мониторинга реализации программы улучшения результатов могут быть разные инструменты.

Например, список критериев и показателей, приведенных в таблице, на которые можно ориентироваться при разработке системы мониторинга реализации программы для отслеживания изменений на системном уровне. Здесь особенно следует обратить внимание на улучшение образовательных результатов учащихся.

Критерии	Показатели (в динамике по годам реализации программы)
Нормативное обеспечение реализации программы	Наличие нормативно-правовой базы: приказы, положения, договоры, локальные акты, необходимые для реализации каждой цели. Соответствие нормативно-правовых документов организации требованиям действующего законодательства
Качество образования	Качество знаний, %
	Уровень обученности, %
	Состояние здоровья обучающихся, %
	Охват учащихся всеми видами дополнительного образования, участия во внеурочных и внеклассных мероприятиях, индивидуальных занятиями
	Доля учащихся, продолжающих обучение в 10 классе
	Количество неуспевающих
Профессиональные компетенции педагогических и руководящих кадров	Степень вовлеченности педагогов в решение вопросов жизнедеятельности школы (динамика)
	Повышение уровня квалификации педагогических и руководящих работников (динамика)
	Охват педагогов различными формами профессионального взаимодействия

Критерии	Показатели (в динамике по годам реализации программы)
Работа с внешним сообществом	Достигнутые соглашения с социальными партнерами, использование внешних ресурсов для обучения и внеурочной деятельности
Школьная культура, ценности	Степень удовлетворенности происходящими изменениями всех участников образовательного процесса, единство требований и ценностей (анкетирование, интервью)

Другим полезным инструментом может стать анализ того, какую поддержку и на каком уровне получает школа для реализации своих задач. При этом необходимо определить «содержание помощи» максимально конкретно, а также от кого ее можно получить и в какой срок. Это можно представить в виде таблицы:

	1-й год реализации программы		2-й год реализации программы		3-й год реализации программы	
	1-е полугодие	2-е полугодие	1-е полугодие	2-е полугодие	1-е полугодие	2-е полугодие
Школа						
Муниципалитет	Обучение педагогов начальной школы методикам обучения чтению детей инофонов		
Регион		Организация для педагогов-психологов стажировки в ОО, имеющих опыт работы с уч-ся 5-7 классов по выявлению детской одаренности				

Продолжением данного направления могут стать инструменты самоанализа в формате дневника: «Дневник школы (педагога, директора)». Его применение позволяет ответить на вопросы: достаточную ли поддержку получает школа, превратились ли транслируемые в рамках программ поддержки и внутришкольного обмена опытом знания и технологии в практику управленческой и педагогической деятельности, и к каким значимым для школы результатам это привело?

В «Дневник школы» вносятся данные об обучающих мероприятиях (тренинги, семинары и т.п.), в которых приняли участие представители школы. Это могут быть мероприятия (тренинги / учебные курсы / семинары / деловые игры), проведенные в рамках программ поддержки на региональном и муниципальном (межмуниципальном) уровнях (столбец «Мероприятие»). В столбец «Основные элементы курса» вносится информация о методиках (технологиях, способах работы, инструментах), транслировавшихся (освоенных) в ходе мероприятия. В столбец «Соответствующие им элементы школьной программы улучшения результатов» из школьной программы вносится название действия (мероприятия), предполагающего применение освоенных методик (способов работы).

Дневник школы

Мероприятие	Организатор	Даты	Участники курса	Основные элементы курса	Соответствующие им элементы школьной программы улучшения результатов
Практический семинар	Муниципальная методическая служба		1. ...	«Учитель-фасилитатор»	Освоение педагогических технологий, повышающих учебную мотивацию: групповая работа, диалог и дискуссия
...					

В Дневник педагога и Дневник директора (администратора) вносятся данные об использовании освоенных методик (способов работы) в практике преподавания (управления). В столбец «Результаты использования» вносятся данные, характеризующие конкретные продукты деятельности (программы, разработки и т.п.) и позитивные качественные изменения в предмете деятельности (достижения учащихся (школы), отношения участников образовательного процесса и др.). «Комментарии» заключаются в разъяснении (интерпретации) содержания отмеченных результатов, масштаба и характера их проявления, связи с задачами школьной программы улучшения результатов.

Дневник педагога

Педагог Ф.И.О.	Используемые методы (технологии, способы) работы	Где использует (класс, курс и т.п.)	Результаты использования	Комментарии педагога	Комментарии куратора (методист, руководитель)
...					

Дневник директора (администратора)

Форма использования (способ деятельности, коммуникации и т.п.)	Где использует (вид деятельности, «участок» работы и т.п.)	Результаты использования	Комментарии директора	Комментарии куратора (муниципальный / региональный координатор)
...				

Для определения, насколько активно происходят изменения в жизни школы и в состоянии ее коллектива, может быть рекомендована анкета для учителей.

Анкета «Есть ли изменения?»

Уважаемые коллеги!

Ниже представлен перечень утверждений, которые характеризуют изменения в школьной жизни. Просим вас отметить, насколько каждое из утверждений соответствует ситуации изменений в вашей школе за последний год.

Вопросы для анализа	Изменений нет	Незначительные изменения	Заметные изменения
Доверие и сотрудничество			
Учителя наблюдают и обсуждают преподавание друг с другом			
Школа поддерживает взаимодействие учителей			
Учителя совместно разрабатывают программы и учебные планы			
Я следую тем решениям, которые были согласованы с коллегами			
Хорошие отношения в коллективе нашей школы усиливают пользу нововведений			

Вопросы для анализа	Изменений нет	Незначительные изменения	Заметные изменения
Целенаправленная командная работа			
В школе регулярно обсуждаются учебные цели и их достижение			
Учителя вовлечены в работу по улучшению результатов школы			
В школе сформирована стратегическая команда, участвующая в управленческих решениях			
Улучшением результатов работы школы руководит стратегическая команда			
Руководство школы поощряет участие учителя в командной работе, в том числе материально			
Работа с данными			
Планирование в школе происходит на основе анализа информации			
Достижение поставленных целей определяется тем, как изменились образовательные результаты учеников			

Вопросы для анализа	Изменений нет	Незначительные изменения	Заметные изменения
Внутришкольный мониторинг улучшает возможности обучения			
В школе собираются разнообразные данные об индивидуальном прогрессе учеников			
Достижения учителя измеряются разными способами			
Возможности профессионального развития			
Школа организует полезные рабочие группы и тренинги			
Школа выделяет учителям время для самообучения			
Мы получили возможность для практики, рефлексии, обсуждения			
Мы определяем задачи профессионального развития, ориентируясь на новые стратегии / технологии преподавания			
Профессиональный рост учителя поддерживается разными способами			

**Качество образования: результаты региональных
мониторинговых исследований - 2019**

Учебно-методическое пособие

Редактор *Е.В. Романова*
Оригинал-макет *Ю.Г. Лысаковская*

Подписано в печать 12.12.2019. Формат 60×84¹/₁₆
Усл. печ. л. 14,69. Гарнитура Times New Roman. Печать цифровая
Тираж 400 экз. Заказ 505/19

Типография ООО «Старый город»
199226, Санкт-Петербург, ул. Кораблестроителей, д. 12, корп. 2