

ООО «Мобильное Электронное Образование»

УТВЕРЖДАЮ:

Генеральный директор

A handwritten signature in blue ink is written over a circular blue stamp. The stamp contains the text "ООО «Мобильное Электронное Образование»" and "МОСКВА" at the bottom.

\_\_\_\_\_ А.М. Кондаков

«31» мая 2021 года

### **ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА**

по итогам проведенного исследования перспективы реализации инновационных образовательных проектов по развитию олимпиадного движения в 2021 году, разработанных проектными командами 30 образовательных организаций Ленинградской области - участниц регионального проекта поддержки школ с высокими образовательными результатами обучающихся

Москва

2021

## **Раздел I. Общая характеристика мероприятия**

В рамках основного мероприятия 7.1. «Развитие системы независимой оценки качества образования» Государственной программы Ленинградской области «Современное образование Ленинградской области», утвержденной постановлением Правительства Ленинградской области от 14 ноября 2013 г. № 398 осуществлено мероприятие 7.1.10. "Поддержка школ со стабильно высокими образовательными результатами обучающихся».

В соответствие с п. 2.3.1. технического задания договора № 07-ЕП/2021 от 28 марта 2021 года на оказание услуг на проведение мероприятий по поддержке школ со стабильно высокими образовательными результатами обучающихся в Ленинградской области проведено мероприятие "Распределение 30 проектных команд, принявших участие в разработке инновационных образовательных проектов по развитию олимпиадного движения в 2020 году в рамках регионального проекта по поддержке школ с высокими образовательными результатами обучающихся на два кластера с различной перспективой реБализации инновационных образовательных проектов в 2021 году. Региональный координатор – ГАОУ ДПО "Ленинградской областной институт развития образования". Организатор мероприятия – ООО "Мобильное электронное образование" (Москва).

В исследовании также учтены итоги регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников за 2017/2018 – 20202021 учебные года, данные опроса (анкетирования) 90 руководящих и 120 педагогических работников 30 образовательных организаций из 18 муниципальных образований Ленинградской области (перечень в Приложении1), а также материалы проектно-рефлексивного практикума (апрель 2021 года)

## **.Раздел II. Цели и задачи мероприятия.**

**Цель** мероприятия: распределение 30 проектных команд, принявших участие в разработке инновационных образовательных проектов по развитию

олимпиадного движения в 2020 году в рамках регионального проекта поддержки школ с высокими образовательными результатами на два кластера с различной перспективой реализации инновационных образовательных проектов в 2021 году.

**Задачи мероприятия:**

1. разработать инструментарий распределения 30 проектных команд на основе кластерного анализа;
2. сформировать список двух кластеров образовательных организаций с различной перспективой реализации инновационных образовательных проектов в 2021 году (в самостоятельном формате и в формате их интеграции в межмуниципальные и/или целевые региональные проекты);
3. подготовить информационно-аналитическую справку по итогам работы по п. 2.3.1 (объемом 0, 25 п.л.).

**РЕЗУЛЬТАТЫ МЕРОПРИЯТИЯ.**

**Блок I. Разработка инструментарий распределения проектных команд на кластеры**

Распределение проектных команд на группы подчинено задачам оптимизации мероприятий проектного консалтинга и адресного информационно-методического сопровождения деятельности проектных команд с учетом изменяющихся условий.

При разработке инструментария мы исходили из необходимости соотношения результативности разработки инновационного проекта и эффективности его реализации. Эти ординаты были положены в основу кластеризации проектных команд 30 образовательных организаций 18 муниципальных районов. Статистическая проверка осуществлена с применением кластерного анализа данных (программный пакет SPSS-20).

Инструментарий распределения проектных команд включает в себя четыре аспекта:

1. результативность деятельности проектной команды по итогам внешней и общественно-профессиональной экспертизы;
2. наличие положительной динамики в олимпиадной успешности обучающихся 9-11 классов в региональном этапе Всероссийской олимпиады школьников за период: 2017/2018 – 2020/2021 учебные года<sup>1</sup>.
3. самооценка и экспертная оценка эффективности реализации инновационного проекта представителями проектных команд ОО;
4. определение (выбор) перспективы реализации инновационных образовательных проектов в 2021 году (в самостоятельном формате и в формате их интеграции в межмуниципальные и/или целевые региональные проекты)<sup>2</sup>.

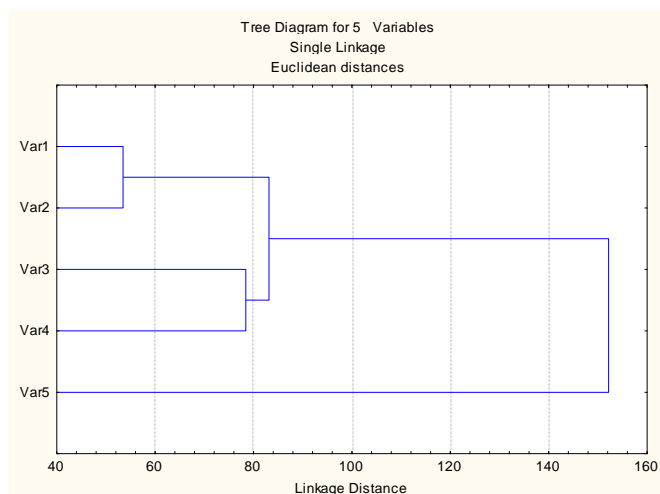
## **Блок II. Формирование двух кластеров образовательных организаций с различной перспективой реализации инновационных образовательных проектов в 2021 году**

При формировании двух кластеров образовательных организаций с различной перспективой реализации инновационных образовательных проектов в 2021 году (в самостоятельном формате и в формате их интеграции в межмуниципальные) получены следующие результаты.

---

<sup>1</sup> Данный аспект учтен также при отборе проектных команд образовательных организаций для их включения в состав целевых региональных и межмуниципальных проектных команд

<sup>2</sup> Данный аспект обозначен в задании к рефлексивному практикуму и предполагает обсуждение с руководством образовательной организации.



где :  
 показатель 1 - Итоговый ранг образовательной организации по области;  
 показатель 2 - Ранг результативности ПР/РР образовательной организации  
 показатель 3 - Ранг ресурса профессионального опыта ПР и РР образовательной организации  
 показатель 4 - Ранг ресурса профессиональной перспективы ПР и РР образовательной организации  
 показатель 5 - Результаты внешней экспертизы инновационных образовательных проектов

**Рисунок 1.** Дендрограмма показателей профессионально-личностных ресурсов проектной команды и экспертных значений результативности их проектных продуктов деятельности.

Вторая ордината определена при анализе материалов рефлексивно-методического практикума, в котором приняли участие команды 23 образовательных организаций из 30<sup>3</sup>.

При определении второй ординаты учтены следующие позиции.

1. Самооценка достигнутых результатов внедрения школьно инновационного образовательного проекта в практику работы образовательной организации (google -инструмент «Колесо баланса»), а также ее обоснование. Параметры самооценки достигнутых результатов: *«Мониторинг реализации проекта. Соответствие прогнозируемых результатов цели и задачам»;* *«Степень воплощения организационно-управленческих и методических решений»;* *«Включенность педагогического коллектива в реализацию ИОП, четкость определения их функциональных задач»;* *«Степень проработки локальной нормативно-правовой базы реализации ИОП»;* *«Оптимальность планируемых статей расходов при реализации ИОП»;* *«Включенность организаций - социальных партнеров и соисполнителей»;* *«Учет возможных рисков при реализации проекта»;* *«Соответствие*

<sup>3</sup> В индивидуальном режиме по объективным причинам работали команды : МОУ «СОШ № 4», МБОУ «Кингисеппская гимназия», МБОУ «Подпорожская СОШ № 8», МБОУ «СОШ № 7», МБОУ «СОШ №1 г. Тосно», МОУ «СОШ № 1» Приозерского района, МОУ «Аннинская школа».

*мероприятий дорожной карты и календарного планирования (на 2020/2021 года) задачам инновационного проекта» .*

2. Рефлексия итогов реализации школьного проекта.

3. Для уточнения позиций проектных команд, им предлагается самостоятельно, после практикума, ответить на три вопроса: *Какие плюсы ваша команда видит в присоединении к региональной проектной команде? Какие минусы ваша команда видит в присоединении к региональной проектной команде? Что ваша команда может предложить региональной проектной команде?*

Обратимся к **анализу результатов рефлексивно-методического практикума**. Информация представлена на момент окончания рефлексивно-методического практикума (27 апреля 2021 года, 14:00 - 17:00).

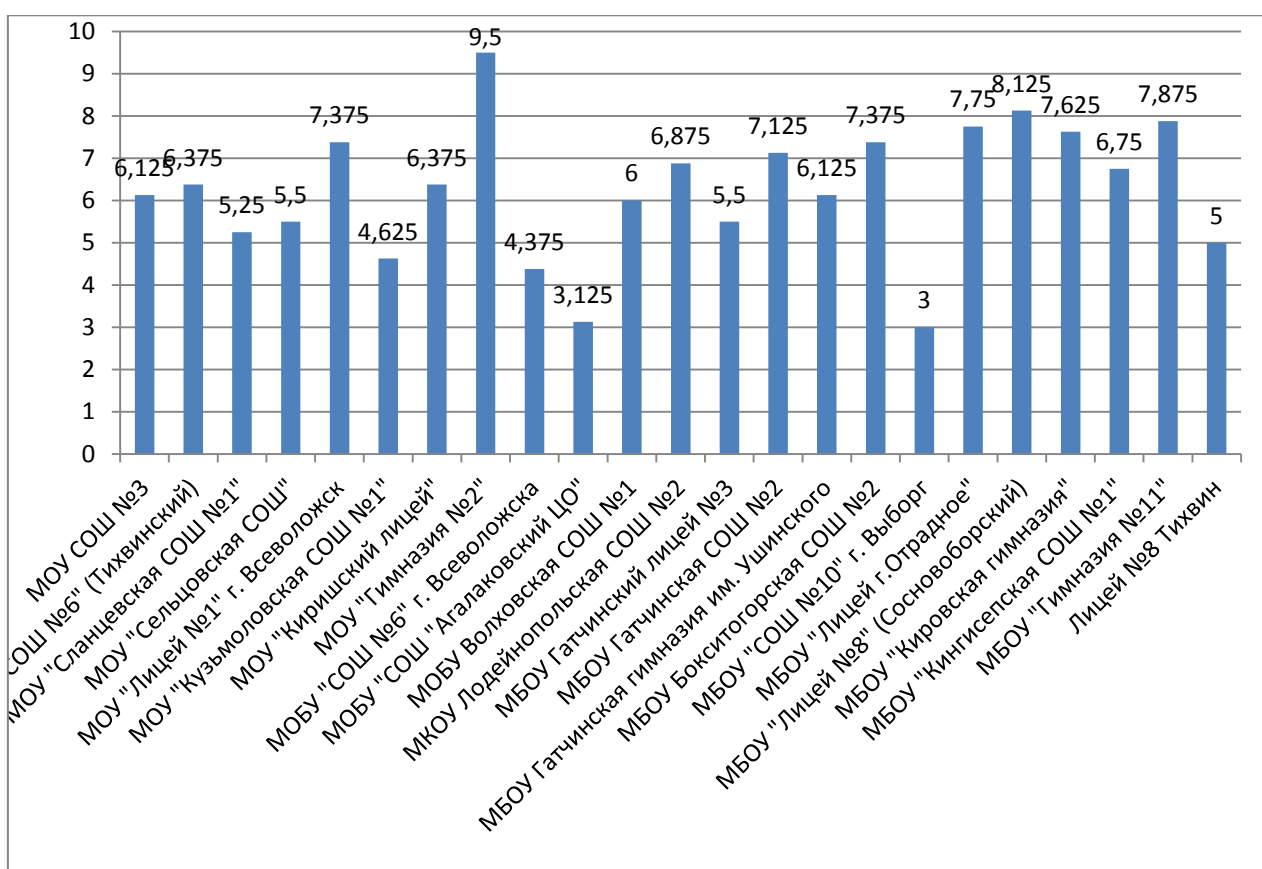
Для дальнейшего качественного анализа работ проектных команд, следует обратиться к диаграмме 1 (рисунок 2). На ней отражены средние значения самооценки проектов школьных команд по методике «Колесо баланса». Наиболее высоко оценивают степень проработки своего проекта следующие школы: МОУ «Гимназия № 2» (9,5), МБОУ «Лицей № 8» (Сосновоборский) (8,12), МБОУ «Гимназия № 11» (7,88), МБОУ «Лицей г. Отрадное» (7,75), МБОУ «Кировская гимназия» (7,63). Данные проектные команды видят перспективу в своих проектах и активно включены в его реализацию.

Наименьшую оценку по реализованности дали своим проектам следующие команды: МБОУ «СОШ № 10» г. Выборг (3), МОБУ «СОШ «Агалаковский ЦО» (3,13), МОБУ «СОШ №6» г. Всеволожска (4,38). Здесь можно выдвинуть два предположения: Во-первых, можно говорить о том, что данные проектные команды могут быть недостаточно включены в реализацию проекта по разным причинам (внешним, внутренним, личным). Данные проекты, скорее всего, реализуются медленней, чем предполагалось в дорожной карте, либо реализация практически приостановлена, если команда не видит возможных вариантов действий по реализации на данный

момент. Во-вторых, можно предположить, что данные команды подошли более строго к своей самооценке.

Оценки остальных команд в диапазоне от 4,46 до 7,38. Проекты разной степени проработки по самооценкам проектных команд. Движение в сторону реализации проекта есть. Но следует отметить, что также существует необходимость корректировки дорожной карты этих команд для более успешной реализации проекта.

Диаграмма 1. Средние значения самооценки проектов школьных команд по методике «Колесо баланса»



Проанализируем распределение средних значений параметров самооценки реализованности проектов командами по уровням. Выделяется три уровня: низкий уровень (1-5 баллов), средний уровень (6-8 баллов), высокий уровень (9-10 баллов). Результаты представлены на диаграмме 2.

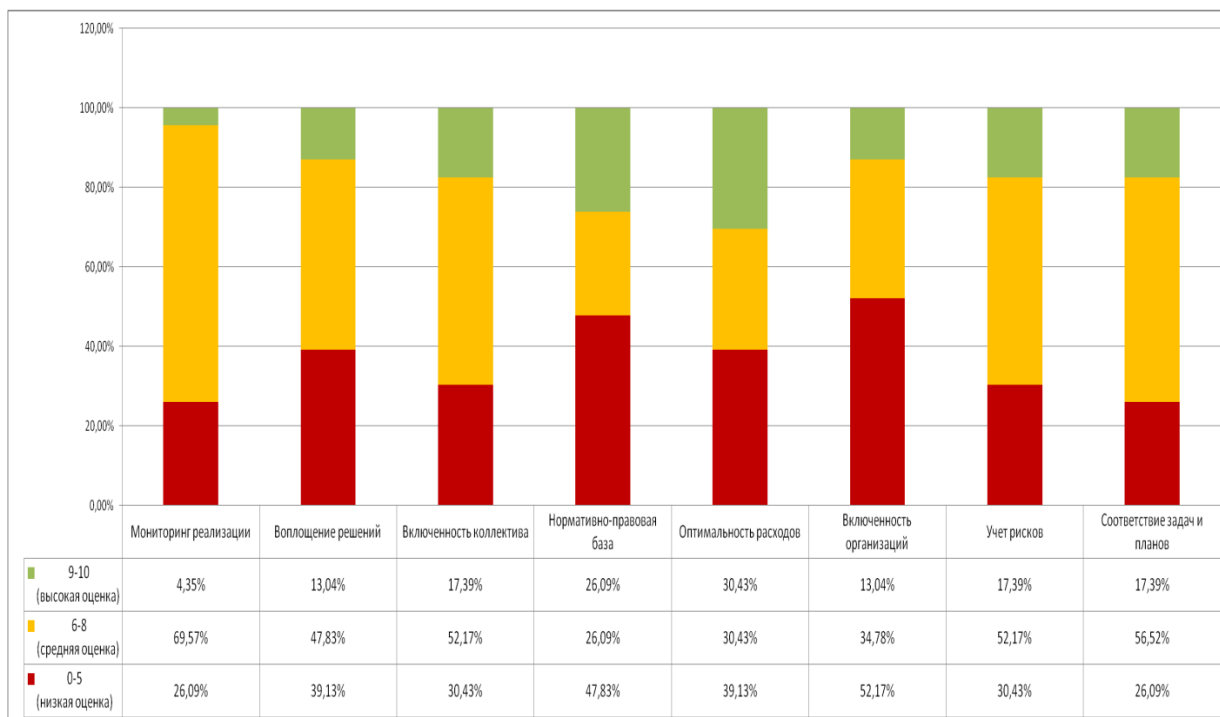


Диаграмма 2. Распределение средних значений параметров самооценки реализованности проектов командами (в %)

Параметр *«Мониторинг реализации проекта. Соответствие прогнозируемых результатов цели и задачам»*. Мониторинг работы над проектом необходим на всех этапах работы команды. Он позволяет вовремя замечать и корректировать отклонения в проекте на любой стадии. Система мониторинга на высоком уровне разработана и функционирует по результатам самооценки у МОУ "Гимназия №2" (4,35%). Практически не работает система мониторинга у таких школ как МБОУ "СОШ №10" г. Выборг, МОБУ "СОШ "Агалаковский ЦО", МОУ "Сланцевская СОШ №1", МОУ СОШ №3, МОБУ Волховская СОШ №1, Лицей №8 Тихвин. Остальные проектные команды оценивают функционирование системы мониторинга как достаточную.

Параметр *«Степень воплощения организационно-управленческих и методических решений»*. Данный параметр указывает, насколько управленческие решения были эффективны в продвижении проекта команды и позволили реализовать намеченные планы в соответствии с дорожной картой. А методические мероприятия и рекомендации педагогам были эффективны в достижении поставленных проектом целей и задач.



Обращает на себя внимание то, что 39,13 % оценок по данному параметру находятся в зоне низких значений. Это может говорить о том, что команды не совсем уверены во взаимодействии с методическими объединениями и административным аппаратом образовательной организации. Такие трудности испытывают проектные команды МОУ СОШ №3, МОУ "СОШ №6" (Тихвинский), МОБУ "СОШ №6" г. Всеволожска, МОБУ "СОШ "Агалаковский ЦО", МОБУ Волховская СОШ №1, МБОУ Гатчинский лицей №3, МБОУ Гатчинская СОШ №2, МБОУ "СОШ №10" г. Выборг, Лицей №8 Тихвин. На высоком уровне данный показатель оценивают проектные команды следующий образовательных организаций: МОУ "Гимназия №2", МБОУ "Лицей №8" (Сосновоборский), МБОУ "Гимназия №11" (13,04%).

Параметр *«Включенность педагогического коллектива в реализацию ИОП, четкость определения их функциональных задач»*. Высокую оценку по данному параметру дали себя 17,39% проектных команд (МОУ "Лицей №1" г. Всеволожск, МОУ "Киришский лицей", МОУ "Гимназия №2", МБОУ Бокситогорская СОШ №2). Участники данных команд сумели создать условия для включения педагогического коллектива (организация, мотивация, поддержка, четкое определение функциональных задач) в реализацию школьного проекта. Трудности в реализации данной задачи возникли у трети команд (30,43% команд). К ним относятся следующие образовательные орашколы: МОУ "Сельцовская СОШ", МОУ "Кузьмолдовская СОШ №1", МОБУ "СОШ №6" г. Всеволожска, МБОУ Гатчинская СОШ №2, МБОУ Гатчинская гимназия им. Ушинского, МБОУ "СОШ №10" г. Выборг, МБОУ "Гимназия №11".

Параметр *«Степень проработки локальной нормативно-правовой базы реализации ИОП»* является очень важным этапом работы над проектом, так как помогает создать нормативно-правовые условия для реализации проекта, скорректировать и перераспределить нагрузку педагогов для выделения времени для работы над проектом, регулирует деятельность по воплощению этапов дорожной карты, помогает конкретизировать индикативные показатели. По данному параметру наблюдается поляризация оценок (низкий диапазон – 47,83% команд; высокий диапазон – 26,09% команд). На наш взгляд, это может быть связано с двумя моментами. Во-первых, либо проектная команда в достаточной мере для реализации своей дорожной карты проработала нормативно-правовую базу. И это выражается в высоких оценках проекта. Во-вторых, либо, нормативно-правовая база сформирована недостаточно четко, в таком случае средние оценки проекта в низком диапазоне (47,83%). Команды в таком случае сталкиваются с целым рядом однотипных проблем: недостаточность времени для реализации проекта, загруженность другими проектами, недостаточность

финансирования, непонятность показателей реализуемости проекта, нечеткость организации сопровождения проекта другими службами, неготовность внешних специалистов включаться в реализацию их проектов. Особые трудности в создании нормативно-правовой базы своего проекта испытывают следующие школы: МБОУ "СОШ №10" г. Выборг, МОБУ "СОШ "Агалаковский ЦО", МБОУ Гатчинский лицей №3, МОБУ "СОШ №6" г. Всеволожска, МОБУ Волховская СОШ №1, МОУ "Кузьмолдовская СОШ №1", МОУ "Сланцевская СОШ №1". Необходимо обратить внимание на то, что в данном вопросе важна заинтересованность и включенность в реализацию проекта административного корпуса образовательной организации.

Эта же позиция администрации важна для реализации проекта в соответствие с еще двумя следующими критериями

Параметр *«Оптимальность планируемых статей расходов при реализации ИОП»*. Любой проект при создании включает в себя раздел, связанный с расчетом необходимого финансирования. Это позволяет запланировать необходимый объем мероприятий, обеспеченных финансовой поддержкой, а также повысить мотивацию участников проекта. Процент самооценок данного параметра распределился примерно одинаково: высокие - 30,43%, средние - 30,43%, низкие - 39,13%. Трудности в реализации проекта по данному параметру отметили следующие школы: МОУ "Сланцевская СОШ №1", МОУ "Кузьмолдовская СОШ №1", МОУ "Киришский лицей", МОБУ "СОШ "Агалаковский ЦО", МКОУ Лодейнопольская СОШ №2, МБОУ Гатчинский лицей №3, МБОУ "СОШ №10" г. Выборг, МБОУ "Кингисепская СОШ №1", Лицей №8 Тихвин. Обращает на себя внимание тот факт, что из школ, давших низкие оценки, четыре проектных команды оценили этот параметр на «0 баллов», отмечая тот факт, что на проект не было вовсе выделено финансирование.

Параметр *«Включенность организаций - социальных партнеров и соисполнителей»*. Проект предполагает поиск внешних возможностей и ресурсов, в том числе, поиск партнеров как по организации и проведению ряда мероприятий, так и по привлечению спонсорской поддержки от партнеров (материальные ресурсы, предоставление помещений, оборудования, специалистов). Социальные партнеры – это альтернативные источники, которые могут в некоторой степени компенсировать разного рода дефициты и усилить возможности проектной команды. В самооценке данного параметра проекта больше половины оценок находятся в зоне низких значений (52,17%). Некоторые команды во время разработки проекта сознательно отказались от привлечения социальных партнеров, поэтому их оценка по этому параметру низкая. Школы, давшие высокую оценку своему проекту по данному параметру: МОБУ Волховская СОШ №1, МБОУ

Гатчинский лицей №3, МБОУ "Кингисепская СОШ №1". Эти школы смогли выстроить отношения социального партнерства или сетевого взаимодействия со сторонними организациями и отметили их как эффективные.

Параметр *«Учет возможных рисков при реализации проекта»*. Это умение предугадывать неподконтрольные проектной команде факторы, учитывать их при планировании проекта и разрабатывать возможные стратегии действий при возникновении подобных ситуаций. Высокую оценку учета рисков дали себе МОУ "Гимназия №2", МБОУ Бокситогорская СОШ №2, МБОУ "Лицей г.Отрадное", МБОУ "Кингисепская СОШ №1" (17,39%). Школы с низкими оценками учета рисков реализации проекта: МОУ "Сланцевская СОШ №1", МОУ "Сельцовская СОШ", МОБУ "СОШ "Агалаковский ЦО", МОБУ Волховская СОШ №1, МБОУ Гатчинская СОШ №2, МБОУ "СОШ №10" г. Выборг, Лицей №8 Тихвин (30,43%).

Параметр *«Соответствие мероприятий дорожной карты и календарного планирования (на 2020/2021 года) задач инновационного проекта»*. Внешние условия, не учтенные в возможных рисках, существенно могли повлиять на успешность реализации дорожной карты и календарного плана проекта. Смогли создать условия для реализации мероприятий, запланированных дорожной картой и оценили на высокий уровень данный параметр (17,39%) следующие образовательные организации: МОУ "Гимназия №2", МБОУ "Лицей №8" (Сосновоборский), МБОУ "Кировская гимназия", МБОУ "Гимназия №11". Процент низких оценок по данному параметру равен 26,09%, и включает следующие школы: МОУ "СОШ №6" (Тихвинский), МОУ "Сельцовская СОШ", МОУ "Кузьмолдовская СОШ №1", МОБУ "СОШ №6" г. Всеволожка, МОБУ "СОШ "Агалаковский ЦО", МБОУ "СОШ №10" г. Выборг.

Таким образом, степень проработки проектов у команд существенно различается. Для более детального анализа проектным командам был запланирован ряд заданий рефлексивного этапа практикума, который дает более четкое и глубокое представление о содержательных сторонах реализации проектов команд.

Анализ материалов самооценки и рефлексии реализации своих проектов позволил выделить две группы проектных команд.

В командах первой группы (42% от общего числа участников практикума), в основном, проблемы представлены на эмоционально-интуитивном уровне. Чаще всего такие варианты прослеживаются в том случае, когда участниками проектных команд слабо проработан вопрос обоснования выставленной оценки. Обращаем внимание на то, что многие

проблемы сформулированы как внешние факторы, на которые команды никак повлиять не могут. При этом, данные факторы имеют опосредованное отношения к работе самой проектной команде, но практически полностью блокируют возможности реализации проекта.

Команды не в полной мере проявили навык четкого формулирования противоречий и проблем, с которыми они сталкиваются в рамках реализации своего проекта. Чаще всего формулировки представляют собой констатацию фактов, и не отражают то, к чему данные факты приводят и какие препятствия/трудности из-за них (фактов) возникают у команды.

Обращает на себя внимание тот факт, что некоторые команды склонны к глобальным формулировкам проблемы, возгоняя их до регионального и федерального масштабов. При этом не фиксируется их проявление на уровне проекта образовательной организации. Другим словами, "мыслят глобально, не действуя локально". Отрыв от адекватной оценки порождает у участников проекта, с одной стороны, ошибки в восприятии реальности, своей непосредственной проектной деятельности, своего вклада, с другой стороны, соскальзывание к эмоциональному реагированию, предвосхищению мнимых неудач без адекватного понимания своих возможностей и ресурсов при решении возникающих проблем. Это, в свою очередь, приводит к избеганию и перекладыванию ответственности с себя на обстоятельства, соисполнителей и руководителей различного уровня.

В командах второй группы (58% от общего числа участников практикума) мы видим достаточно хорошо развитые навыки проектного мышления. Формулировки проблем конкретны, четко выделены причинно-следственные связи. При презентации данными командами обозначены некоторые решения относительно возникших трудностей реализации проекта, а также раскрыты способы их воплощения.

**Для анализа перспективы реализации проекта в рамках взаимодействия с муниципальными и целевыми региональными командами на рефлексивно-методическом практикуме командам предлагается самостоятельно, после практикума, ответить на три вопроса:**

- Какие плюсы ваша команда видит в присоединении к региональной проектной команде?
- Какие минусы ваша команда видит в присоединении к региональной проектной команде?
- Что ваша команда может предложить региональной проектной команде?

Видение перспективы дальнейшей реализации проекта на 30 апреля предоставили 14 проектных команд:

1. МОУ "СОШ №6" (Тихвинский)
2. МОУ "Сланцевская СОШ №1"
3. МОУ "Сельцовская СОШ"
4. МОУ "Гимназия №2"
5. МОБУ "СОШ №6" г. Всеволожка
6. МОБУ Волховская СОШ №1
7. МБОУ Бокситогорская СОШ №2
8. МБОУ "СОШ №10" г. Выборг
9. МБОУ "Лицей г.Отрадное"
- 10.МБОУ "Кировская гимназия"
- 11.Лицей №8 Тихвин
- 12.МБОУ «Лицей №8» г. Сосновый Бор
- 13.МКОУ "Лодейнопольская СОШ №2"
- 14.МБОУ "Гимназия №11" г. Выборг

**Целесообразным является сравнение результатов самооценки проектными командами своего проекта на рефлексивно-методическом практикуме и результатов экспертной оценки полученной проектными**

**командами** на момент защиты в ноябре 2020 г. Результаты сравнения представлены на диаграмме 3. и в таблице 1.

Как видно из предложенных диаграммы и таблицы, можно выделить 4 категории школ по соотношению экспертной оценки проекта и по самооценке проекта командной на рефлексивно-методическом практикуме.

К первой категории относятся школы, чья самооценка проекта выше, чем полученная при оценке экспертами в ноябре 2020 г. К таким школам относятся: МБОУ Бокситогорская СОШ №2, МБОУ "Лицей г.Отрадное", МБОУ Гатчинский лицей №3, МОУ "Гимназия №2", МОУ "Лицей №1" г. Всеволожск. У данных школ уровень экспертной оценки соответствует средним или ниже среднего результатам. Можно предположить, что получив недостаточные результаты, команды могли больше времени уделить проработке и корректировки своих проектов, и, соответственно, высоко оценить свои усилия по реализации проекта. К проекту появилось позитивное отношение и заинтересованность команды в своем проекте, а следовательно, повысился и вклад в него.

Ко второй категории относятся школы, чья самооценка проекта совпадает с экспертной или незначительно ниже нее (не более чем на 1,5 балла). Это школы: МБОУ "Лицей №8" (Сосновоборский), МОУ "Киришский лицей", МОУ "Сельцовская СОШ", МОУ СОШ №3. Команды данной категории могут адекватно оценивать свои возможности и ресурсы, соответствовать намеченным планам. Но, к сожалению, они не пытаются заниматься улучшением и более качественным продвижением проекта, оставаясь на уровне, который получили в ноябре прошлого года. В отношении МБОУ "Лицей №8" (Сосновоборский), следует отметить, что они, получив высокую экспертную оценку своего проекта, поддерживают на таком же высоком уровне и дальнейшую его разработку.

В третью категорию попали школы с самооценкой ниже экспертной. И это: МБОУ "Кингисепская СОШ №1", МБОУ "Кировская гимназия", МБОУ Гатчинская СОШ №2, МКОУ Лодейнопольская СОШ №2, МОБУ "СОШ №6"

г. Всеволожска, МБОУ "Гимназия №11". Несмотря на то, что школы получили достаточно высокие экспертные оценки, низкие результаты по самооценки можно объяснить внешними обстоятельствами, трудностями, которые школы не смогли в полной мере преодолеть. Осознание того, что были такие ситуации, не позволила этим проектным командам поставить высокие оценки своему проекту. Будет полезным оказать таким школам организационно-управленческую и методическую поддержку для качественного скачка в реализации их проекта.

И последняя, четвертая категория, это школы, чья самооценка проекта значительно ниже (более 7 баллов), чем полученная во время экспертизы в ноябре 2020 г. Это следующие школы: Лицей №8 Тихвин, МБОУ "СОШ №10" г. Выборг, МБОУ Гатчинская гимназия им. Ушинского, МОБУ Волховская СОШ №1, МОБУ "СОШ "Агалаковский ЦО", МОУ "Кузьмолдовская СОШ №1", МОУ "Сланцевская СОШ №1", МОУ "СОШ №6" (Тихвинский). Обращает внимание тот факт, что все школы, попавшие в эту категорию, имели высокие экспертные оценки, полученные при защите проекта в ноябре. В апреле эти команды оценили проработанность своих проектов гораздо ниже.

### **Блок III. Выводы.**

На основе полученных материалов осуществлено распределение проектных команд на две группы:

Район	Образовательная организация	Перспектива
Бокситогорский	МБОУ «Бокситогорская СОШ № 2»	Реализация ИОП
Волосовский	МОУ «Сельцовская СОШ»	Включены в целевую межмуниципальную проектную группу
Волховский Р	МОБУ «Волховская СОШ № 1»	Включены в целевую региональную проектную группу на базе ГАОУ ДПО ЛОИРО

Всеволожский	МОУ «Лицей № 1» г. Всеволожска	Реализация ИОП
	МОБУ «СОШ №6» г. Всеволожска	Реализация ИОП
	МОБУ «СОШ «Агалатовский ЦО»	ШНР
	МОУ «Кузьмолдовская СОШ № 1»	Реализация ИОП
Выборгский	МБОУ «СОШ № 7»	Включены в целевую межмуниципальную проектную группу
	МБОУ «СОШ № 10»	Включены в целевую межмуниципальную проектную группу
	МБОУ «Гимназия № 11»	Реализация ИОП
Гатчинский	МБОУ Гатчинская СОШ № 2	Реализация ИОП
	МБОУ Гатчинский лицей №3	Реализация ИОП
	МБОУ Гатчинская гимназия им. К.Д.Ушинского	Включены в целевую региональную проектную группу на базе РЦ "Интеллект"
Кингисеппский	МБОУ «Кингисеппская СОШ № 1»	Реализация ИОП
	МБОУ «Кингисеппская гимназия»	Реализация ИОП
Киришский МР	МОУ «Киришский лицей»	Реализация ИОП
Кировский МР	МБОУ «Лицей г. Отрадное»	Включены в целевую региональную проектную группу на базе РЦ "Интеллект"
	МБОУ «Кировская гимназия»	Включены в целевую региональную проектную группу на базе ГАОУ ДПО ЛОИРО
Лодейнопольский МР	МКОУ Лодейнопольская СОШ № 2	Реализация ИОП
Ломоносовский МР	МОУ «Аннинская школа»	Включены в целевую региональную проектную группу на базе ГАОУ ДПО ЛОИРО
Лужский МР	МОУ СОШ №3	Включены в целевую



		межмуниципальную проектную группу
Подпорожский МР	МБОУ «Подпорожская СОШ № 8»	Реализация ИОП
Приозерский МР	МОУ «СОШ № 1» (Приозерский)	Реализация ИОП
Сланцевский МР	МОУ «Сланцевская СОШ № 1»	Реализация ИОП
Сосновоборский ГО	МБОУ «Лицей № 8» (Сосновоборский)	Реализация ИОП
Тихвинский МР	МОУ «Гимназия № 2»	Включены в целевую региональную проектную группу на базе РЦ "Интеллект"
	МОУ «СОШ № 4»	Реализация ИОП
	МОУ «СОШ № 6» (Тихвинский)	Реализация ИОП
	МОУ Лицей № 8 (Тихвинский)	Реализация ИОП
Тосненский МР	МБОУ «СОШ №1 г. Тосно»	Реализация ИОП

# Приложение 1

## Перечень 30 образовательных организаций Ленинградской области – лидеров олимпиадного движения, на базе которых сформированы школьные проектные команды, разработавшие и реализующие инновационные проекты развития конкурсно-олимпиадного движения

Район	Название образовательной организации	Итоговый ранг образовательной организации по области	Ранг результативности ПР/РР образовательной организации	Ранг ресурса профессионального опыта ПР и РР образовательной организации	Ранг ресурса профессиональной перспективы ПР и РР образовательной организации	Результаты внешней экспертизы инновационных образовательных проектов
<b>Перечень образовательных организаций - лидеров по муниципальному району (получили первый ранг по району)</b>						
Бокситогорский	МБОУ «Бокситогорская средняя общеобразовательная школа № 2»	8	18	15	11	43
Волосовский	МОУ «Сельцовская средняя общеобразовательная школа»	56	53	42	28	26
Волховский	МОБУ «Волховская средняя общеобразовательная школа № 1»	9	20	8	1	54
Всеволожский	МОБУ «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов №6» г. Всеволожска	7	9	16	27	39
Выборгский	МБОУ «Гимназия № 11»	5	15	26	5	42
Гатчинский	МБОУ "Гатчинская средняя общеобразовательная школа № 2"	14	33	10	29	52
Кингисеппский	МБОУ «Кингисеппская средняя общеобразовательная школа № 1»	6	7	9	22	49
Киришский	МОУ «Киришский лицей»	9	13	18	31	40
Кировский	МБОУ «Лицей г. Отрадное»	12	19	14	20	23
Лодейнопольский	МКОУ "Лодейнопольская средняя общеобразовательная	54	43	4	36	45

	школа № 2 с углубленным изучением отдельных предметов"					
Ломоносовский	МОУ "Аннинская общеобразовательная школа"	59	51	63	65	31
Лужский	МОУ "Средняя общеобразовательная школа №3"	16	23	19	51	37
Подпорожский	МБОУ «Подпорожская средняя общеобразовательная школа № 8»	61	66	61	58	40
Приозерский	МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1»	58	44	66	62	58
Сланцевский	МОУ «Сланцевская средняя общеобразовательная школа № 1»	41	61	35	49	59
Сосновоборский	МБОУ «Лицей № 8»	4	4	5	15	49
Тихвинский	МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 6»	1	8	3	2	50
Тосненский	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1 г. Тосно с углубленным изучением отдельных предметов»	28	28	17	10	53
<b>Перечень 12 образовательных организаций, получивших второй и более по району (но максимально высокие ранги по области, кроме рангов первых 12 ОО)</b>						
Тихвинский	МОУ "Лицей № 8"	2	12	6	14	45
Тихвинский	МОУ «Гимназия № 2»	3	3	2	3	42
Кингисеппский	МБОУ «Кингисеппская гимназия»	9	17	12	34	41
Всеволожский	МОУ «Лицей № 1» г. Всеволожска	13	11	23	21	41
Гатчинский	МБОУ "Гатчинский лицей №3 имени Героя Советского Союза А.И.Перегудова"	15	22	45	37	48
Всеволожский	МОБУ «Средняя общеобразовательная школа «Агалатовский центр образования»	16	25	20	9	43
Всеволожский	МОУ «Кузьмолловская средняя общеобразовательная школа № 1»	18	1	44	24	39
Выборгский	МБОУ «Средняя общеобразовательная	19	16	29	8	28

	школа № 7»					
Гатчинский	МБОУ "Гатчинская гимназия им. К.Д.Ушинского"	19	21	59	40	59
Тихвинский	МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4»	21	40	7	4	54
Выборгский	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 10»	22	14	11	6	38
Кировский	МБОУ «Кировская гимназия имени Героя Советского Союза Султана Баймагамбетова»	23	10	37	23	47

## Приложение 2

### Реестр школьных проектных команд, участвовавших в рефлексивно-методическом практикуме 27.04.2021

№ п/п	Район	Образовательная организации, которую представляет школьная проектная команда
1	Бокситогорский	МБОУ «Бокситогорская средняя общеобразовательная школа № 2»
2	Волосовский	МОУ «Сельцовская средняя общеобразовательная школа»
3	Волховский	МОБУ «Волховская средняя общеобразовательная школа № 1»
4	Всеволожский	МОБУ «Средняя общеобразовательная школа «Агалатовский центр образования»
5	Всеволожский	МОБУ «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов №6» г. Всеволожска
6	Всеволожский	МОУ «Кузьмолдовская средняя общеобразовательная школа № 1»
7	Всеволожский	МОУ «Лицей № 1» г. Всеволожска
8	Выборгский	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 10»
9	Выборгский	МБОУ «Гимназия № 11»
10	Гатчинский	МБОУ "Гатчинская гимназия им. К.Д.Ушинского"
11	Гатчинский	МБОУ "Гатчинская средняя общеобразовательная школа № 2"
12	Гатчинский	МБОУ "Гатчинский лицей №3 имени Героя Советского Союза А.И.Перегудова"
13	Кингисеппский	МБОУ «Кингисеппская средняя общеобразовательная школа № 1»
14	Киришский	МОУ «Киришский лицей»
15	Кировский	МБОУ «Кировская гимназия имени Героя Советского Союза Султана Баймагамбетова»
16	Кировский	МБОУ «Лицей г. Отрадное»
17	Лодейнопольский	МКОУ "Лодейнопольская средняя общеобразовательная школа № 2 с углубленным изучением отдельных предметов"
18	Лужский	МОУ "Средняя общеобразовательная школа №3"
19	Сланцевская	МОУ "Сланцевская СОШ №1"
20	Сосновоборский	МБОУ «Лицей № 8»
21	Тихвинский	МОУ "Лицей № 8"
22	Тихвинский	МОУ «Гимназия № 2»
23	Тихвинский	МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 6»

### Приложение 3.

Таблица 1. Сравнение результатов самооценки проектными командами своего проекта на рефлексивно-методическом практикуме и результатов экспертной оценки полученной проектами на момент защиты в ноябре 2020 г.

Школа	Суммарный балл по экспертной оценке	Суммарный балл по самооценке
Лицей №8 Тихвин	18,5	10
МБОУ Бокситогорская СОШ №2	16,5	19
МБОУ "Кингисепская СОШ №1"	21	16
МБОУ "Кировская гимназия"	20,5	17
МБОУ "Лицей №8" (Сосновоборский)	20,5	19
МБОУ "Лицей г.Отрадное"	8,5	18
МБОУ "СОШ №10" г. Выборг	16	8
МБОУ Гатчинская гимназия им. Ушинского	23	13
МБОУ Гатчинская СОШ №2	20	15
МБОУ Гатчинский лицей №3	11,5	13
МКОУ Лудейнопольская СОШ №2	19	15
МОБУ Волховская СОШ №1	21	13
МОБУ "СОШ "Агалаковский ЦО"	20	9
МОБУ "СОШ №6" г. Всеволожска	14,5	11
МОУ "Гимназия №2"	15	23
МОУ "Киришский лицей"	15	15
МОУ "Кузьмолдовская СОШ №1"	18,5	11
МОУ "Лицей №1" г. Всеволожск	15,5	17
МОУ "Сельцовская СОШ"	11	11
МОУ "Сланцевская СОШ №1"	24	12
МОУ "СОШ №6" (Тихвинский)	20	13
МОУ СОШ №3	13,5	13
МБОУ "Гимназия №11"	20,5	18

Зеленые ячейки – школы с самооценкой проекта выше, чем экспертная оценка.

Оранжевые ячейки – школы с самооценкой проекта равной или незначительно (до 1,5 баллов) ниже, чем экспертная оценка

Белые ячейки - школы с самооценкой проекта ниже, чем экспертная оценка.

Красные ячейки - школы с самооценкой проекта значительно ниже (более 7 баллов), чем экспертная оценка.