

ООО «Мобильное Электронное Образование»

УТВЕРЖДАЮ:

Генеральный директор



\_\_\_\_\_ А.М. Кондаков

«03» ноября 2021 года

**АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА  
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ПРОВЕДЕНИЯ МЕРОПРИЯТИЯ 2.2.3 ПРОЕКТА  
«ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В ШКОЛАХ С  
НИЗКИМИ РЕЗУЛЬТАТАМИ ОБУЧЕНИЯ И В ШКОЛАХ,  
ФУНКЦИОНИРУЮЩИХ В НЕБЛАГОПРИЯТНЫХ СОЦИАЛЬНЫХ  
УСЛОВИЯХ»»**

Москва

2021

1

## **Раздел I. Общая характеристика мероприятия**

В рамках основного мероприятия 7.1. «Развитие системы независимой оценки качества образования» Государственной программы Ленинградской области «Современное образование Ленинградской области», утвержденной постановлением Правительства Ленинградской области от 14 ноября 2013 г. № 398 реализуется мероприятие "Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях».

В соответствии с п. 2.2. технического задания договора № 18-ЕП/2021 от 27 апреля 2021 года на оказание услуг на проведение мероприятий по поддержке школьных проектов по переходу школ в режим эффективного развития в Ленинградской области "Организация и проведение 2 опросов (анкетирований) руководящих и педагогических работников 70% образовательных организаций 18 муниципальных образований Ленинградской области, включенных в региональный проект «Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения» для определения профессиональных дефицитов по обеспечению достижения обучающимися метапредметных результатов освоения образовательных программ и ресурсов по реализации инновационных проектов в объеме не менее 400 руководящих работников и в объеме не менее 50% педагогических работников начального уровня общего образования; не менее 40% педагогических работников основного уровня общего образования" проведено мероприятие п. 2.2.3 "Формирование первичных данных, осуществление статистической обработки материалов исследований и анализа полученных результатов, составление аналитической справки объемом не менее 1,0 печатного листа".

Региональный координатор – ГАОУ ДПО "Ленинградской областной институт развития образования". Организатор мероприятия – ООО "Мобильное электронное образование" (Москва).

## **Раздел II. Цели и задачи мероприятия.**

**Цель** отчетного мероприятия: определение профессиональных дефицитов по обеспечению достижения обучающимися метапредметных результатов освоения образовательных программ и ресурсов по реализации инновационных проектов ) у руководящих и педагогических работников образовательных организаций Ленинградской области, включенных в региональный проект «Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения" на основе организации и проведение 2 опросов (анкетирований).

**Задачи, решенные в рамках** отчетного мероприятия:

1. Сформировать первичные данные он-лайн опроса (анкетирования) (в объеме: не менее 400 руководящих работников; не менее 50% педагогических работников начального уровня общего образования; не менее 40% педагогических работников основного уровня общего образования) и осуществить статистическую обработку материалов исследований.

2. Проанализировать полученные результаты и выявить группы педагогических работников основного и среднего общего образования, имеющих профессиональные дефициты по обеспечению достижения обучающимися метапредметных результатов.

3. Составить аналитическую справку с указанием проблемных зон и управленческих ресурсов для ликвидации выделенных профессиональных дефицитов педагогических работников.

Сбор данных и их обработка осуществлены в пять этапов в период с 28 мая по 10 июля 2021 года:

1 этап. Координационное совещание - 28 мая 2021 г. - целеполагание мероприятия и определение целевой аудитории опрашиваемых и объема выборки (объем: не менее 400 руководящих

работников; не менее 50% педагогических работников начального уровня общего образования; не менее 40% педагогических работников основного уровня общего образования);

2 этап - рассылка уведомления Комитета общего и профессионального образования о начале on-line опроса с указанием google-ссылки (31 мая 2021);

3 этап проведение on-line опроса руководящих работников и специалистов органов управления образования и муниципальных методических служб 18 муниципальных образований Ленинградской области, курирующих реализацию регионального проекта «Повышение качества образования в школах низкими результатами обучения» в сроки: 1 – 15 июня 2021 года.

4 этап. Формирование первичных данных он-лайн опроса (анкетирования) в период 16 – 25 июня;

5 этап. Статистическая обработка материалов исследования в период: 26 июня 2021 года – 10 июля 2021 года.

В первом on-line опросе (анкетировании) приняли участие **2216** педагогических работников из **146** образовательных организаций 18 муниципальных образований Ленинградской области, в том числе 92 образовательных организаций, включенных в региональный проект «Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения». Среди них: **792** педагогических работников начальной школы и **1424** педагогических работников основного и среднего общего образования. Во втором on-line опросе (анкетировании) участвовали 401 руководящий работник данных образовательных организаций.

### **Раздел III. РЕЗУЛЬТАТЫ МЕРОПРИЯТИЯ.**

В основе выявления профессиональных дефицитов по обеспечению достижения обучающимися метапредметных результатов освоения образовательных программ и ресурсов по реализации инновационных проектов лежат субъектно-деятельностный и ресурсный подходы к решению актуальных проблем менеджмента образования и психодидактики, а также целевые ориентиры ФГОС общего образования относительно образовательных результатов обучающихся.

Во-первых, структура профессиональных дефицитов задана ФГОС начального, основного и среднего общего образования. С этой целью ответы педагогов начальной школы и педагогических работников 5-11 классов разведены на две отдельные группы в зависимости от того, на каком уровне общего образования ведется деятельность педагогического работника.

Во-вторых, при опросе (анкетировании) педагогических работников мы опирались на следующую позицию – для определения профессиональных дефицитов педагогических работников возможно использование одного из следующих алгоритмов. В основе первого лежит идея о том, что какая-либо профессиональная компетентность может быть рассмотрена одновременно и как дефицит (если имеет низкий уровень сформированности), или как ресурс (если имеет высокий уровень сформированности). Этот алгоритм использован при определении профессиональных дефицитов учителей начальной школы. В основе второго лежит идея о том, что дефицит имеет более сложную интегрированную структуру, определяемую двумя - тремя неоднозначно связанными компонентами, а в качестве ресурсов рассматриваются интегрированные показатели, позволяющие конструктивно влиять на решение различных проблем и трудностей профессиональной деятельности и, более того, способных усиливать реализацию профессионального потенциал педагога.

Для учителей 5-11 классов в качестве профессиональных дефицитов обозначены такие интегративные показатели как: методическая **готовность** к достижению обучающиеся метапредметных образовательных результатов, **важность** (вклад, значимость) конкретного метапредметного образовательного результата в академическую успешность обучающихся при освоении образовательных программ различных предметных направленностей; **перспектива** профессионального развития, понимаемая как осознаваемая / неосознаваемая потребность педагогического работника в повышении квалификации по готовности к обеспечению достижения обучающимися конкретного метапредметного результат (двух-трех).

В-третьих, в соответствии с основными положениями ресурсного подхода в качестве ресурсов профессиональной деятельности педагогических работников 5-11 классов обозначены: профессионально-методический ресурс, социально-профессиональная открытость (в том числе, социально-профессиональная ролевая позиция), мотивационный ресурс и ресурс саморегуляции профессиональной деятельности.

Для учителей начальной школы в качестве профессиональных дефицитов обозначены в недостаточной степени проявляющиеся в профессиональной деятельности выше перечисленные ресурсы.

При опросе (анкетировании) руководящих работников учтены следующие моменты. Во-первых, содержание вопросов выстроено в соответствие с логикой управленческого цикла (от целеполагания управляемого мероприятия до анализа его реализации). Во-вторых, ряд вопросов связан с учетом наличия / отсутствия опыта включенности и/или управления инновационно-проектной деятельности. В-третьих, большая часть вопросов направлена на диагностику управленческих навыков, которые могут быть в последующем распределены на две группы: управленческие ресурсы и управленческие дефициты.

В четвертых, ряд вопросов отражают информированность руководящих работников о системе мониторинга психолого-педагогического условий развития обучающихся в контексте повышения их образовательных результатов.

### **3.1. Результаты исследования организационно-управленческих условий перехода школ в режим эффективной работы и профессиональных и личностных ресурсов / дефицитов руководящих работников**

#### **3.1.1. Результаты исследования профессиональных и личностных ресурсов / дефицитов руководящих работников**

Способность эффективно действовать в условиях неопределенности и стресса является важным ресурсом для руководителя. Это связано с условиями, в которых специалист осуществляет свою управленческую деятельность – как внутренними организационными характеристиками, так и внешними, средовыми факторами. В управлении практически не бывает состояния стабильности, и любой руководитель сталкивается с преодолением кризисов в управленческой практике.

На диаграмме ниже представлено распределение показателей жизнестойкости руководителей, принимавших участие в опросе.

Как видно в рисунке 1, по всей выборке преобладают средние значения жизнестойкости – 52,54 %, достаточно многие руководители имеют высокий уровень жизнестойкости (44,07%) и только 3,39% низкий. В целом большинство человек могут хорошо справляться со стрессом во многих ситуациях, в том числе в профессиональной деятельности. Те, кто имеет высокий показатель жизнестойкости способны преобразовывать стрессогенные ситуации в новые возможности благодаря работе над собой.

Большинство руководителей (54,24%) имеют высокие показатели по «принятию риска». Это говорит о том, что люди рассматривают жизнь как

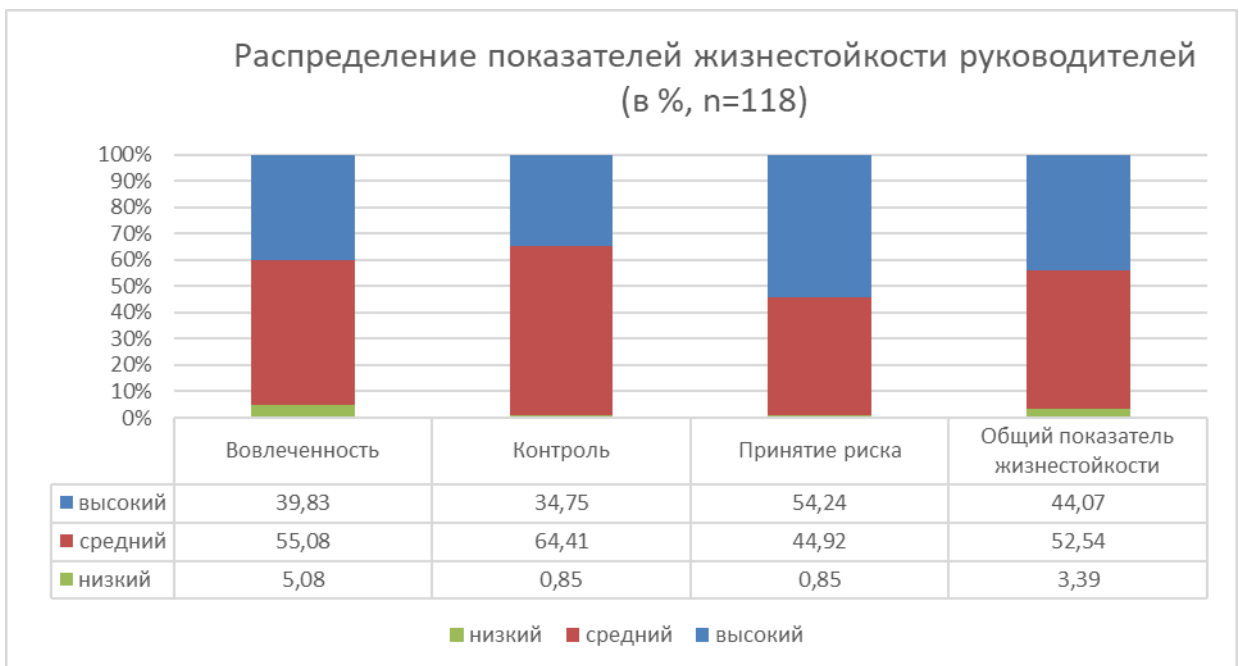


Рисунок 1. Распределение показателей жизнестойкости руководителей, принимавших участие в опросе

способ приобретения опыта, они готовы действовать несмотря на риск. Руководители, имеют ценность знаний и стараются активно усваивать их через опыт и в дальнейшем применять. Они могут взять на себя ответственность за сложные задания с изначально неопределенным полем.

По показателям «вовлеченность» и «контроль» большинство управленцев имеют средние показатели (55,08% и 64,41% соответственно). Также немало людей, имеющих высокий уровень вовлеченности (39,83%), то есть тех руководителей, которые имеют ощущение причастности, личностной значимости в профессиональной деятельности, это мотивирует их к реализации задуманного. Такие люди имеют свой смысл в работе и полностью отдаются делу, что позволяет им быть эффективными.

Высокие показатели по шкале «контроль» (34,75%) показывают, что многие специалисты мотивированы к поиску путей влияния на стрессогенную ситуацию и убежденности в наличии связи между их действиями, поступками, усилиями и результатами. Такие руководители воспринимают кризисы и сложности, не как удары судьбы, это позволяет им двигаться вперед и искать решение трудных задач.



В целом, жизнестойкость является важным ресурсом руководителей не только для них самих, но и для коллектива в целом, руководитель с высоким уровнем жизнестойкости показывает опыт преодоления трудностей, в стрессовых ситуациях лидер становится экспертом для всех педагогов.

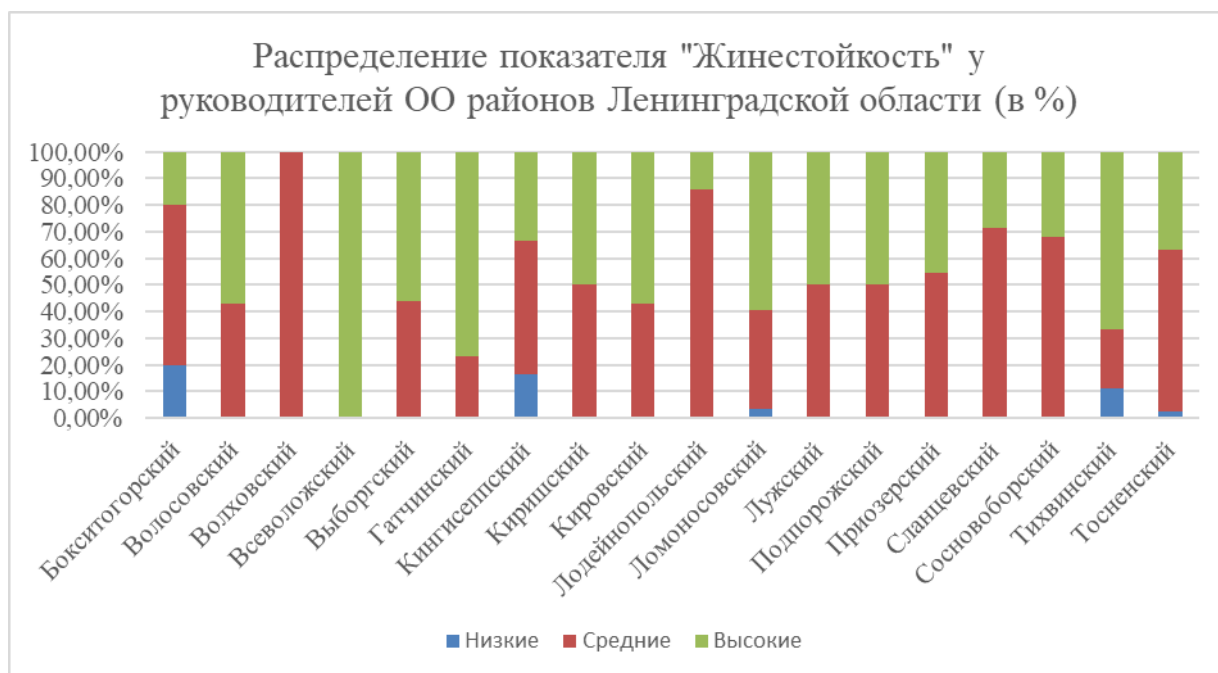


Рисунок 2. Распределение показателя «Жизнестойкость» у руководителей образовательных организаций районов Ленинградской области

Важно отметить, что есть различия в результатах опроса между районами. Так, во многих районах больше людей с высоким уровнем жизнестойкости (в Волосовском, Выборгском, Гатчинском, Тихвинском - 50 и больше процентов). В Бокситогорском и Кингисеппском районах достаточно много людей с низким уровнем жизнестойкости (20% и 16,67% соответственно). Причем, в Кингисеппском районе этот показатель сформирован за счет шкалы «вовлеченность», то есть руководители не всегда получают удовольствия от своей деятельности не чувствуют себя значимыми. Это возможно изменить, если дать им понимание, что они выполняют важную работу и вносят значимый вклад в развитие детей и школы.

Рассмотрим следующий показатель – Вовлеченность. Больше всего «вовлеченных» педагогов во Кировском и Гатчинском районах.



Рисунок 3. Распределение показателя «Вовлеченность» у руководителей образовательных организаций районов Ленинградской области

В этих районах больше педагогов, которые понимают, что в трудных ситуациях нужно быть в курсе событий и в контакте с людьми, коллектив, они обращаются за поддержкой к окружающим, что способствует удовлетворенности этими отношениями. В следствие этого, им легко работать в коллективе, и они берутся за решение более сложных задач.



Рисунок 4. Распределение показателя «Контроль» у руководителей образовательных организаций районов Ленинградской области

В Волосовском и Тихвинском районах больше людей с выраженной установкой контроля (по сравнению с другими районами). Руководители рассматривают стресс как задачи, которые требуют решения и пытаются их как-то решать, а не отрицать или избегать их.

Интересно, что по «принятию риска» больше всего руководителей с высокими значениями. Это позволяет им действовать на свой страх и риск, не смотря на отсутствие гарантий успеха. Вероятно, при высокой стрессоустойчивости, такие руководители могут находить применение своим знаниям, умениям и навыкам.



Рисунок 5. Распределение показателя «Принятие риска» у руководителей образовательных организаций районов Ленинградской области

Среди руководителей, принимающих участие в опросе не так много тех, кто имеет низкие показатели жизнестойкости, у этих людей нет высоких значений ни по одной из шкал. Это люди, которые не готовы к стрессовым ситуациям, в том числе к работе с неопределенным проблемным полем или решению задач в короткие сроки.

Развитие этого личностного ресурса возможно, с одной стороны, за счет создания среды для адаптации руководителей к переменам. Им может помочь сопровождение профессиональной деятельности с целью

формирования более ресурсных стратегий совладения со стрессом, а также поддержка со стороны коллег и вышестоящих руководителей. С другой стороны, ясные и четко выстроенные коммуникации, а также понимание алгоритмов действий, может помочь справиться с состоянием беспомощности в стрессовых ситуациях.

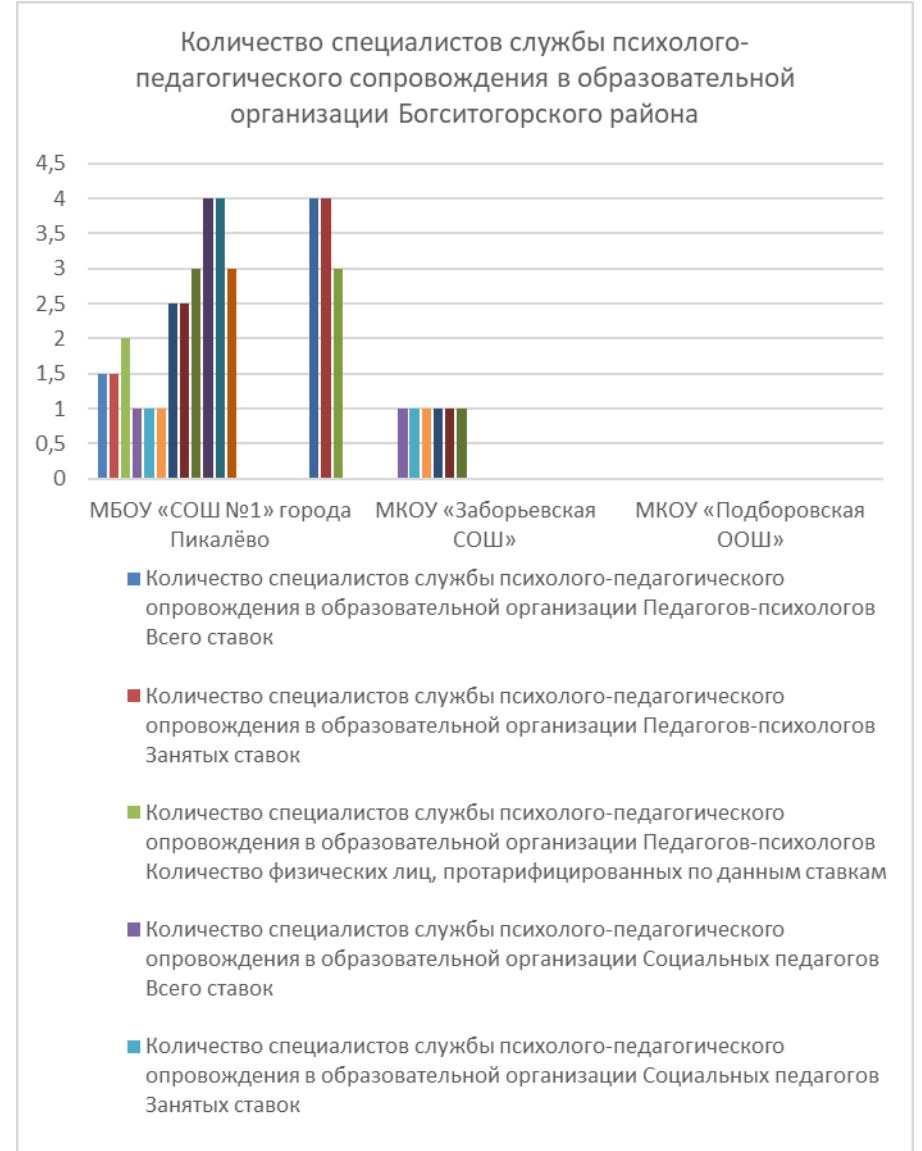
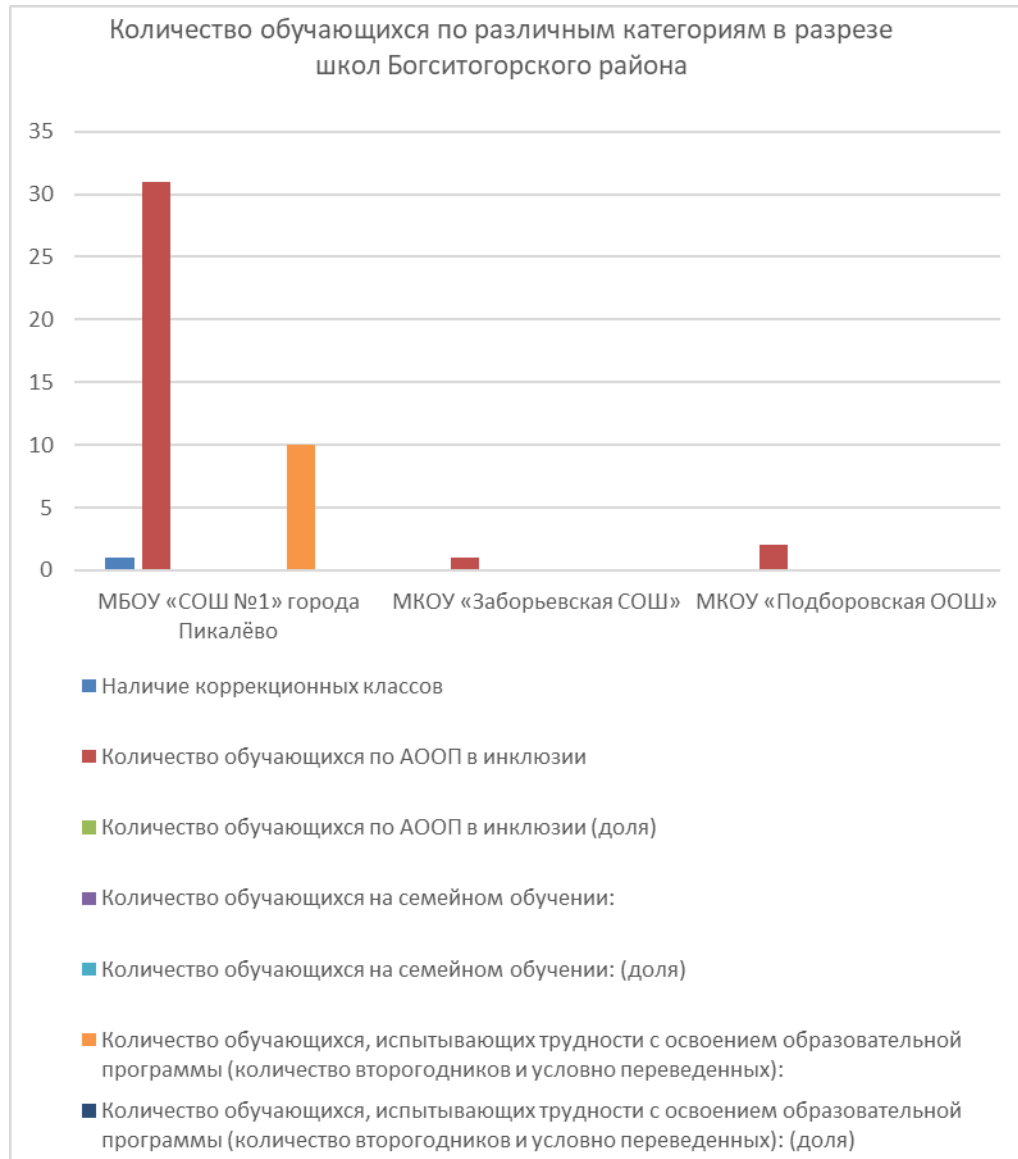
### **3.1.2. Кадровое обеспечение образовательного процесса для обучающихся с особыми образовательными потребностями**

В данном разделе аналитической справки осуществлен анализ кадрового обеспечения служб социально-психологического сопровождения вопросов организации образовательного процесса для той категории обучающихся, которая традиционно позиционирована как "сложный контингент".

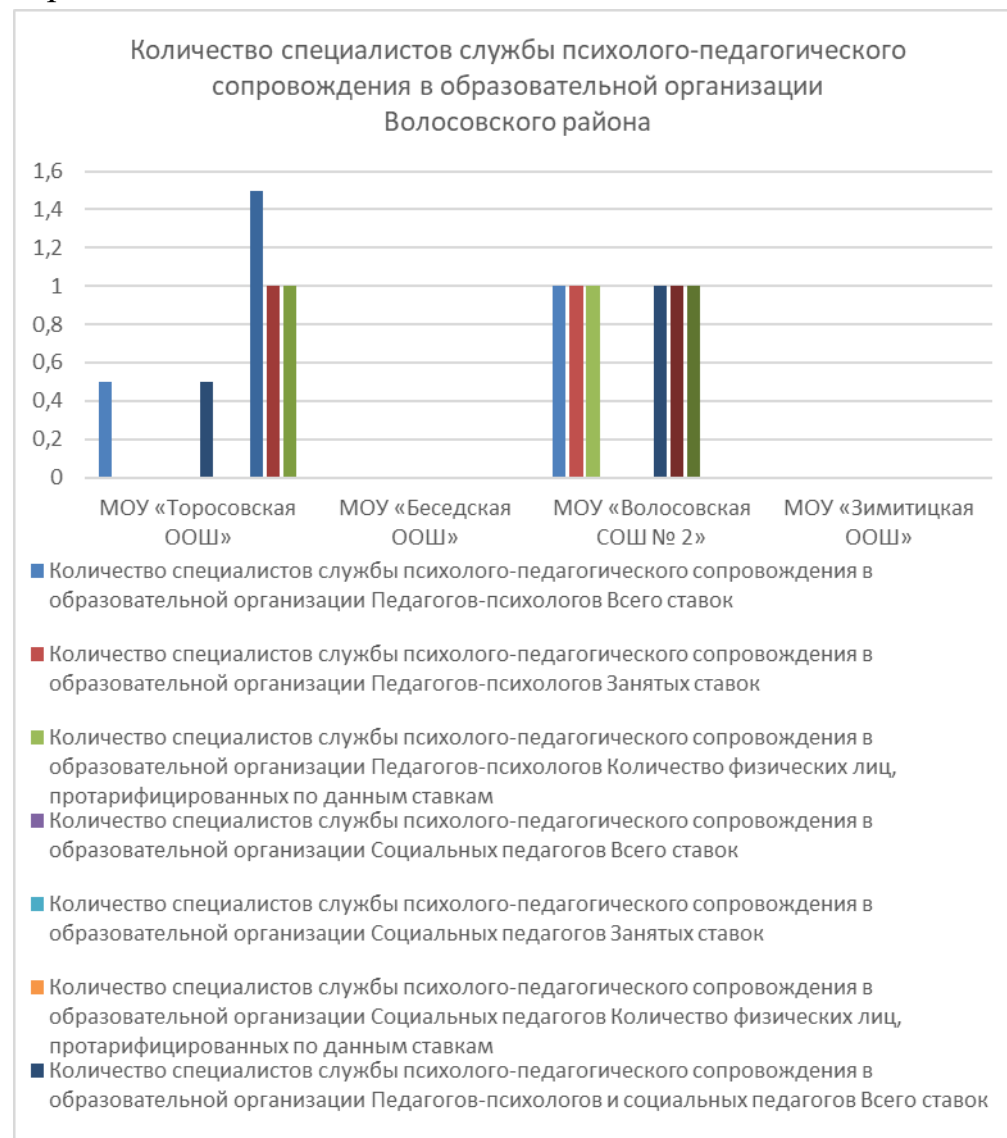
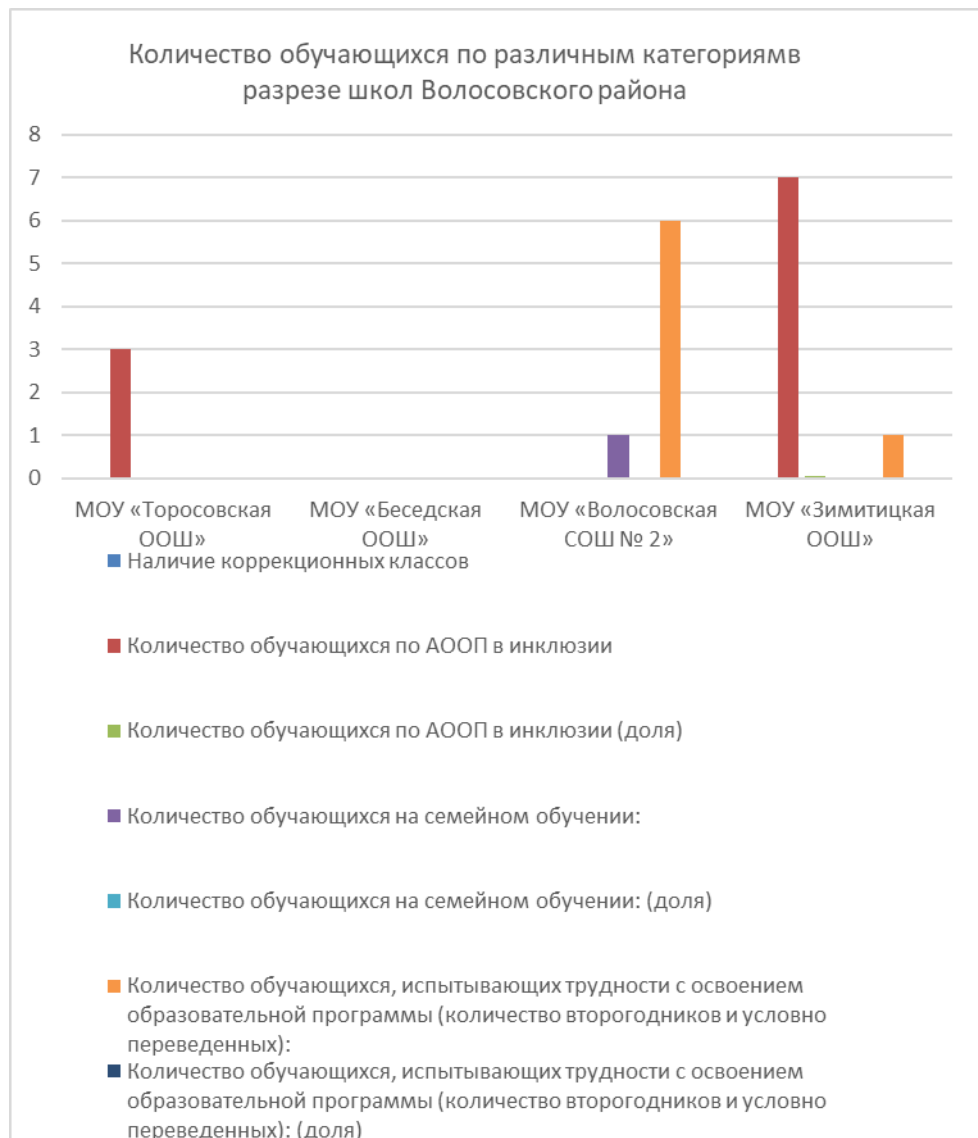
Материалы представлены в **графической форме по каждой образовательной организации отдельно** по муниципальным образованиям Ленинградской области.

Сводная таблица кадрового обеспечения системы коррекционного и инклюзивного образования в школах с низкими образовательными результатами и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях муниципальных районов Ленинградской области представлена в приложении 2 и на графиках, представленных ниже

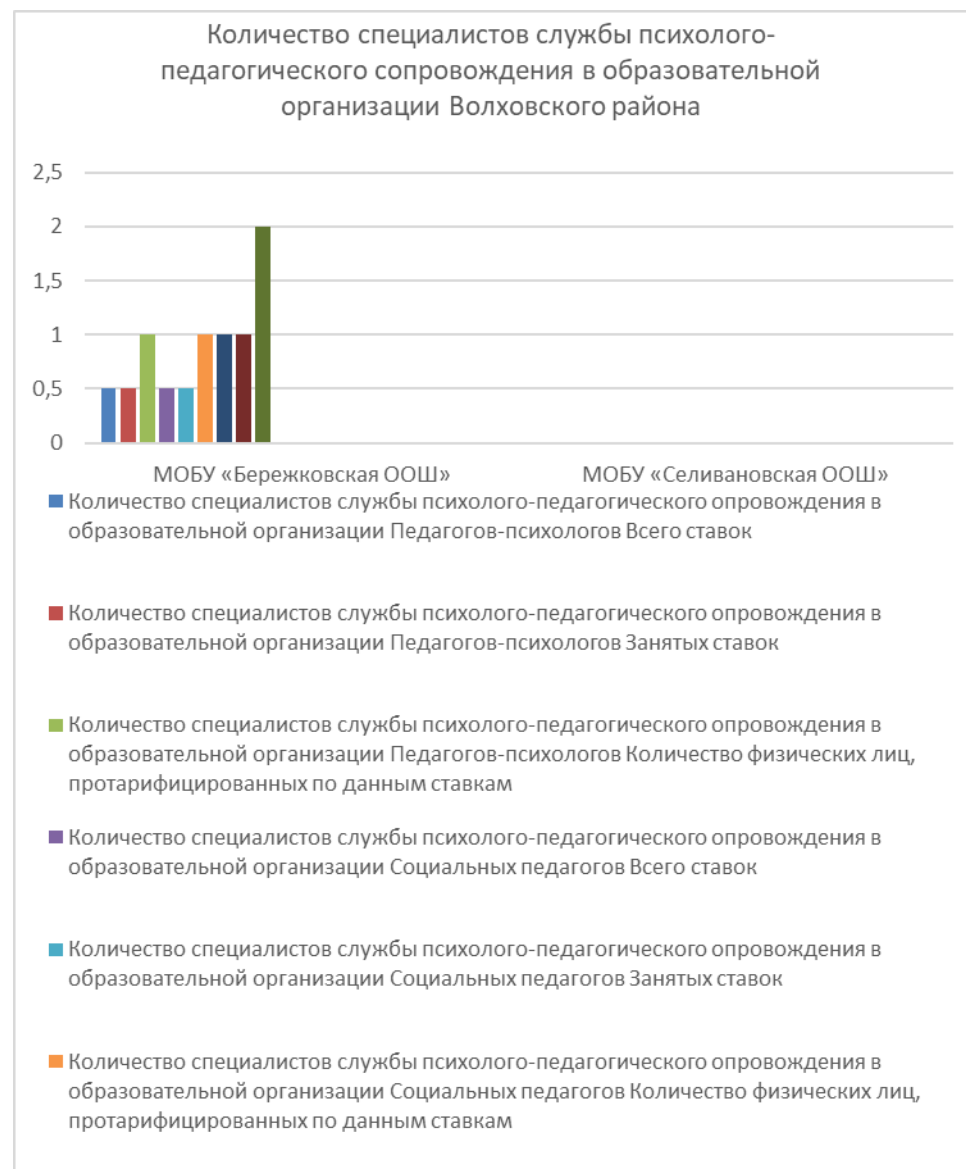
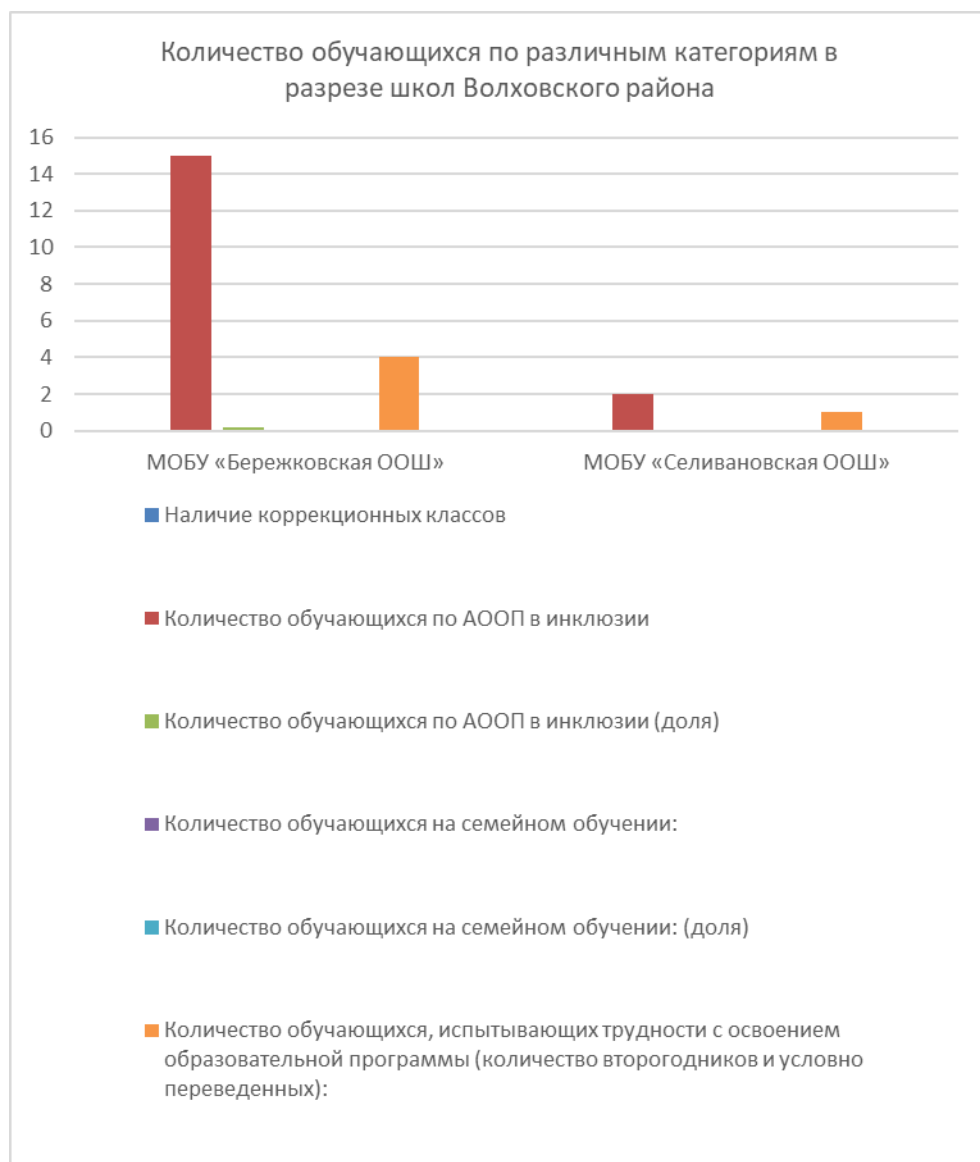
## Бокситогорский район



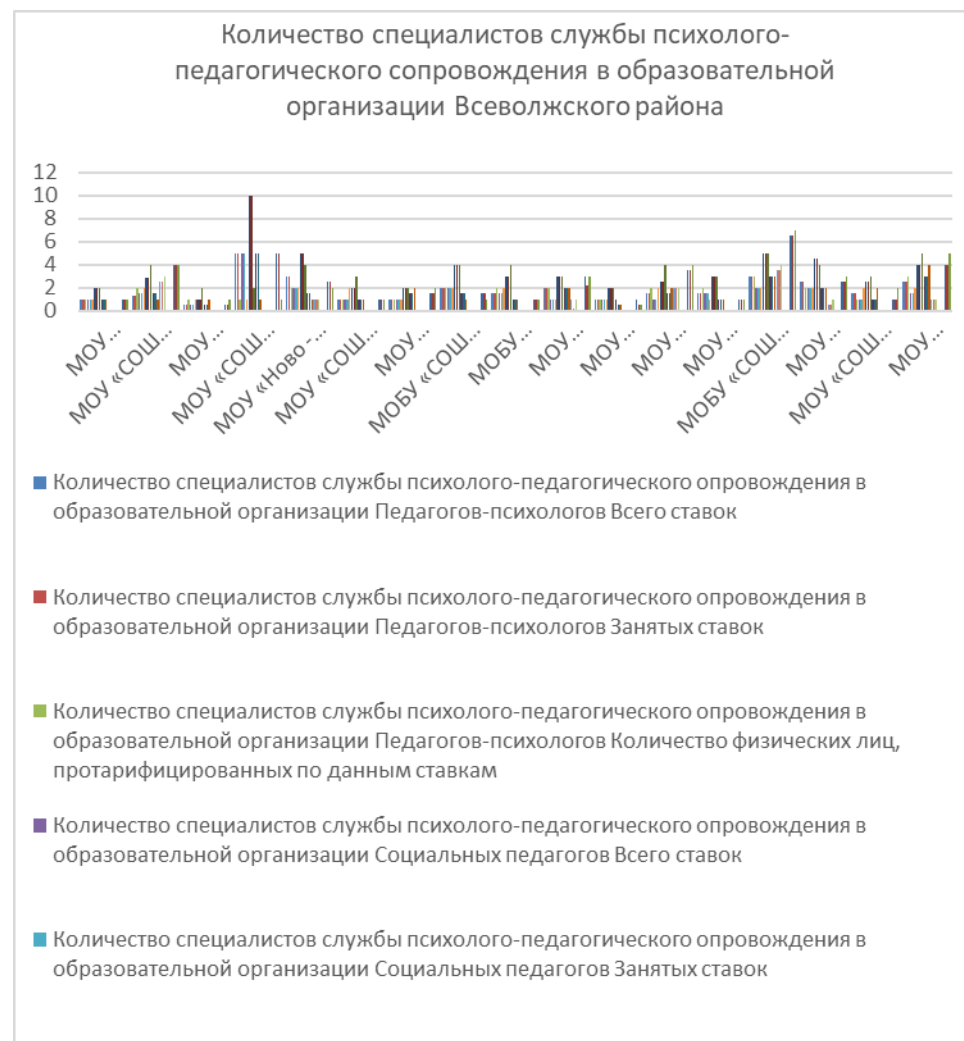
## Волосовский район



## Волховский район

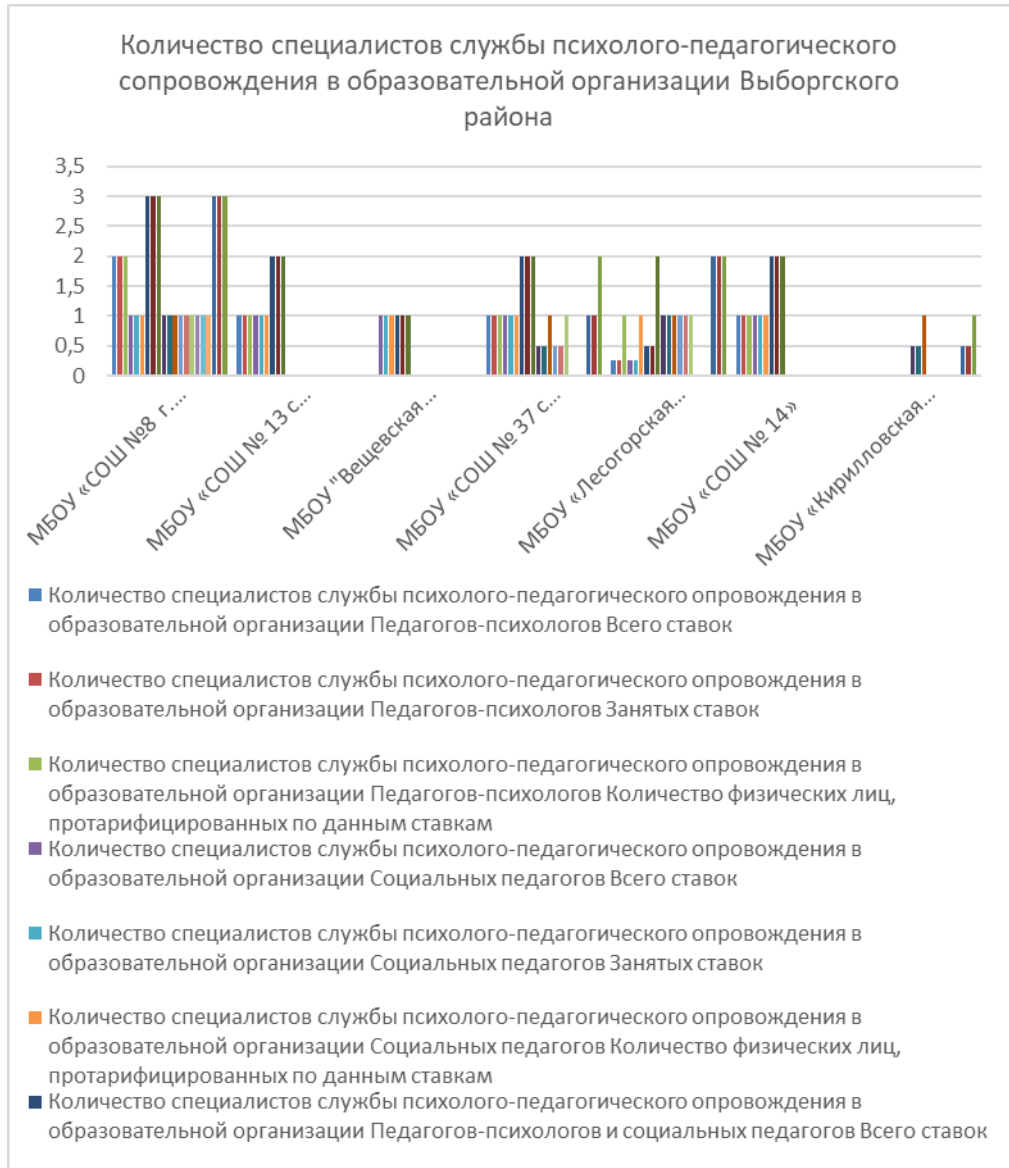
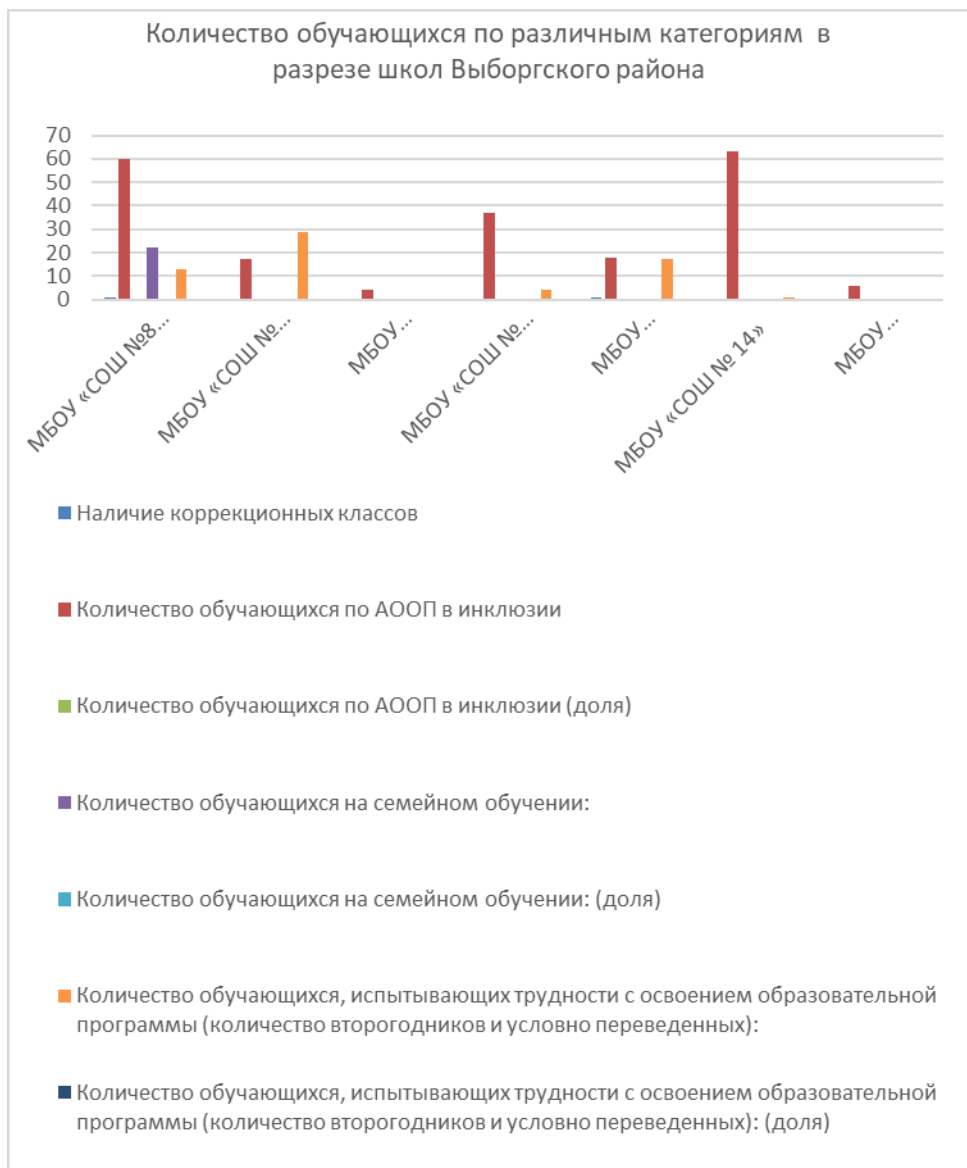


## Всеволожский район



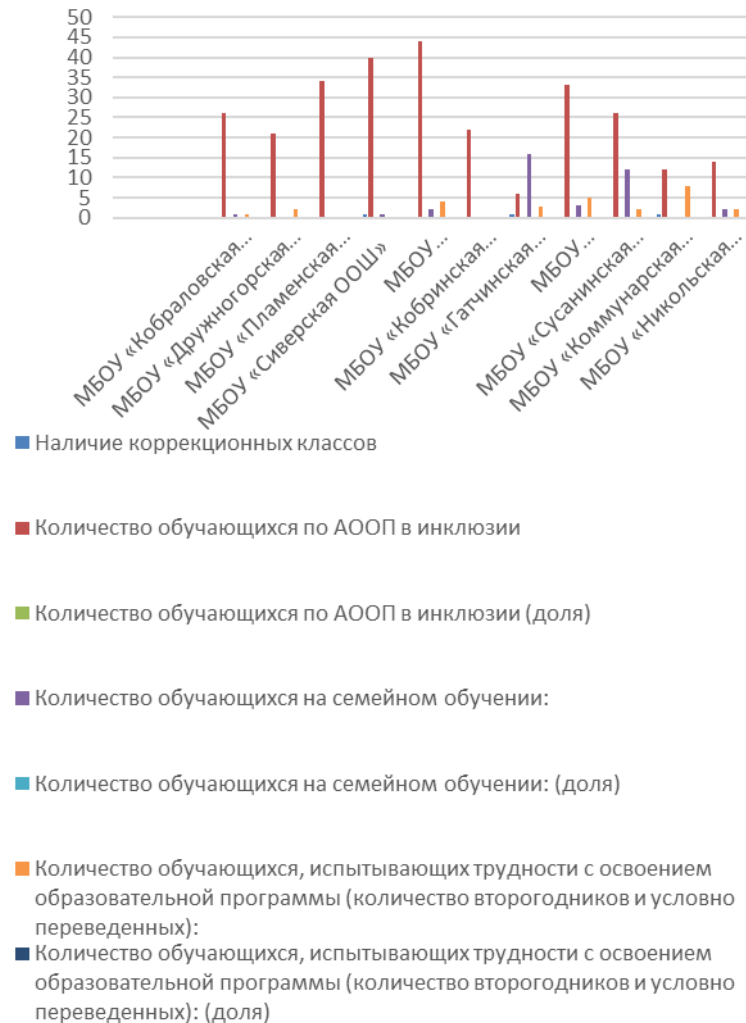


## Выборгский район



## Гатчинский район

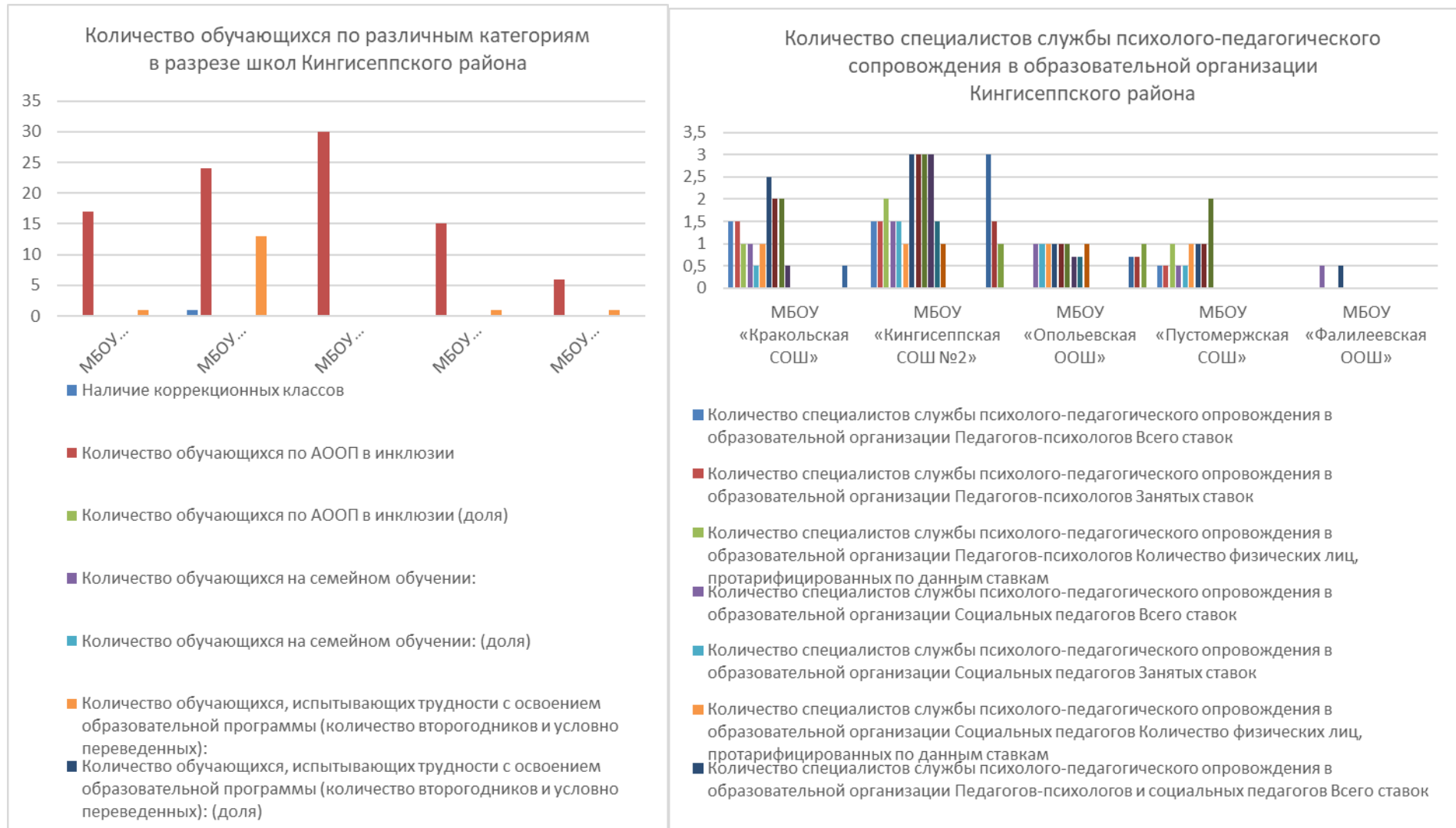
Количество обучающихся по различным категориям в разрезе школ Гатчинского района



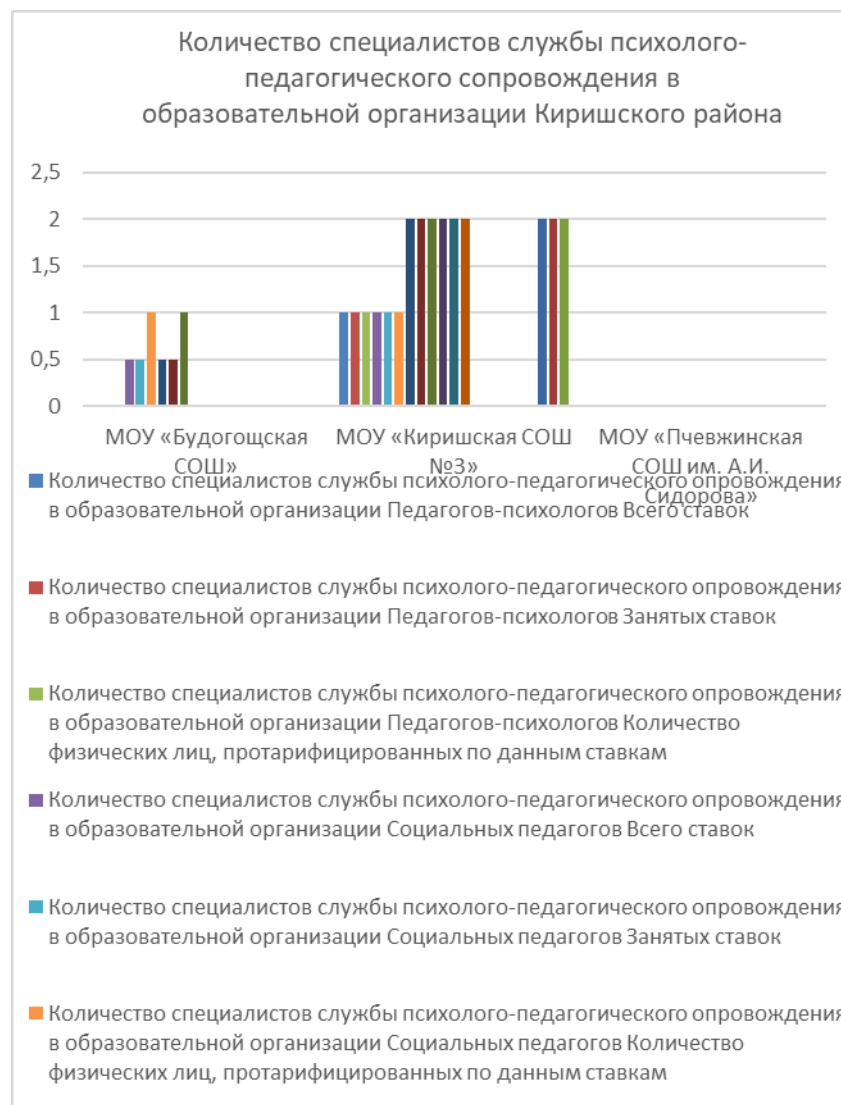
Количество специалистов службы психолого-педагогического сопровождения в образовательной организации Гатчинского района



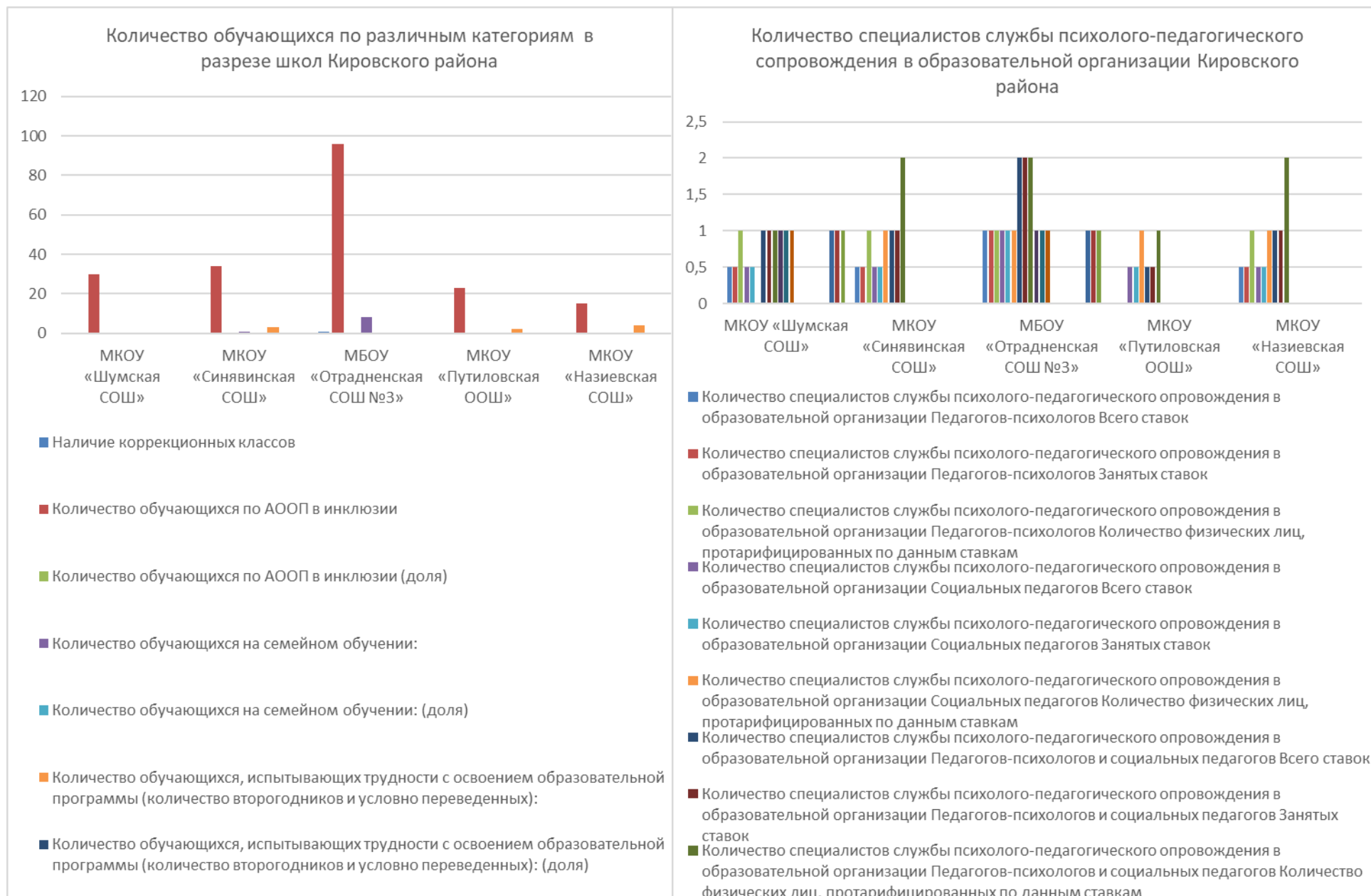
## Кингисеппский район



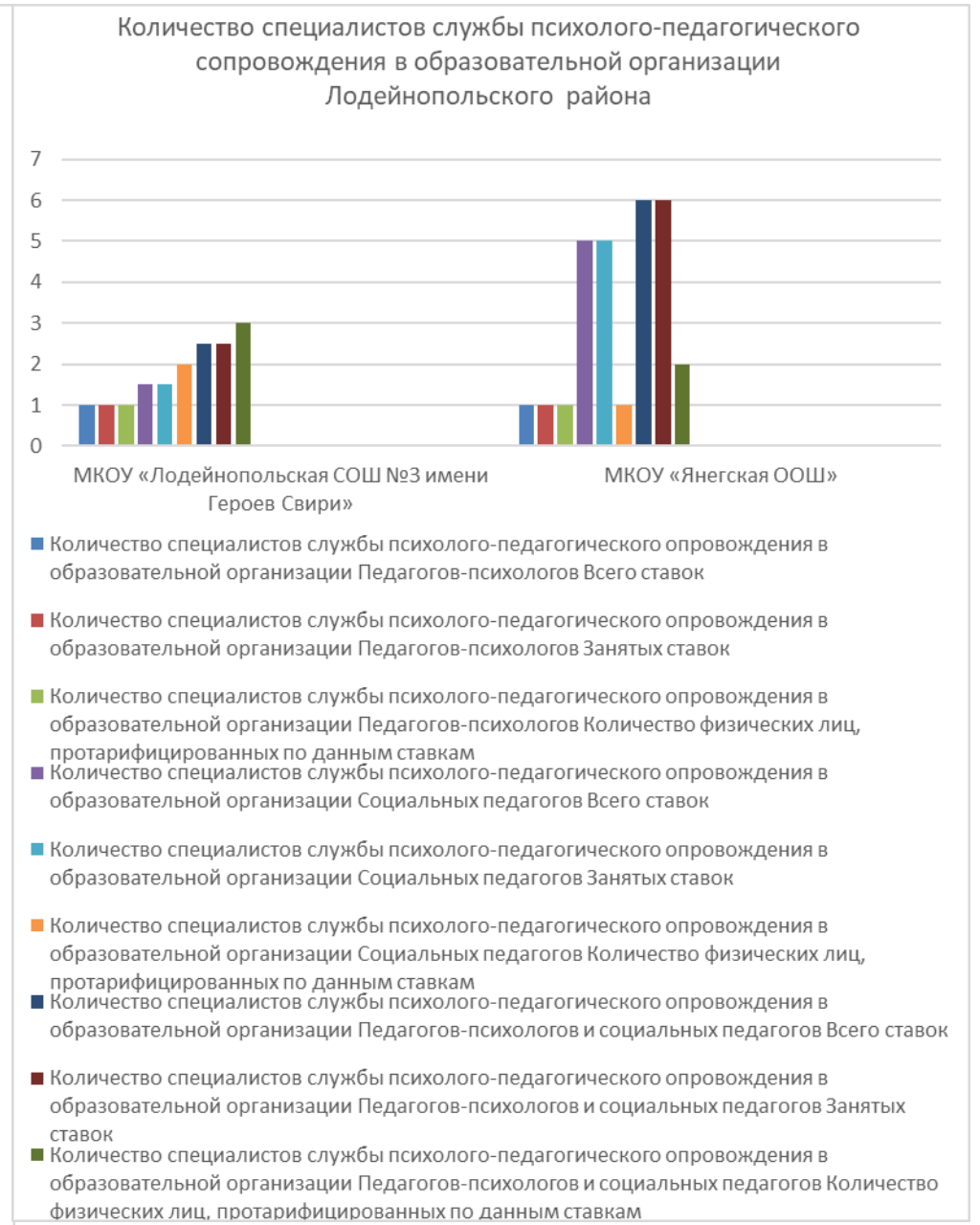
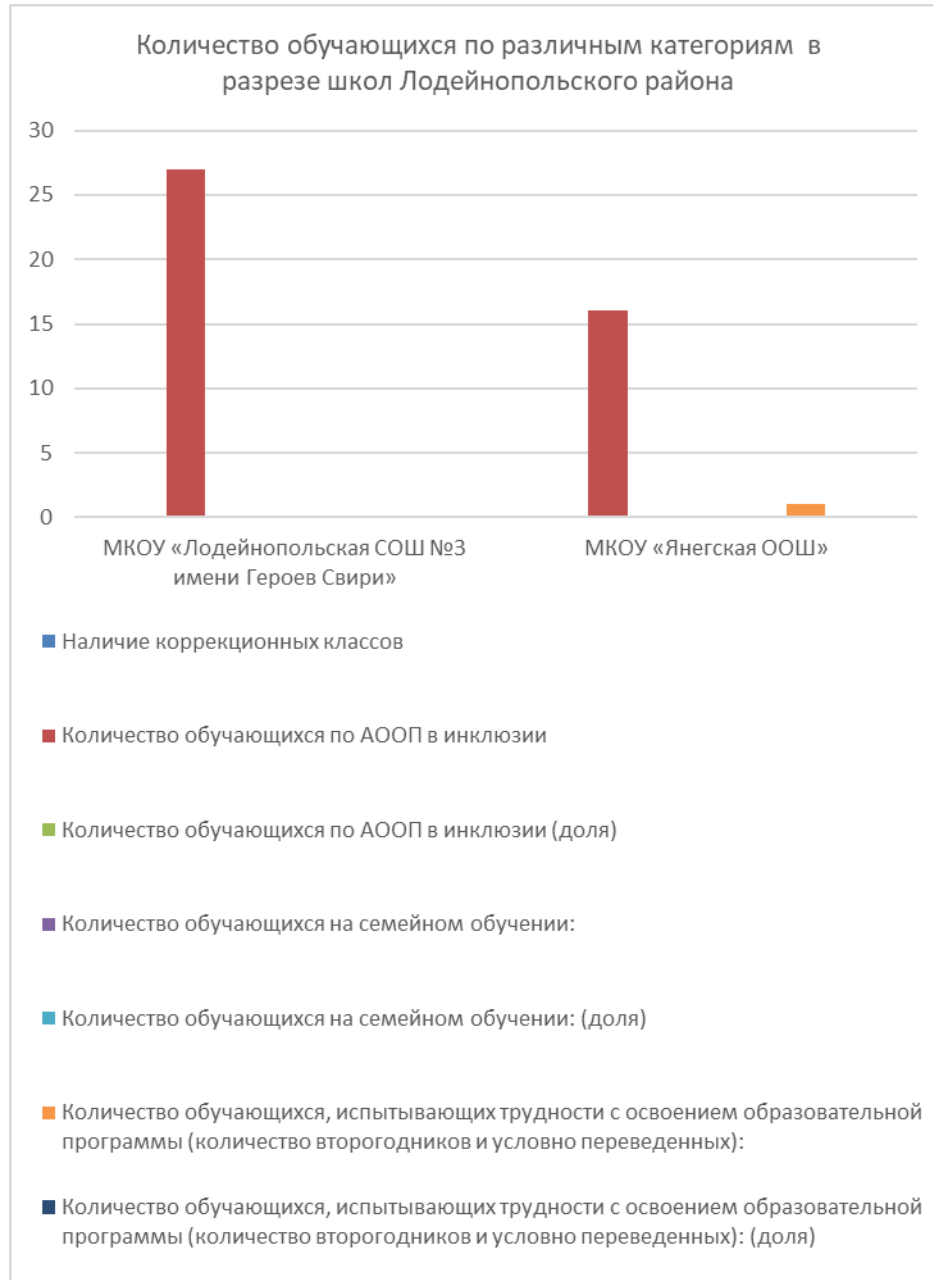
## Киришский район



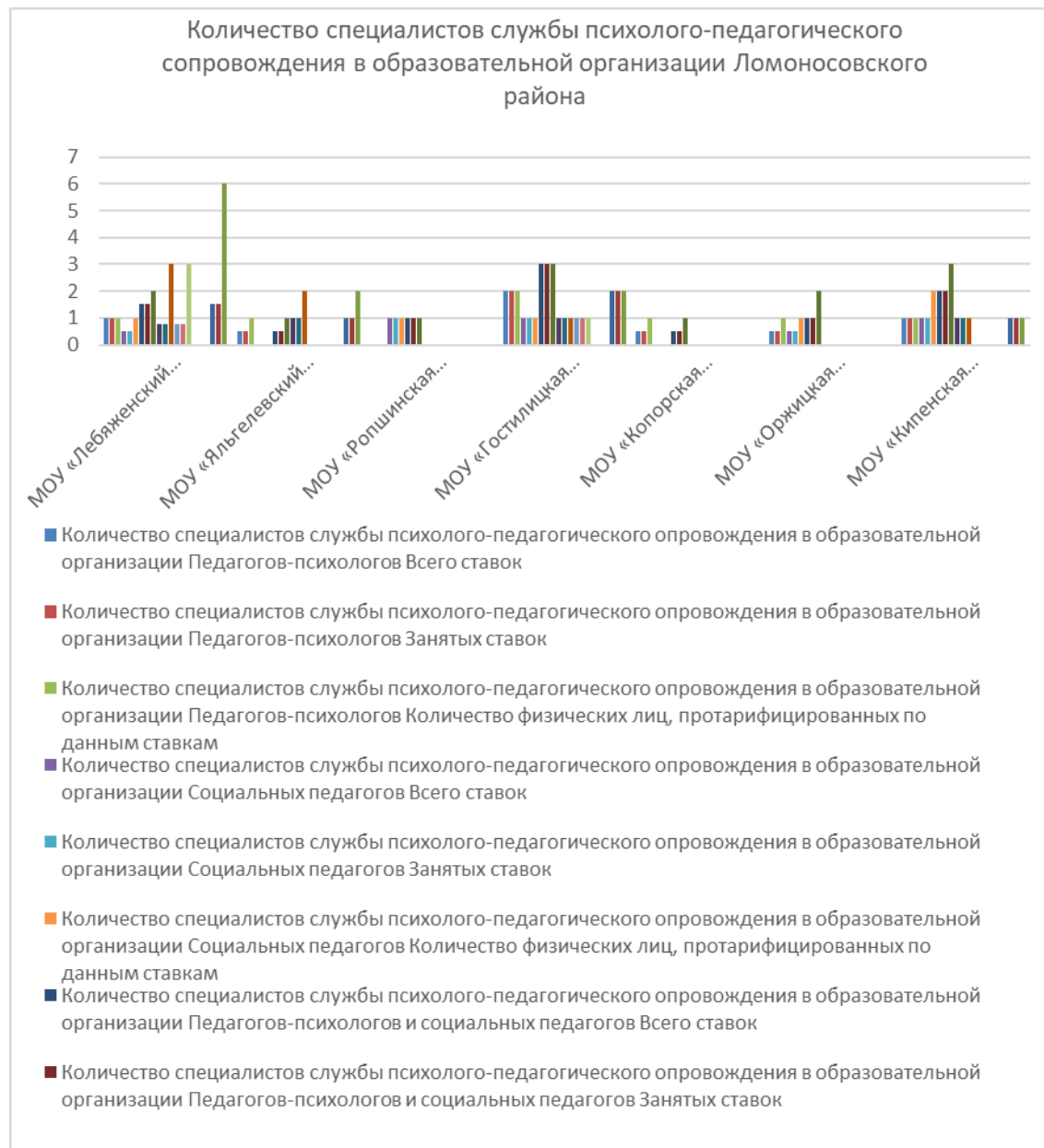
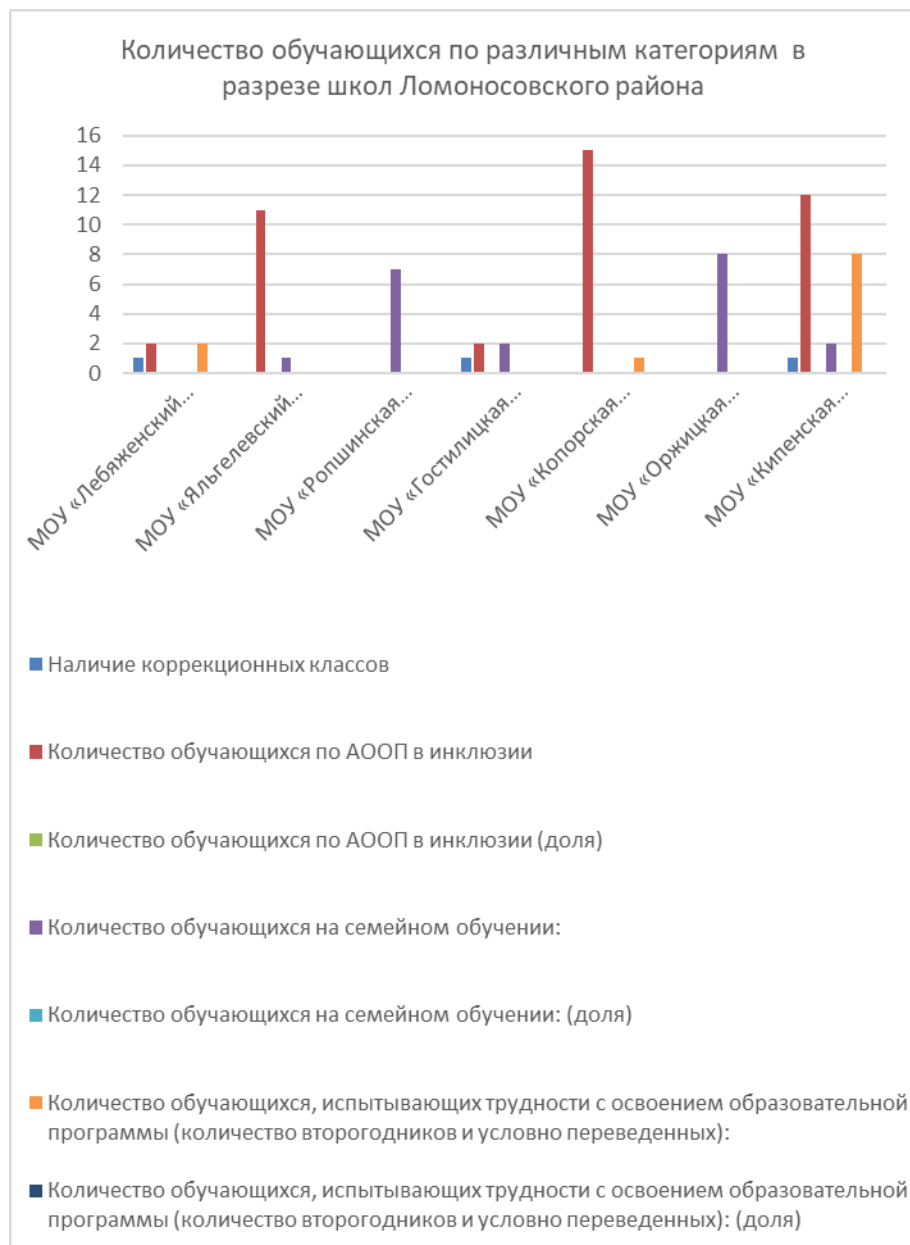
## Кировский район



## Лодейнопольский район

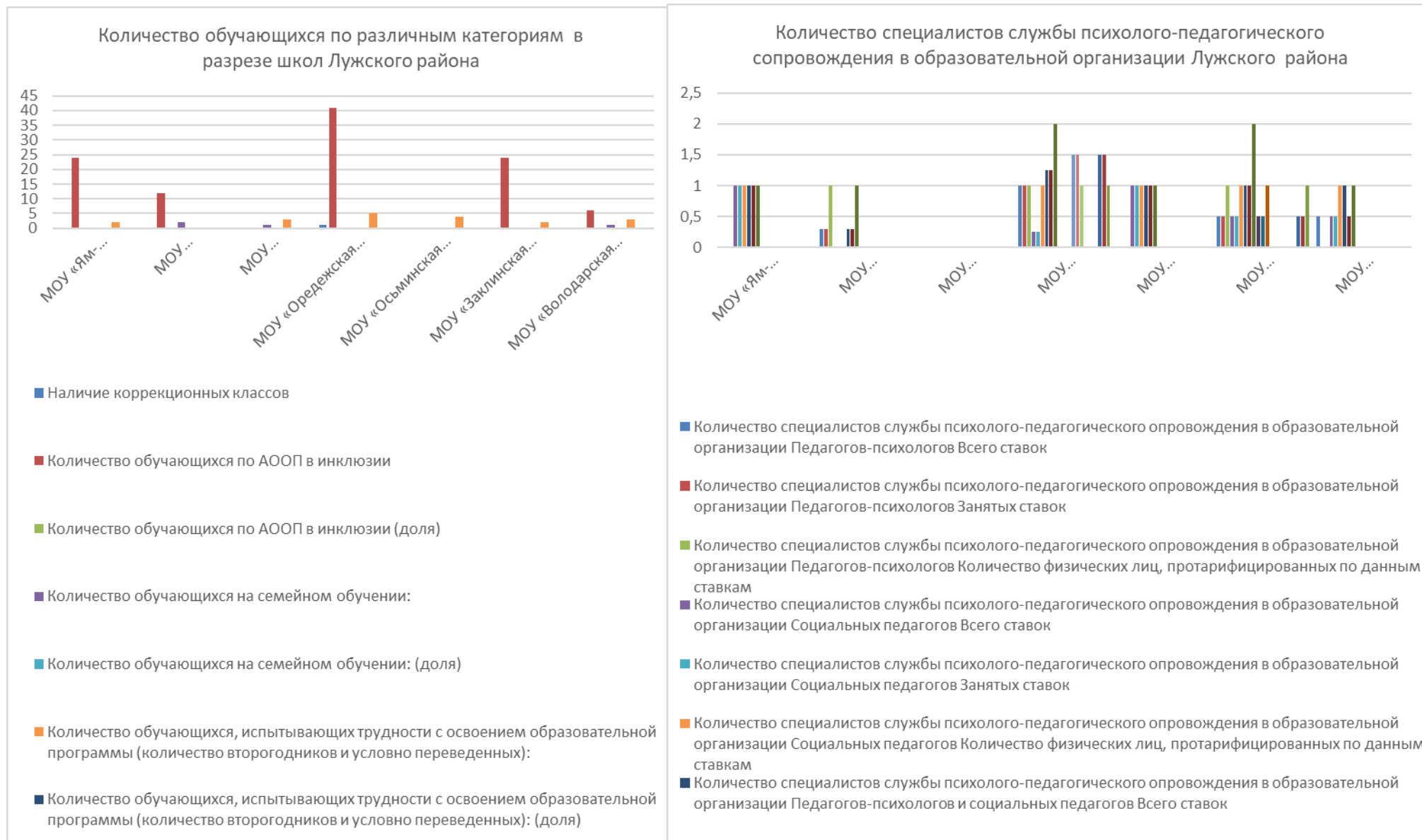


## Ломоносовский район





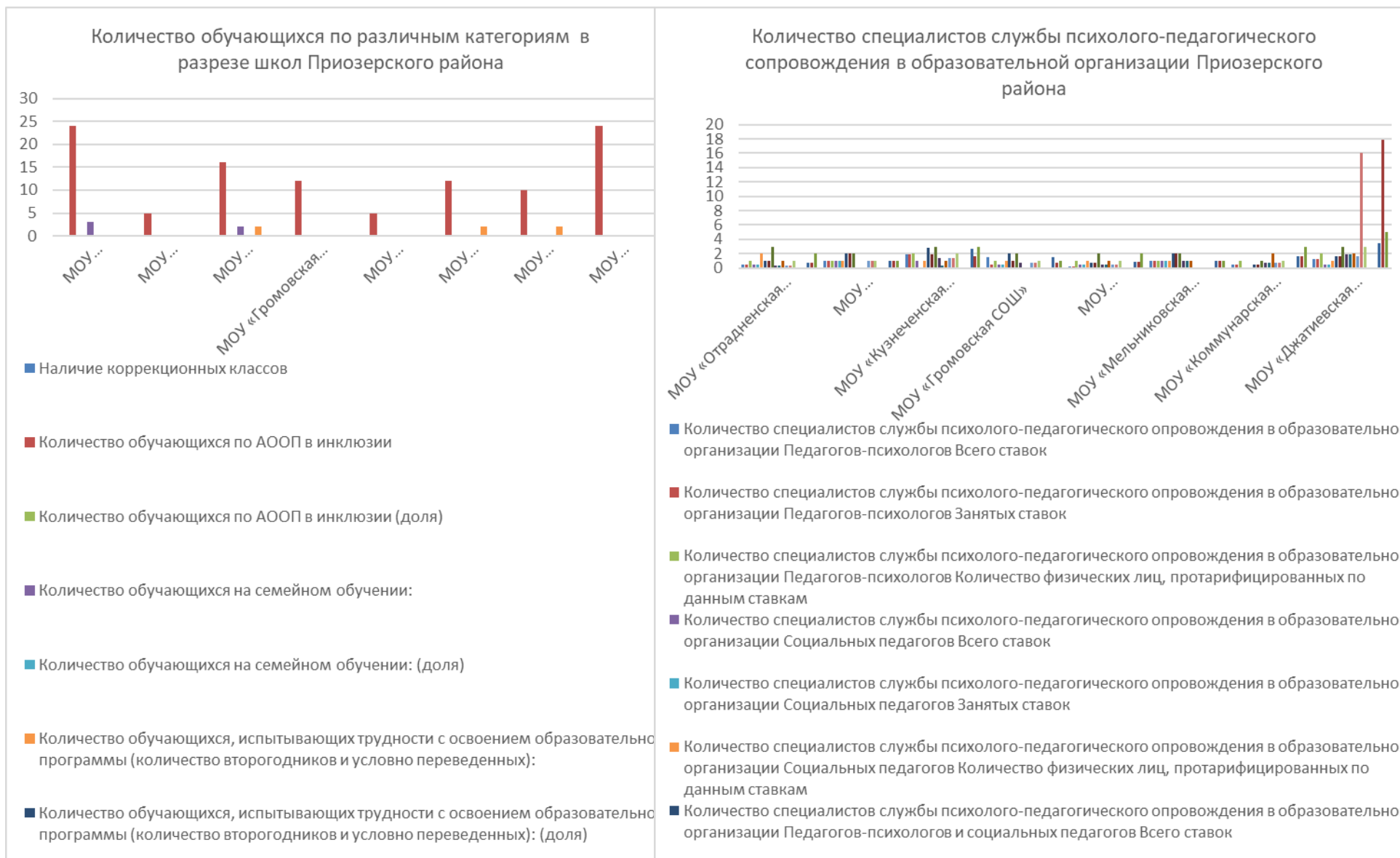
## Лужский район



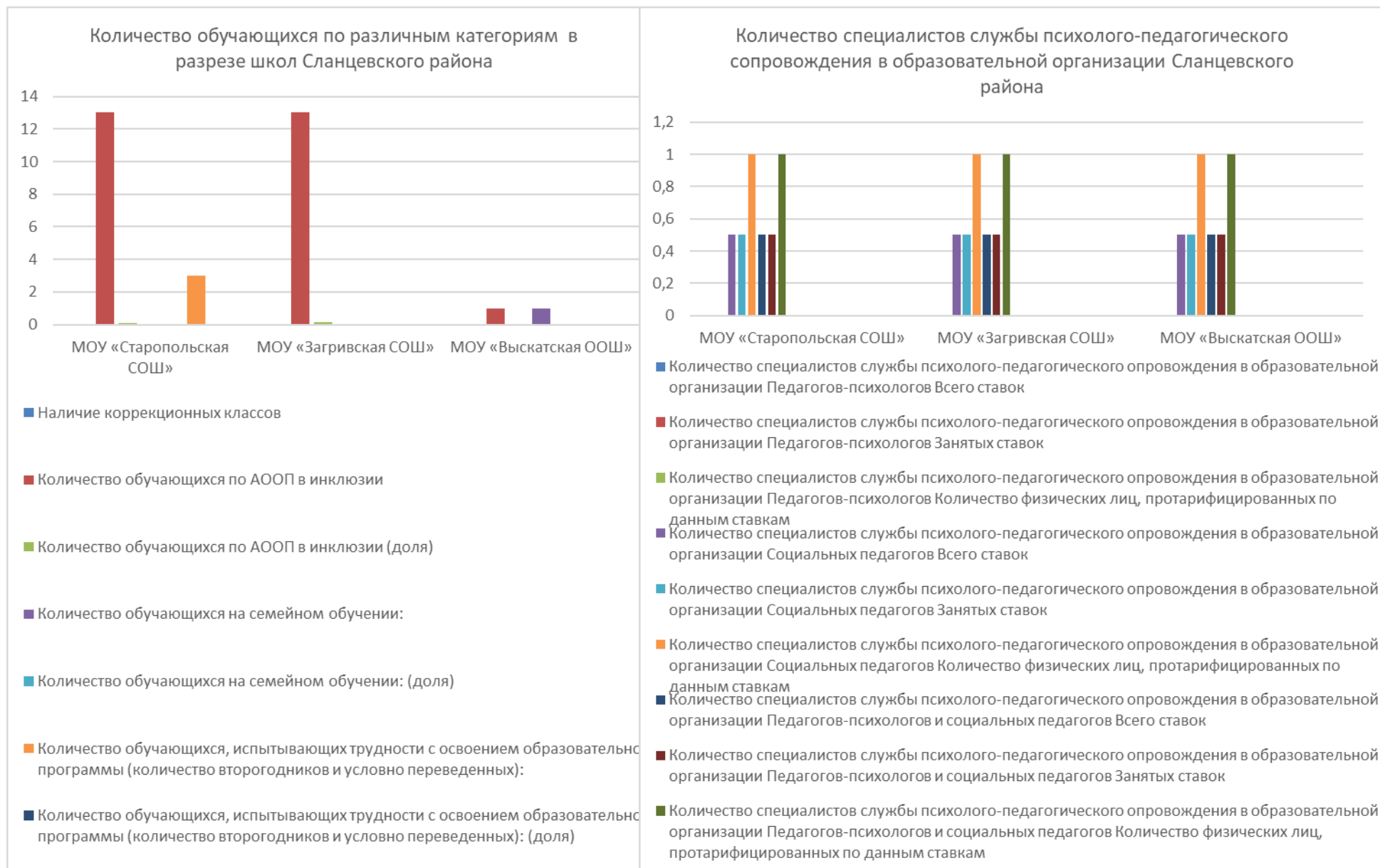




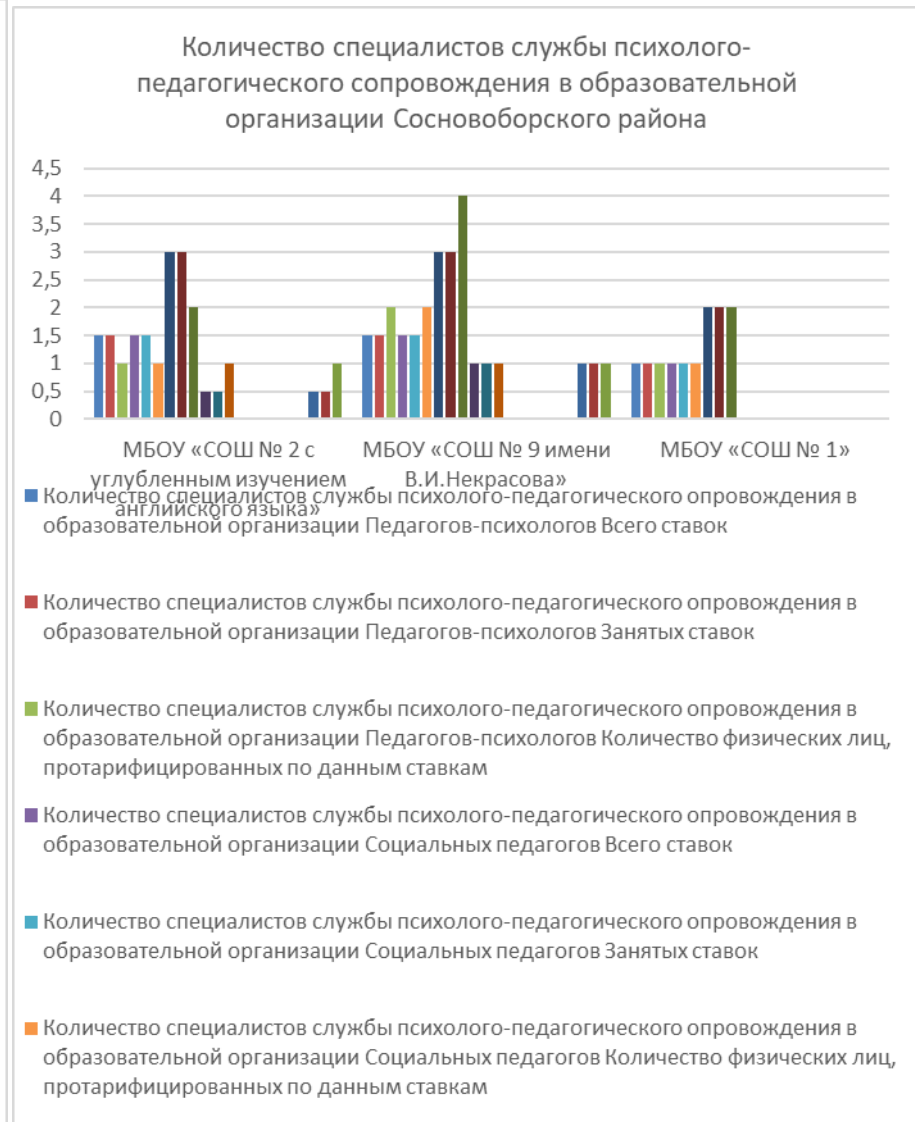
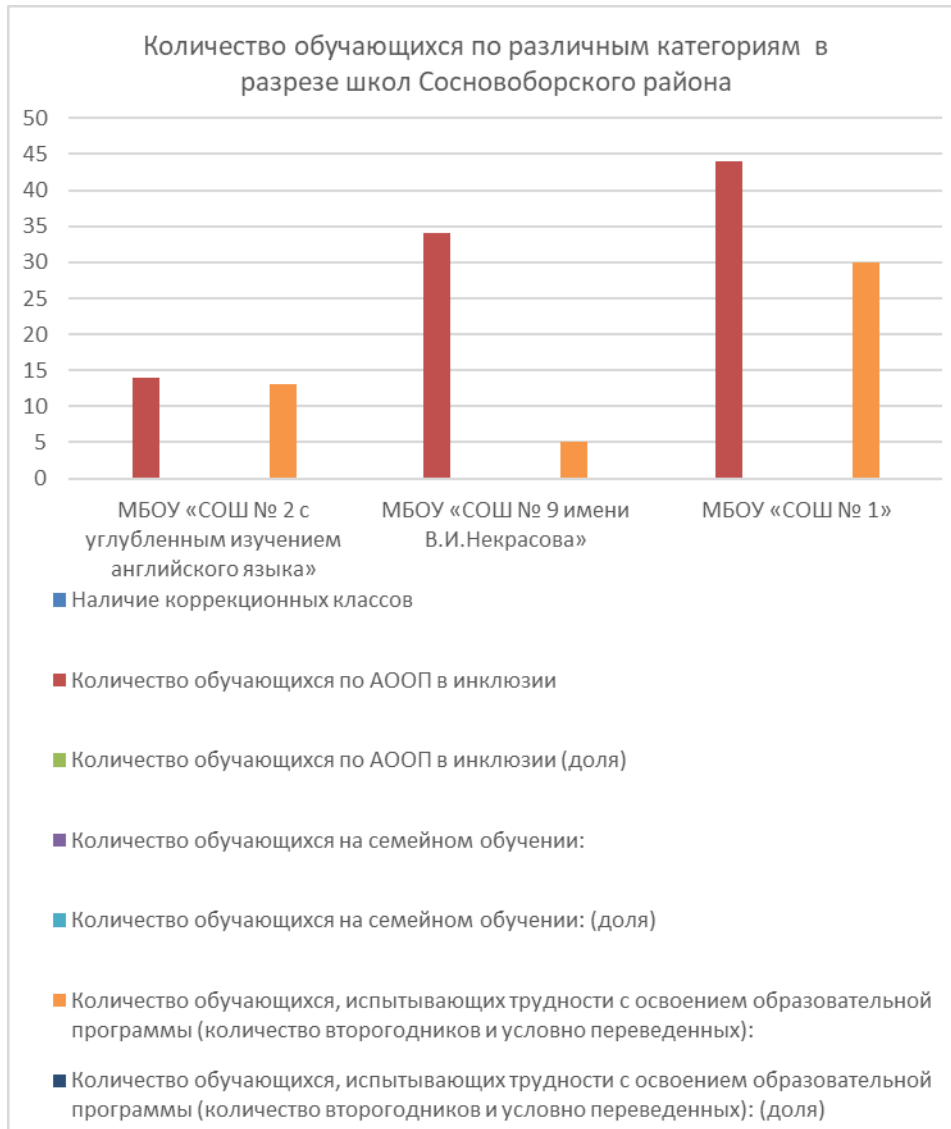
## Приозерский район



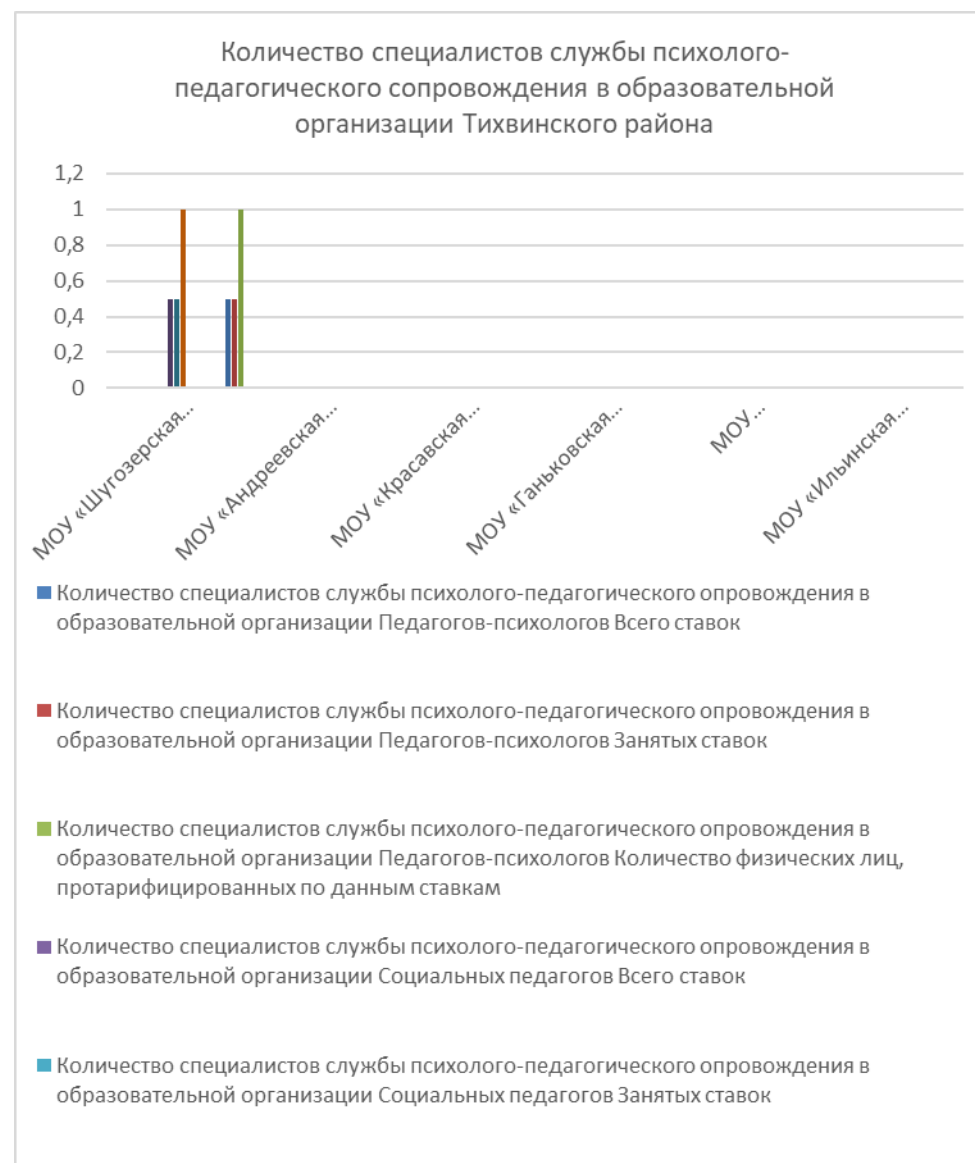
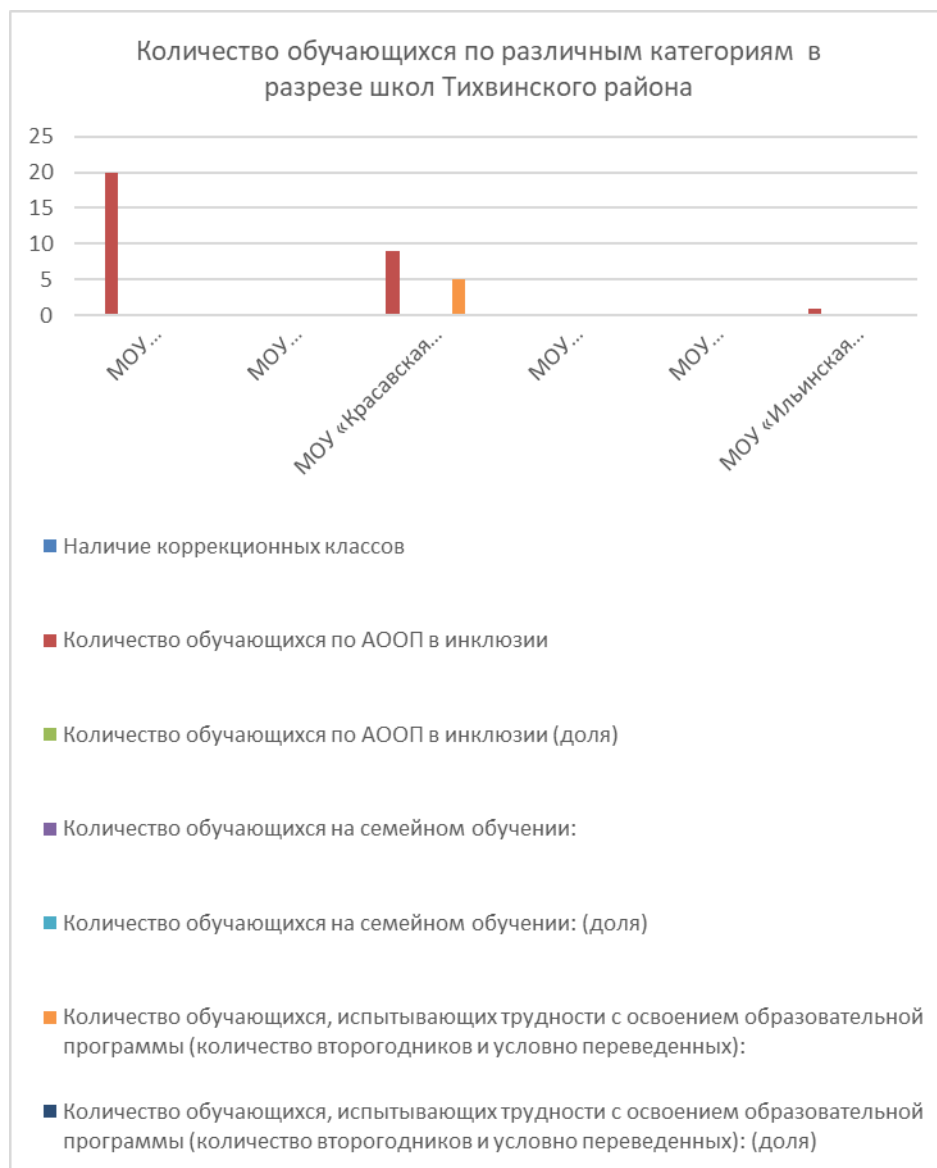
## Сланцевский район



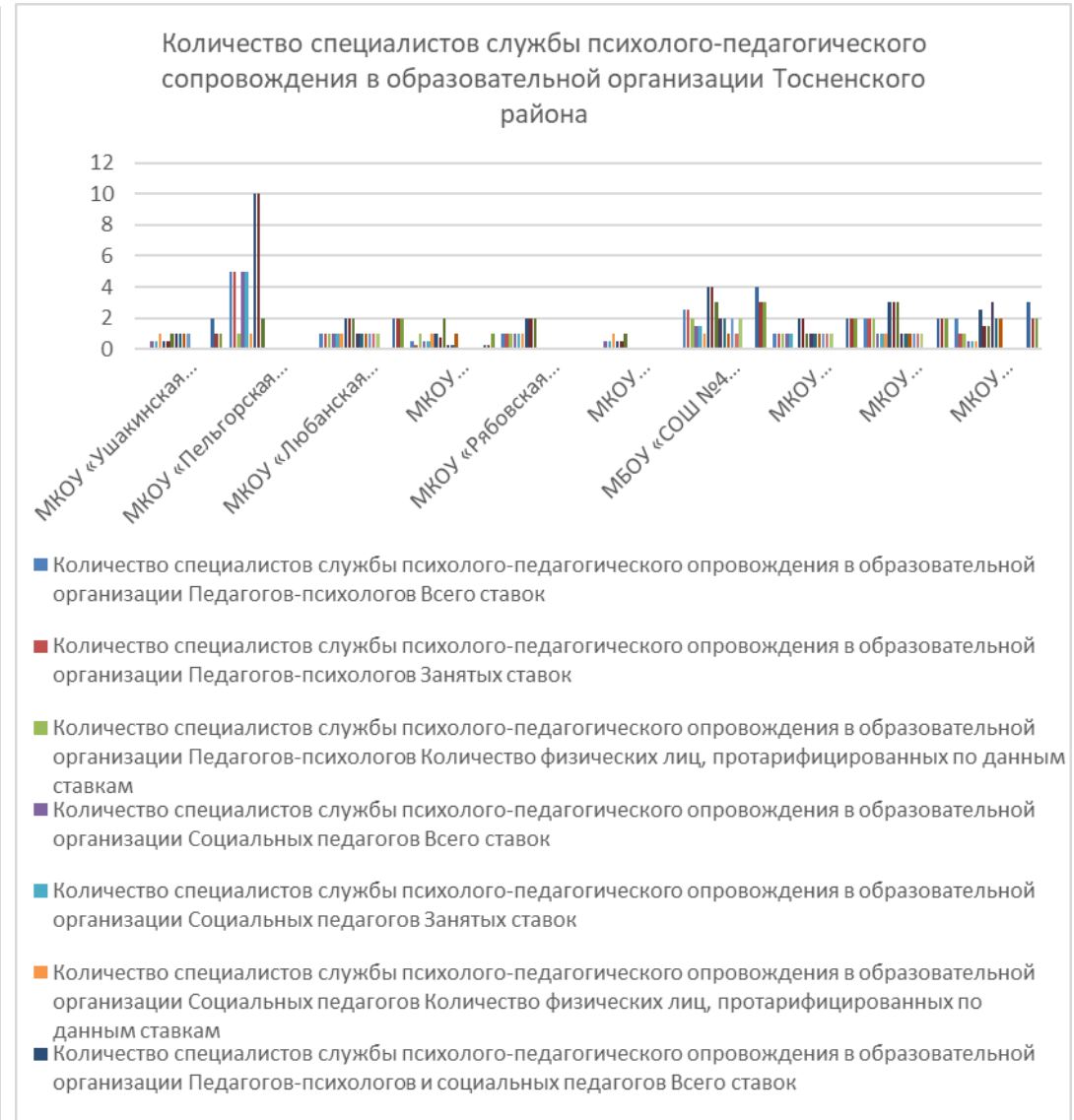
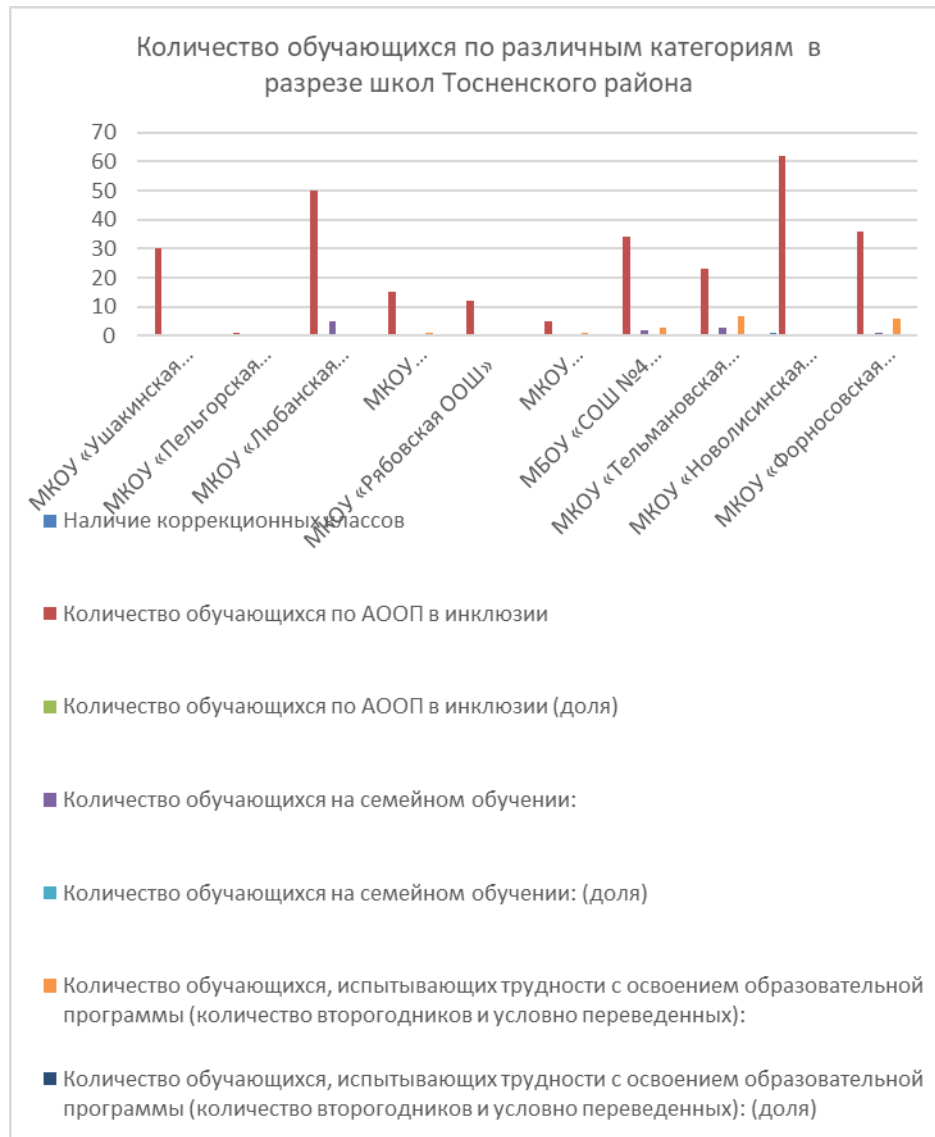
## Сосновоборский район



## Тихвинский район



## Тосненский район



### **3.1.3. Психолого-педагогический мониторинг как инструмент управления повышением качества образования**

Одним из основных составляющих успешного функционирования образовательной организации является психолого-педагогический мониторинг. Важными звеньями этого мониторинга являются изучение интеллектуального потенциала обучающихся и мотивационной готовности обучающихся к освоению образовательной программы.

**Педагогический мониторинг** – это диагностика, оценка и прогнозирование состояния педагогического процесса; отслеживание его хода, результатов, перспектив развития ребенка (детского коллектива).

**Психолого-педагогический мониторинг** – это метод получения своевременной информации об индивидуально-психологических особенностях детей, динамике процесса их развития, необходимой для оказания психологической помощи воспитанникам; выявление возможностей, интересов, способностей и склонностей детей для обеспечения наиболее полного личностного развития; позволяет не только оперативно отслеживать процесс и динамику образовательной деятельности, но и своевременно корректировать её в случае обнаружения негативных явлений. Таким образом, основной целью мониторинга является контроль и коррекция образовательной и оздоровительной деятельности, условий среды образовательного учреждения.

Мониторинг в различных образовательных организациях Ленинградской области имеет свою регулярность.

Как видно из рисунка 6, 82,08% образовательных организаций ШНОР Ленинградской области проводят психолого-педагогический мониторинг ежегодно. В этих организациях сложилась системная работа по изучению как психологических особенностей участников образовательных отношений и психолого-педагогических условий школы, так и педагогических результатов обучения. При этом 9 школ, ответив, что мониторинг проходит каждый год, не проиллюстрировали это конкретными мероприятиями

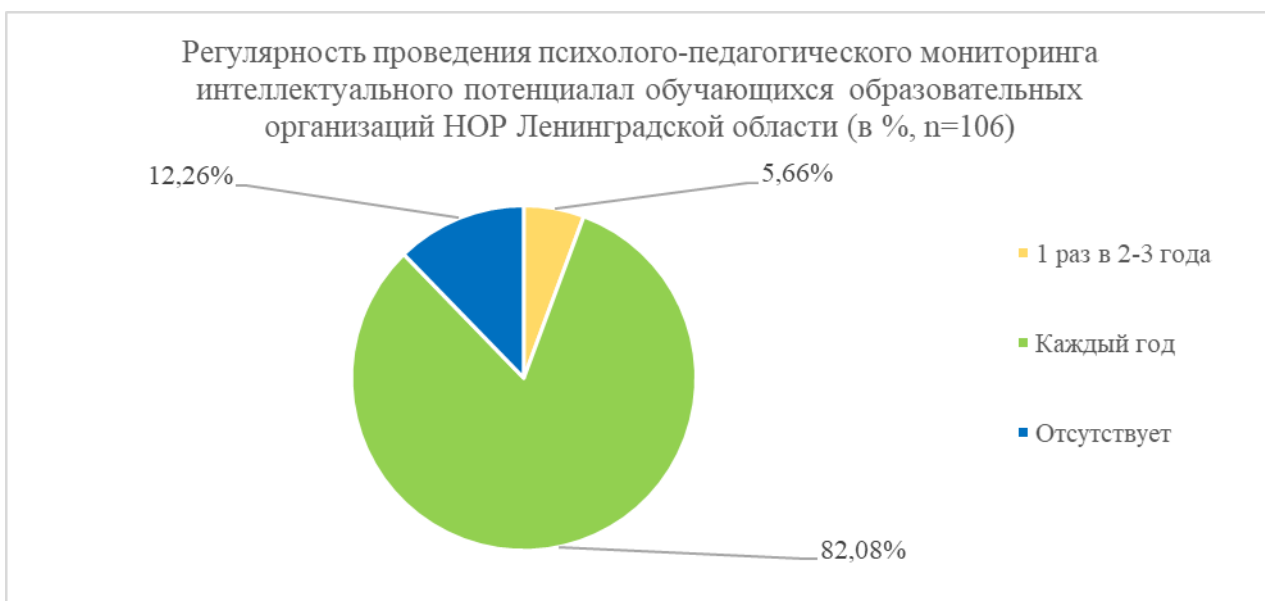


Рисунок 6 Регулярность проведения психолого-педагогического мониторинга интеллектуального потенциала обучающихся образовательных организациях ШНОР Ленинградской области

(методиками или диагностическими процедурами.). Вероятно, что представители этих школ, отвечающие на опрос, столкнулись с трудностью понимания задания он-лайн-опроса или продемонстрировали некомпетентность в использовании психолого-педагогического мониторинга как инструментом управления качеством образования. Среди них школы МБОУ «Подпорожская СОШ № 4 им. М. Горького», МКОУ «Янегская ООШ (Лойденопольский район)», МКОУ «Подборовская ООШ» (Бокситогорский район), Всеволожский район МОУ «СОШ «Рахьинский ЦО», МКОУ «Путиловская ООШ» (Кировский), МКОУ «Любанская СОШ им. А.Н. Радищева» (Тосненский), МБОУ «Кингисеппская СОШ №2», МОУ «Оредежская СОШ» (Лужский район), МОУ «Отраденская СОШ» (Приозерский район).

Среди тех, кто отметили, что проводят мониторинг каждый год, есть несколько образовательных организаций, которые мониторят только уровень готовности к усвоению образовательных программ по предметам на каждый уровень образования (это МБОУ «Вещевская ООШ» Выборгского района).



Две образовательные организации заключили договор с ПМПК или специалистами ЦППМСП, которые и занимаются мониторинговыми исследованиями в данных организациях (это МКО «Шумская СОШ» (Кировский) и МОУ «Загривская СОШ» (Сланцевский). Но, следует отметить, что руководящие работники данных организаций должны быть информированы о диагностических подходах к изучению особенностей обучающихся на разных ступенях обучения, знать какими методиками пользуются внешние специалисты и понимать результаты мониторинговых исследований, для того чтобы принять правильное управленческое решение. В нашем опросе таких данных по этим школам нет.

В изучаемых организациях ШНОР Ленинградской области выявляется неравномерность применения мониторинговых подходов и механизмов для изучения психологических особенностей обучающихся и их психолого-педагогических условий обучения. Некоторые школы проводят изучение психолого-педагогических особенностей только при поступлении в первый класс. Например, МОУ «Пчевжинская СОШ им. А.И. Сидорова». А другие образовательные организации ограничивают свои интересы изучением мониторинговых процессов только в начальной школе (например, МКОУ «Тельмановская СОШ» (Тосненский район)). Есть организации, где психологические особенности выпускников основной школы не изучаются (МОУ «Оржицкая общеобразовательная школа» (Ломоносовского района).

МКОУ «Синявинская СОШ» Кировского района изучают интеллектуальную составляющую развития обучающихся только с 5-ого класса.

В основном образовательные организации ШНОР, которые имеют в своём составе педагога-психолога, формируют психолого-педагогический мониторинг, опираясь на валидные, надежные и репрезентативные методики, имеющие современную оценочную базу. Так, для изучения интеллектуального потенциала на разных ступенях обучения в

Ленинградской области часто используются диагностический комплекс Л.А. Ясюковой (Комплекты I, II, III), рассчитанный как на период поступления в школу, так и на каждый ключевой период при переходе на новую ступень обучения (рекомендованный к использованию в образовательных организациях).

Специалисты школ часто адекватно применяют отдельно взятые диагностические методики для решения задач, поставленных своей администрацией. Например, методика МЭДИС, методика Тулуз-Пьерона, тест Гештальт-Бендера для начальной школы; ШТУР, Методика ГИТ, диагностика Л.Ф. Тихомировой, тест интеллектуальной лабильности Козловой для 5-9х классов.

Следует отметить, что часть организаций ШНОР не правомерно используют для мониторинговых исследований некоторые методики. Так, в МКОУ «Радофиниковская ООШ» (Тосненский район) с 1 по 9 класс диагностика ведется методикой МЭДИС, которая рассчитана на 6-7 лет. МБОУ «Винницкая СОШ интернат» (Подпорожский район) – использует в мониторинге матрицы Дж. Равена. Данная методика раскрывает способность к научению, заложенную невербальным интеллектом. Данная методика не предназначена для мониторинговых исследований. Можно утверждать, что результаты мониторинга недостоверные, если методика Дж. Равена используется многократно. Нормы к этой методике 1975 года, то есть методика не является современной и актуальной.

Еще одна часто используемая организациями ШНОР – это методика Д. Векслер (WISC) не предназначена для мониторинговых исследований. Данные по этой методике рассчитаны от 5 до 16 лет, это клиническая методика, которая определяет актуальный интеллектуальный уровень развития ребенка, выявляя соответствие с нормой развития. Значит, по этой методике уровень интеллектуального развития основной массы обучающихся в 9-х классах у детей не является диагностически

достоверным, так как результатом исследования будет отнесение данных обучающихся к детям с нормативным развитием без детальной дифференциации индивидуальных интеллектуальных особенностей.

Отметили, что диагностика обучающихся 1 классов не проводится в 24,5% образовательных организаций.

Диагностика обучающихся 4-х классов не проводится у 29,2% образовательных организаций, а Диагностика 5-х и 9-х классов у 32,1% и 36,8 % соответственно.

9,4 % образовательных организаций ШНОР путают понимание педагогического и психолого-педагогического мониторинга, они отнесли промежуточные контрольные работы, учебные тестирования, ВПР, ГИА к психолого-педагогическому мониторингу, тогда эти мероприятия следует отнести к педагогическим инструментам определения успешности образовательной организации.

Есть образовательные организации, которые отмечают, что мониторинг отсутствует, но тесты, анкеты, наблюдения и беседы проводятся. Возможно, диагностика проводится нерегулярно и несистемно или представитель образовательной организации не осведомлен о том, как инструменты используются. Это, например, МБОУ «Опольевская ООШ» (Кингисеппский район).

В мониторинге мотивационной готовности мы наблюдаем полное соответствие регулярности его проведения регулярности проведения мониторинга интеллектуального потенциал. Такого соответствия не должно быть, так как мониторинг мотивационной готовности входит в часть образовательной программы и является обязательной частью воспитательной программы школы. Можно предполагать, что представители школ, отвечающие на вопрос о регулярности, отвечали на него шаблонно. Те же 9 школ, перечисленных выше в описании мониторинга интеллектуального потенциала, отметили, что они проводят мониторинг каждый год, но не



Рисунок 7. Регулярность проведения мониторинга мотивационной готовности образовательных организациях с НОР Ленинградской области

проиллюстрировали те диагностические методики, которые используются в этих организациях.

Проведя анализ диагностических подходов и методик, для начальной школы (в первом и четвертом классах) большинство организаций используют опросники Н.Г. Лускановой. Некоторые школы подобрали другие валидные методики для диагностики мотивационной сферы в начальной школе. Например, «Методика исследования учебной мотивации» (М.Р. Гинзбург), «Беседа о школе» (Т.А. Нежной), «Определение школьной мотивации обучающихся начальных классов» (Битяновой М.Р. и др).

В данный мониторинг были ошибочно включены методики, изучающие интеллектуальный потенциал (методики Векслера, Равена). Некоторые школы говорят только об использовании различных методов, таких как анкетирование, опрос, диагностика, без уточнения названий или хотя бы направленности.

Мотивационная составляющая изучается в 4-х и 5-х классах ряда образовательных организаций ШНОР в рамках программы адаптации к переходу на новую ступень обучения. Оценивается насколько ребёнок

замотивирован, насколько сложилось хорошее отношение к процессу обучения, насколько он созрел и понимает свои возможности идти дальше. И не удивительно в такие комплексы могут входить наряду с мотивационными методиками, методики изучения школьной тревожности, самооценки, межличностного взаимодействия обучающихся. Например, МОУ «Осельковская ООШ» (Всеволожский район) применяет совместно и тест Филлипса и анкету Н.Г. Лускановой).

Ряд школ использует методики неадекватно возрасту, многие методики можно использовать только для начальной школы или для определения готовности к обучению в первом классе. Например, МБОУ «Лесогорская СОШ» (Выборгский район) использует Тест керна-Йирасека для диагностики 4х классов. Присутствуют казусные ситуации, в частности, МОУ «Ропшинская общеобразовательная школа» (Ломоносовский район) указала что использует методику мотивации у старших дошкольников Л.А. Венгера как инструмент для выпускников. И, видимо, ошибка связана с названием, так, она используется как «Методика мотивации учения у старших».

Некоторые школы указали, что они используют для 5 и 9х классов одинаковые методики, например методику Филлипса так применяет МОУ «Осельковская ООШ» (Всеволожский район).

Некоторые методики подбираются для диагностики мотивации, но они не являются валидными и надежными, они могут использоваться только для частного случая («градусник», «рамочка для фото»).

Кроме того, подбираются методики, которые уже не являются надежными, так как нормы устарели, поэтому они не показывают истинное положение вещей (например, методика Гуткиной).

Выявлено, что у образовательные организаций есть трудности с подбором адекватных серьезных диагностических инструментов для мониторинга мотивационной составляющей 5х-9х классов. Грамотно

используются диагностический комплекс Л.А. Ясюковой (часть II и часть III). Этот инструмент применяют МБОУ «СОШ №1» (Сосновоборский район) и МОУ «СОШ «Токсовский ЦО» (Всеволожский район).

Часто используются разнонаправленные анкеты, которые определяют отношение к учебным предметам (анкета Казанцевой), изучение отдельных мотивов обучения, анкеты собственно составленные (анкета по мотивации обучения МБОУ).

Мониторинг сложная, многоспекторная ситуация, которая должна включает различные направления в учебной мотивации. Необходим комплексный подход к изучению мотивационной сферы, с использованием различных методов (рисунки, беседы, валидные методики, наблюдение). Организаций, которые походят к изучению мотивации с разных сторон немного. МБОУ «Высокоключевая СОШ» (Гатчинский район) разделяют методики в соответствии с возрастом, при этом применяя несколько методик для каждого уровня образования.

Таблица 1. Сравнение данных школ, имеющих психолога и не имеющих психолога по проведению мониторинга интеллектуального потенциала (в %, n=106)

	1 класс	4 класс	5 класс	9 класс
Нет психолога	22,6	22,6	22,6	22,6
Не полностью заняты ставки психолога	6,6	6,6	6,6	6,6
Есть психолог, нет мониторинга	16,0	18,9	18,9	21,7
Есть психолог, есть элементы мониторинг	38,7	35,8	37,7	34,9

22,6% опрошенных представителей образовательных организаций указали, что у них нет специалиста-психолога.

Необходимо отметить, что ряд школ, даже не имея психолога, находит возможности для проведения мониторинговых исследований.

Так, часть школ, не имеющих психолога, заключили договор с ПМПК (ЦППМСП) на реализацию мониторинговых исследований. Это МКОУ «Заборьевская СОШ» (Бокситогорский) и МОУ «Загривская СОШ»

(Сланцевский). То есть на уровне района создаются условия для проведения диагностики.

Несколько школ, не имеющих психолога в своем штате, грамотно подобрали инструменты для проведения мониторинга интеллектуального потенциала обучающихся, при этом используя разные методики согласно возрасту. Это МОУ «Ям-Тесовская СОШ» (Лужский район) и МОУ «Шугозерская СОШ» (Тихвинский район).

При отсутствии психолога педагоги пытаются фиксировать свои педагогические наблюдения в картах, таблицах контроля, фиксируют данные промежуточной аттестации (ВПР, региональные контрольные работы по предмету), и прочее. Еще один вариант – это использование готовых сборников, так, МОУ «Старопольская СОШ» (Сланцевский район) использует «Сборник диагностик, направленных на выявление одаренности у младших школьников» (составитель Чеснокова Р.Н.)

В рамках проведения мониторинговых исследований мотивации обучения можно отметить следующее: в школах, где нет педагога психолога, педагогические работники также занимаются изучением мотивационной сферы, начиная с начальной школы. Так, например, МОУ «Ям-Тесовская СОШ» (Лужский), МОУ «Будогощская СОШ» (Киришский), МБОУ «Дружногорская СОШ» (Гатчинский). МОУ «Старопольская СОШ» (сланцевский) использует методики для начальной школы, не применяет в 5-х и 9-х классах.

При этом, как видно, выше в таблице, часть школ, имеющих психолога, также не проводят мониторинг интеллектуального потенциала совсем (от 16,7 % до 21,7% образовательных организаций). Мониторинг мотивационной готовности же проводится и в некоторых из этих образовательных организациях. Школ, которые имеют специалиста - психолога и не проводят мониторинг мотивационной готовности, как видно из таблицы внизу, от 10,4 % до 17,9%. Видимо, это связано с тем, что

изучение мотивационной готовности обязательно для изучения в рамках воспитательной программы школы.

Таблица 2. Сравнение данных школ, имеющих психолога и не имеющих психолога по проведению мониторинга мотивационной готовности (в %, n=106)

	1 класс	4 класс	5 класс	9 класс
Есть психолог, нет мониторинга	11,3	14,2	10,4	17,9

В приложении 1 представлен перечень диагностических инструментов интеллектуального потенциала обучающихся, а также ключ по оценке эффективности данного инструментария с точки зрения возможностей его использования при решении вопросов, связанных с управлением повышения качества образования. Предлагаемый ключ составлен на основе метода экспертных оценок. В качестве экспертов выступали специалисты школьных социально-психологических служб и руководящие работники образовательных организаций с успешными практиками перехода школы в режим эффективного функционирования.

### **Анализ диагностических инструментов, используемых для мониторинга профессионального самоопределения в образовательных организациях ШНОР**

Одним из мониторинговых направлений, мы видим формирование профессиональных интересов, намерений и предпочтений обучающихся школ. Данное мониторинговое направление предполагает сбор информации об индивидуальных интересах школьников, используя различные диагностические процедуры. Представителям образовательных организаций ШНОР было предложено отметить какие методики и диагностические процедуры используются в образовательной организации для мониторинга профессионального самоопределения учащихся 5-9 классов и их профессиональной ориентации.

В рамках изучения профессиональных интересов обучающихся основной школы было выявлено, что наиболее распространенными методами сбора информации о формировании интересов учащихся к той или



иной деятельности является анкетирование (94,3%), различные опросы (91,5%) и тестирование (87,7%) на предмет выявления профессиональных интересов и предпочтений.

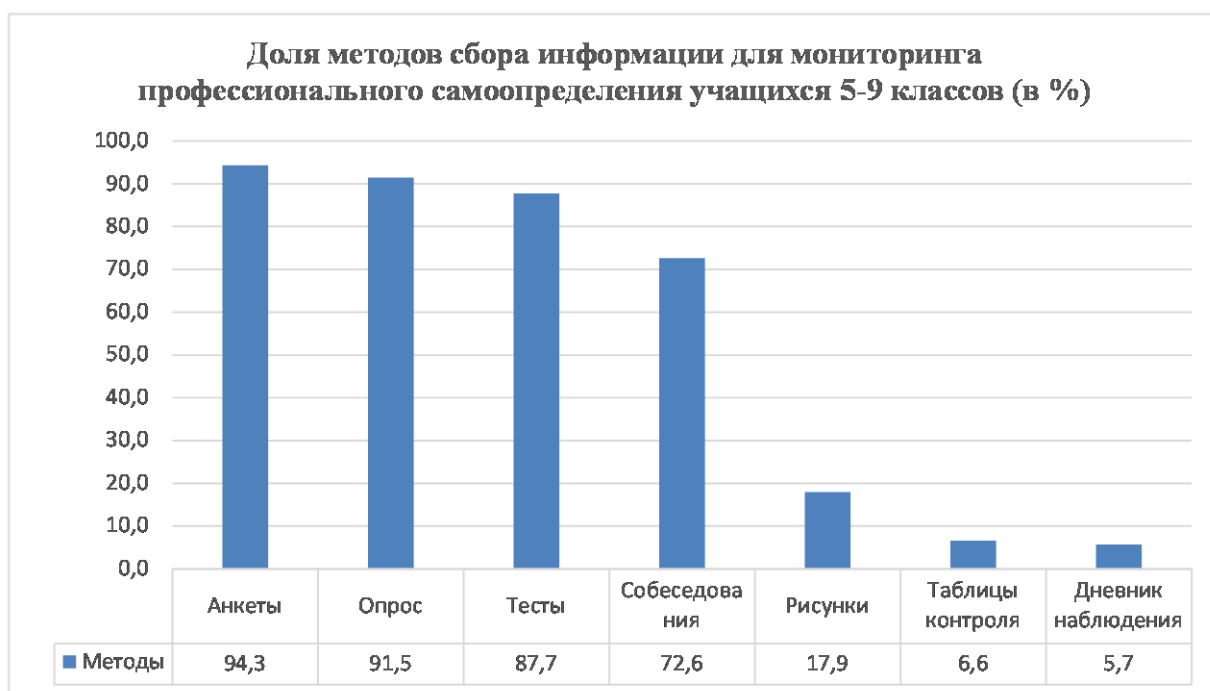


Рисунок 7. Доля методов сбора информации в мониторинге профессионального самоопределения учащихся 5-9 классов

Часто есть путаница в различении понятий «анкеты» и «опроса». Мы помним, что опрос – это инструмент социальных наук, направленный на сбор необходимой статистической информации (отвечает на вопросы как часто? Где? Кто? Сколько?). Например, опрос по изучению удовлетворенности системой образования конкретной школы участниками образовательных отношений или опрос на тему «Считаете ли вы необходимым введение профильного обучения в нашей школе», опрос на тему «какие вы лично будете сдавать предметы в период государственной итоговой аттестации».

Анкета – это инструмент индивидуальной работы с учащимися для выявления персонифицированной информации по изучаемой теме (например, опросник «ДДО Климова»).

Тесты же отличаются от анкет и опросов тем, что имеют статистически выверенные валидность, надежность, репрезентативность, обладают

нормами в соответствии с возрастными особенностями респондентов. Как пример, тест Холланда на определение профессиональной направленности 9-11 классов. И, некоторые стандартизованные анкеты очень похожи на тесты, но такими не являются. Так, например, «Карта интересов – КОС».

Не менее популярным методом сбора информации об интересах обучающихся является собеседование (72,6%). Это интерактивный формат работы представителя администрации школы с обучающимися для оперативной корректировки планов и программ обучения старшеклассников по выбору профильного обучения.

Реже всего применяются следующие методы: рисунки (17,9%), таблицы контроля (6,6%) и дневник наблюдения (5,7%).

Похожее распределение доли используемых методов и диагностических процедур для мониторинга профессионального самоопределения 10-11 классов.

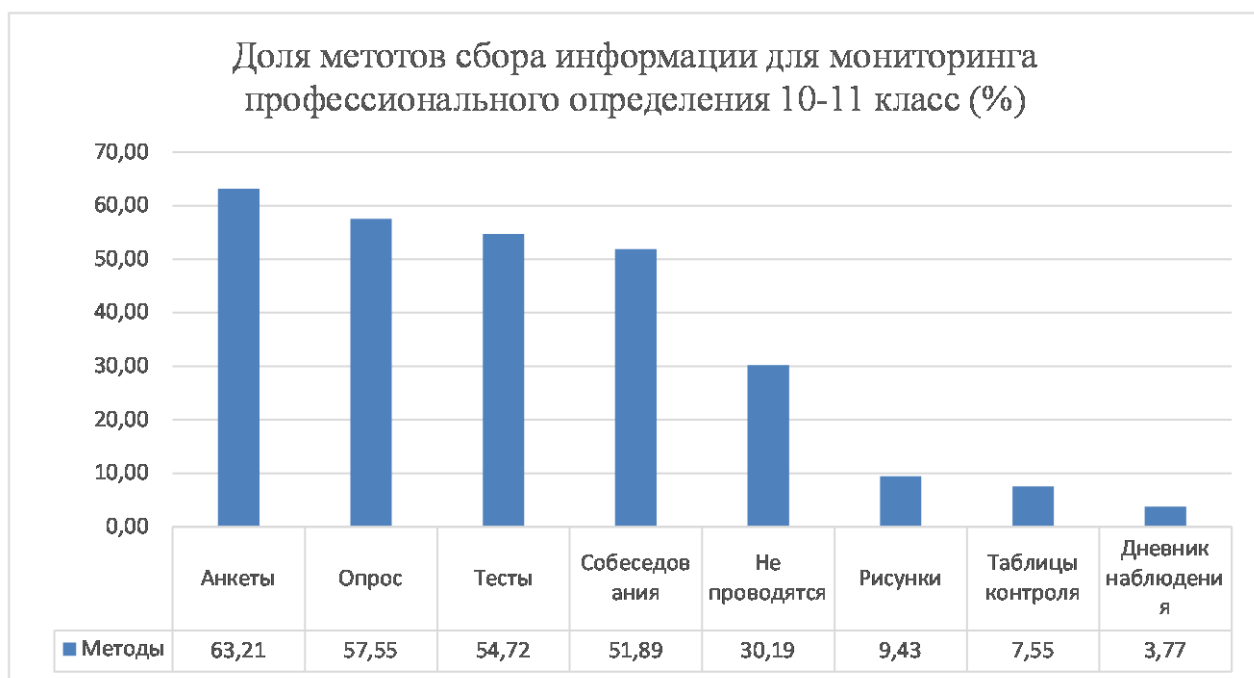


Рисунок 8. Доля методов сбора информации в мониторинге профессионального самоопределения учащихся 10-11 классов (%)

Анализируя рисунок, следует учитывать, что 30,19% образовательных организаций не проводят мониторинговые мероприятия по

профессиональному самоопределению с обучающимися 10-11 классов. Можно предполагать, что эти образовательные организации уровня основного общего образования, то есть 10-х и 11-х классов не имеют.

### **3.1.5. Анализ диагностических инструментов, используемых для мониторинга агрессивного и девиантного поведения в образовательных организациях НОР**

Одним из факторов, определяющих низкую результативность обучения в образовательных организациях НОР и ШНСУ является контингент обучающихся, которые проявляют агрессивное и девиантное поведение. Агрессивное и девиантное поведение лежат в основе снижения общих результатов за счет того, что у обучающихся основные интересы и предпочтения лежат вне учебной деятельности. То есть семейные проблемы, проблемы взаимоотношения со сверстниками, несформированная самооценка, особенности акцентуации характера не позволяют ребенку активно и эффективно осваивать образовательную программу, демонстрировать свои возможности и свой потенциал. Важным является определение условий формирования отклонения в поведении обучающихся. Образовательная организация должна формировать оптимальные социально-психологические условия обучения, отслеживать изменения в поведении, используя различные диагностические методы и инструменты.

Опрос представителей образовательных организаций показал, что изучение процессов, которые приводят к агрессивным и девиантным формам реакции обучающихся в организациях ШНОР проводится достаточно широко. В основу положены стандартизированные диагностические методы (тесты- 76,42%), которые позволяют дифференцировать данные проблемы у обучающихся.



Рисунок 9. Выраженность частоты использования различных методов при мониторинге агрессивного и девиантного поведения учащихся 5-9 классов (в%), N=106

Также широко используются тематические анкеты (74,53%), а также индивидуальные и групповые беседы (собеседования – 72,64%) с обучающимися и их родителями. Опросы общего характера использует половина образовательных организаций ШНОР (54,72%).

Рисуночные методики изучения информации об агрессивном и девиантном поведении обучающихся используются достаточно часто (43,4%).

Дневники наблюдения и таблицы контроля являются частным проявлением в отдельных школах, где данные методы, видимо, созданы и закреплены локальными актами.



Рисунок 10. Выраженность частоты использования различных методов при мониторинге агрессивного и девиантного поведения учащихся 10-11 классов (в%), n=106

Учитывая, что не все образовательные организации имеют уровень старшей школы, а только уровень основной школы, диагностические процедуры мониторинга профилактики агрессивного и девиантного поведения не проводят 33,02%. В средней школе наиболее востребованными являются тестовые методики выявления агрессивного и девиантного поведения (50,94%) и собеседования с обучающимися (50%). По мнению представителей образовательных организаций ШНОР данные методы являются эффективными.

Чуть меньше половины (48,11%) образовательных организаций отдают предпочтение анкетам и опросам (31,13%). Рисуночные формы сбора информации, таблицы контроля и дневники наблюдения являются менее востребованными в данной работе.

Отметим ряд районов, где используемые методы максимально разнообразны, они используют все методы при мониторинге. Это Всеволожский, Гатчинский, Ломоносовский, Выборгский, Тосненский.

Мониторинг – это сложный, многоаспектный процесс сбора информации, который предполагает комплексный подход. Для получения достоверной информации необходимо применять разнонаправленные методы, приемы и пользоваться не только тестовыми методами, анкетами, опросами, но и включать метод анализа беседы (контент-анализ), анализ фокус-групп и круглые столы по теме и тренинговые упражнения.

### **3.3. Результаты исследования организационно-управленческих условий перехода школ в режим эффективной работы и профессиональных и личностных ресурсов / дефицитов руководящих работников**

#### **3.3.1. Анализ возрастных групп педагогического состава начального, старшего и среднего звена образовательных организаций, принявших участие в опросе**

Для анализа педагогического ресурса рассмотрим распределение педагогов образовательных организаций по возрастным группам и педагогическому стажу.

Посмотрим отдельно на распределение педагогов начальной школы и на распределение педагогов среднего и старшего звена.

В группе педагогов начальной школы, большинство педагогов в возрасте от 46 до 60 лет (40,39%), чуть меньше в возрасте от 30 до 45 лет (34,42%). Меньше всего педагогов в возрасте старше 61 года (5,54%).

Ниже представлено распределение педагогов среднего и старшего звена по возрастным группам. Видно, что большинство педагогов в возрасте от 30 до 45 лет (36,06%), примерно столько в возрасте от 46 до 60 лет (34,89%), немного меньше педагогов в возрасте от 18 до 29 (15,97%) и в возрасте старше 61 года (13,08%). Педагогов в возрасте от 18 до 29 лет – 19,65 процентов.



Рисунок 12. Распределение педагогов начальной школы по возрастам.

Если сравнивать распределение педагогов начального и старшего звена, то можно отметить меньшее количество специалистов старше 61 года и большее количество специалистов от 46 до 60 лет.

На диаграмме ниже представлено распределение возрастных групп педагогов начальной школы в зависимости от района. Видно, что распределение в разных районах отличается, но во многих есть перевес в сторону педагогов более старшего возраста. В некоторых районах совсем нет молодых специалистов.

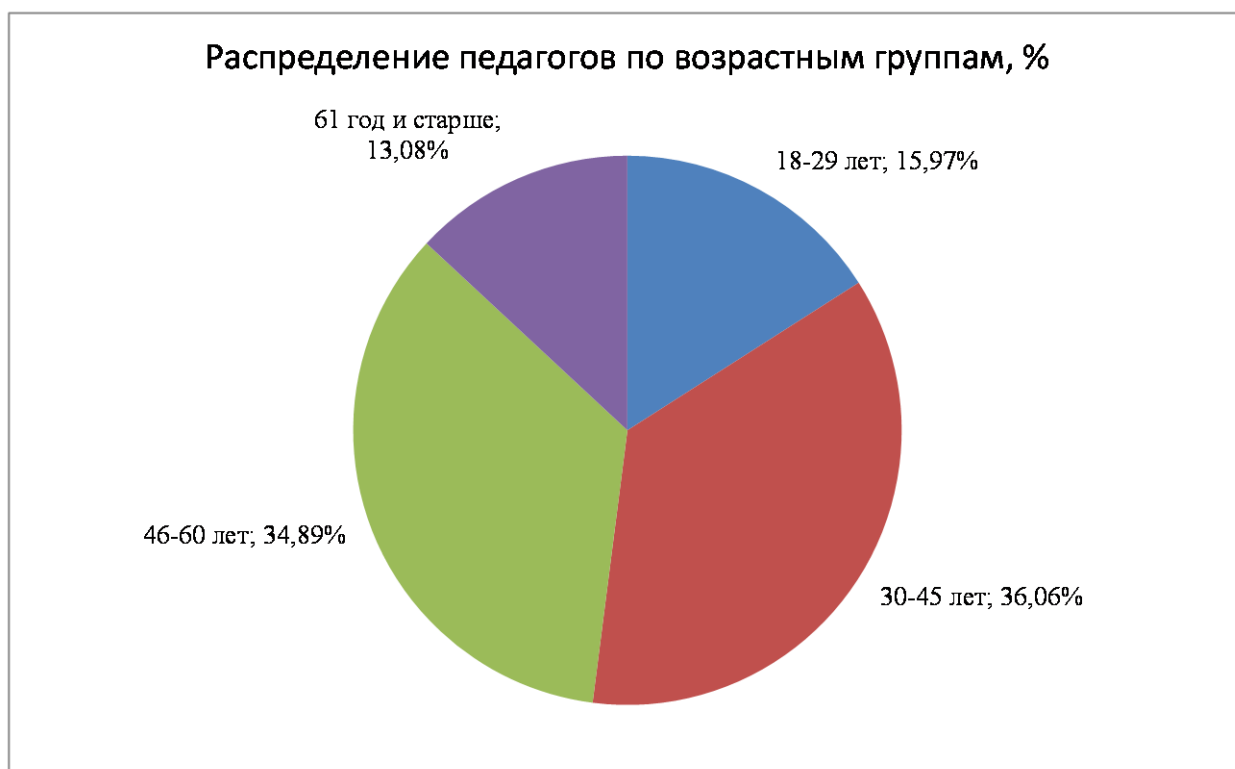


Рисунок 13. Распределение педагогов по возрастным группам

Это Волховский и Сланцевский, и хотя при этом в Волховском районе много (50%) специалистов от 30 до 45 лет, совсем нет молодого поколения, что неизбежно будет приводить к «старению» коллектива. Есть районы, где достаточно много молодых специалистов до 45 лет. Это Всеволожский (65% приходится на возраст от 18 до 45) и Кингисеппский (58% педагогов в возрасте от 18 до 45 лет).

В целом есть достаточно мощный ресурс из педагогов старшего поколения, что обеспечивает преемственность поколений и возможность передачи опыта, но есть необходимость в пополнении коллективов молодым ресурсом. Видно, что в некоторых районах есть нацеленность на преумножение и сохранение в коллективе молодых специалистов.



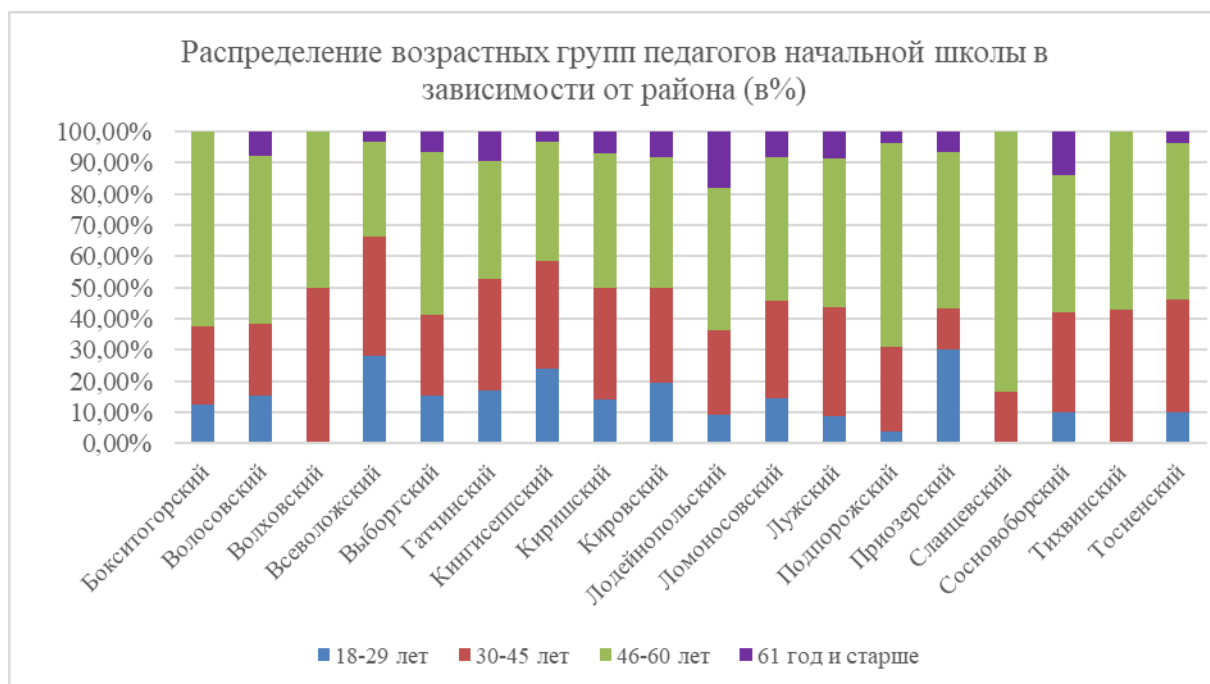


Рисунок 14. Распределение возрастных групп педагогов начальной школы в зависимости от района.

На диаграмме ниже представлено распределение возрастных групп педагогов средней и старшей школы. В Бокситогорском, Волховском и Сланцевском районах нет молодых педагогов до 29 лет. Достаточно мало их в Киришском районе (3,23%), Кировском (6,25%), Выборгском (7,69%) и Тихвинском (7,69%) районах.

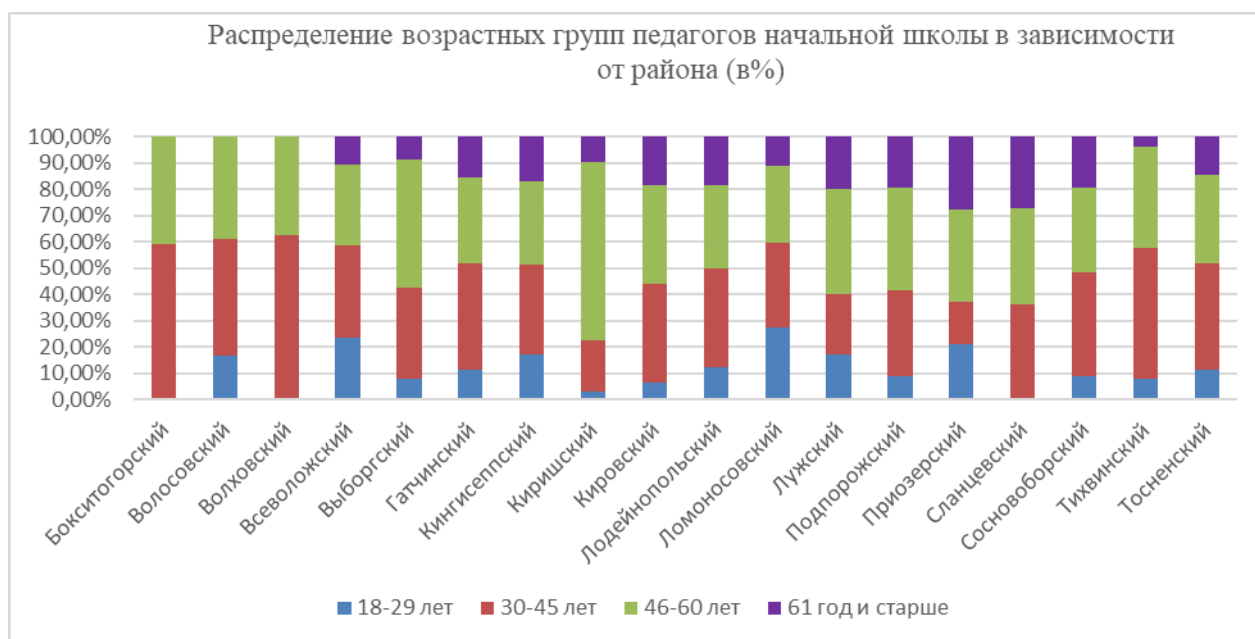


Рисунок 15. Распределение возрастных групп педагогов основной и старшей школы в зависимости от района

Становится понятным, что есть районы, где необходимо вливание молодых специалистов, чтобы избежать в будущем старения коллектива и обеспечить приток свежих сил. Это районы, где совсем нет педагогов до 29 лет и районы, где мало педагогов до 45 лет (Например, в Киришском районе всего 22,8% кадров младше 45 лет). Остается открытым вопрос, связанный с причинами того, что нет молодых специалистов, возможно необходима дополнительная мотивация или более тщательная работа по адаптации специалистов.

### **3.3.2. Анализ стажа педагогического состава начального, старшего и среднего звена образовательных организаций, принявших участие в опросе**

На рисунке ниже рассмотрим распределение педагогов начального звена по педагогическому стажу. Больше всего педагогов начальной школы, имеющих стаж более 25 лет (34,2%). Меньше всего специалистов со стажем до 3х лет (17,16%). Примерно одинаковое количество педагогов со стажем от 4 до 12 лет и от 13 до 25 лет. Распределение педагогов по стажу достаточно равномерное, похожее распределение и у педагогов средней и старшей школы.

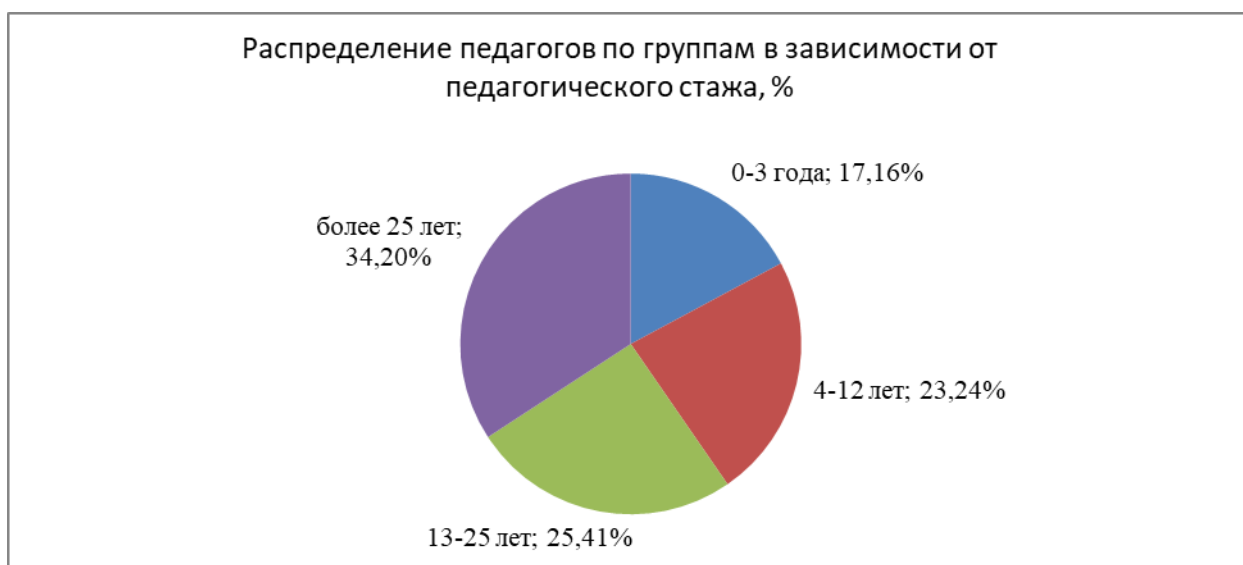


Рисунок 16. Распределение педагогов по группам в зависимости от педагогического стажа

Как видно из диаграммы, большинство педагогов старшего и среднего звена, участвующих в опросе, имеют педагогический стаж больше 25 лет (35,05% педагогов). Специалистов, имеющих опыт от 4 до 12 лет также достаточно много (25,16%). Немного меньший процент педагогических работников, принявших участие в опросе, имеют стаж от 13 до 25 лет (23,75%). Меньше всего специалистов с самым маленьким педагогическим стажем меньше 3 лет (15,59%). Необходимо отметить, что количество педагогов, участвовавших в опросе разное в зависимости от района. В связи с этим о некоторых районах судить можно более достоверно, тогда как из Волховского района приняли участие 8 человек.



Рисунок 17. Распределение педагогов по группам в зависимости от педагогического стажа

В диаграмме ниже представлен педагогический стаж педагогов начальной школы в зависимости от района. В Бокситогорском, Волховском, Лодейнопольском, Тихвинском и Сланцевском районах совсем нет педагогов со стажем до 3 лет. Также мало их в Приозерском (3,85%), Волосовском (7,69%), Киришском (7,14%), Сосновоборском районах (6%) районах. В Тихвинском районе нет вообще педагогов со стажем меньше 13 лет, что логично связано с тем, что в этом районе мало педагогов до 29 лет. В Сланцевском большинство из них имеют стаж больше 25 лет.

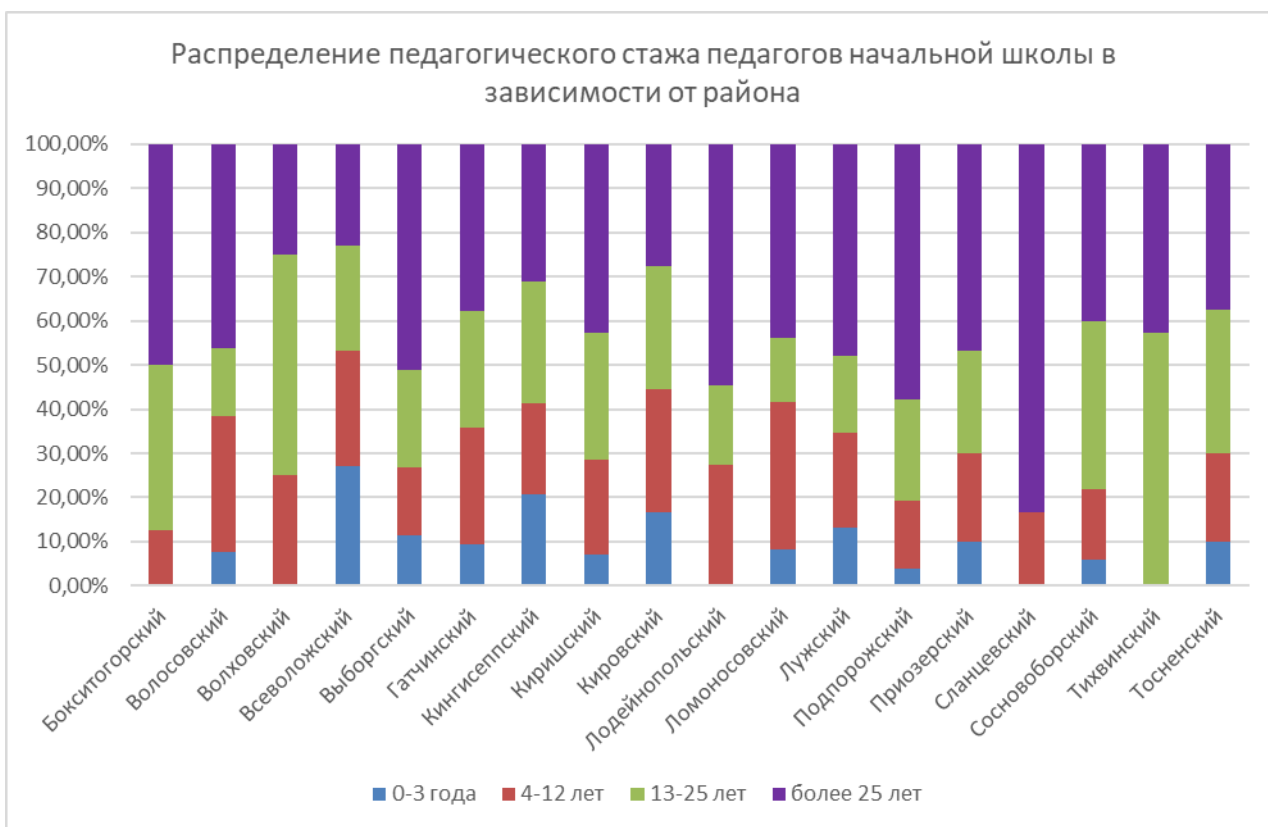


Рисунок 18. Распределение педагогического стажа педагогов начальной школы в зависимости от района

В диаграмме ниже приведены данные по педагогическому стажу принявших участие в опросе педагогов средней и старшей школы в зависимости от района. Видно, что во многих районах немного специалистов, имеющих стаж от 0 до 3 лет. В некоторых районах их совсем нет – это Бокситогорский и Сланцевский, что вполне согласуется с тем, что в этих районах нет педагогов младше 29 лет. В этих же районах не так много специалистов со стажем от 4 до 12 лет. То есть в целом, большинство педагогов имеют стаж больше 13 лет. В Волховском районе нет специалистов со стажем от 4 до 12 лет, то есть если педагоги с небольшим стажем уйдут, то в коллективе образуется «яма».

Если сравнивать с педагогами начальной школы, то заметно, что больше специалистов со стажем до 12 лет.

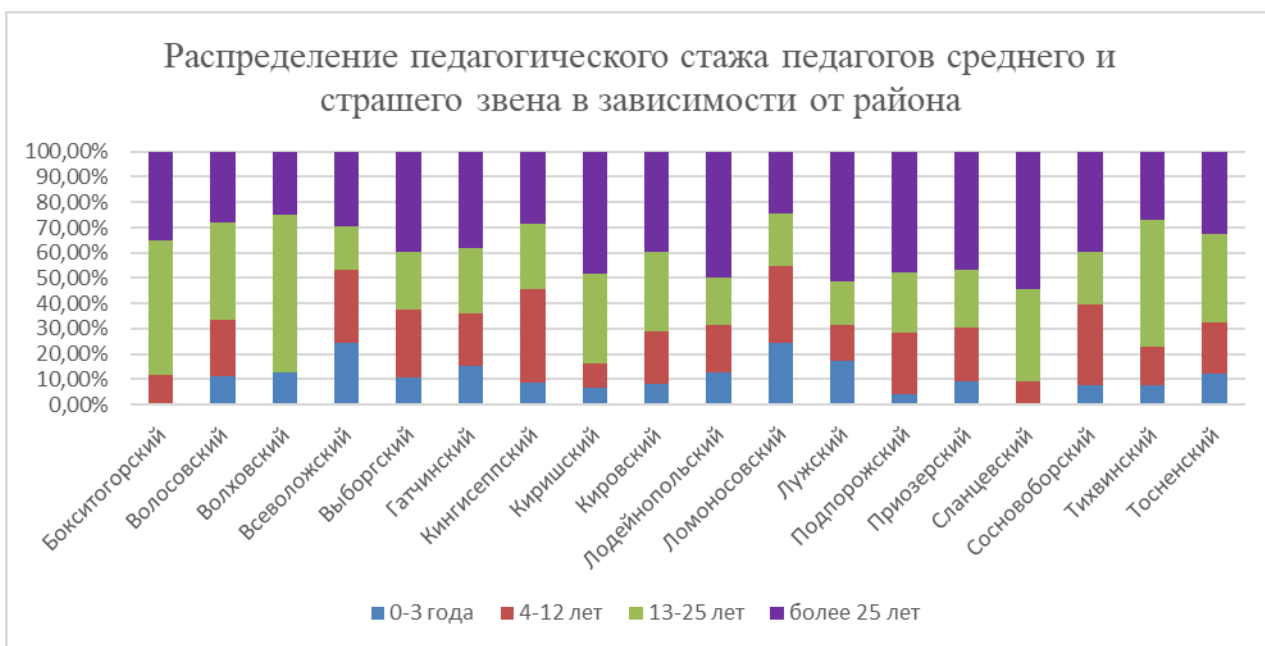


Рисунок 19. Распределение педагогического стажа педагогов среднего и старшего звена в зависимости от района

В целом, можно сделать вывод, что представленность образовательных организаций педагогическими работниками по стажу их педагогической деятельности очень размыта. Рекомендуется сделать акцент на более высокой включенности молодых специалистов в работу образовательных организаций, так как они являются кадровым резервом и от их заинтересованности в проводимых мероприятиях зависит, смогут ли образовательные организации удержать своих молодых специалистов в дальнейшем.

### **3.3.3. Профессиональные ресурсы/дефициты педагогических работников**

В выявлении профессионально-методических ресурсов учтены ответы 2205 педагогических работников на вопрос о темах (направленности содержания) курсов повышения квалификации, их объем в часах и тип документа государственного образца (диплом, сертификат, удостоверение).

При контент-анализе баллы распределяются, исходя из содержания и направленности курсы повышения квалификации. Так, например,

повышение квалификации по темам , направленным на повышение качества методов обучения, работу с олимпиадными заданиями, работу с одаренными детьми, работу с неуспевающими детьми оцениваются в **3 балла**. Тематика курсов повышения квалификации по организации и проведению ОГЭ, ЕГЭ, ГИА, а также, направленные на освоение новых инструментов обучения, в том числе цифрового контента – **2 балла**. Тематика курсов повышения квалификации, связанная с воспитанием и дополнительным образованием учащихся – **1 балл**. курсы повышения квалификации по здравоохранению, санпинам, организации процесса и т.п. – **0,5 баллов**. Все остальные темы, не вошедшие в вышеперечисленные, получают по **0,25 баллов**. Соответственно, если курсы повышения квалификации не указаны – **0 баллов**.

Следует обратить внимание, на то, что в ситуации, когда педагогический работник при опросе не указывает тему курсов повышения квалификации, но проставляет по ним часы (равные или превышающие 270 часов), то такому ответу сотрудника присваивается **2 балла**.

Анализируя результаты, мы видим, что 268 (12,2%) педагогов из 2205 не получили оценку за раздел курсы повышения квалификации, т.к. не дали информацию о прохождении курсы повышения квалификации за последние три года.

Низкие результаты от 0,25 до 5 баллов по совокупности получили 646 педагогов школ Ленинградской области (ШНОР, ШНСУ) – 29,3%.

От 5,25 до 9 баллов получили результаты 562- 25 % педагогов.

От 9,25 до 14 баллов получили результаты 688- 31 % педагогов.

Наибольшее количество баллов получили педагоги, которые прошли курсы повышения квалификации по темам, связанным с актуальными вопросами, способствующим переходу образовательной организации ШНОР и ШНСУ в кластер образовательных организаций, демонстрирующих стабильное качество образования.

К таким темам относятся все курсы повышения квалификации, направленные на повышение качества методов обучения, работу с олимпиадными заданиями, работу с одаренными детьми, работу с неуспевающими детьми, находящимися в трудной жизненной ситуации, проявляющими агрессивное и девиантное поведение. И завершающиеся получением удостоверения государственного образца.

Средний балл получен за прохождение курсам повышения квалификации по организации и проведению ОГЭ, ЕГЭ, ГИА, а также, направленные на освоение новых инструментов обучения, в том числе цифрового контента, связанные с воспитанием и дополнительным образованием учащихся. Указанные курсы повышения квалификации завершены получением удостоверения государственного образца, либо сертификатом.

Более низкие результаты по совокупности получили педагоги, которые прошли курсы повышения квалификации по темам получения общего педагогического направления (по здравоохранению, санпинам, организации процесса и т.п.).

Таким образом, полученное распределение свидетельствует о необходимости увеличения доли КПК по темам, непосредственно направленных на повышение компетенции педагогов и способствующих и необходимых для повышения качества образования, мотивации участников образовательных отношения и переходу ШНОР и ШНСУ в режим стабильного функционирования.

Кроме того, необходимо включить в курсы повышения квалификации формы стажировок, практико-ориентированные формы и методы повышение профессиональных навыков, направленных на устранение профессиональных дефицитов.

Рассматривая вопрос о темах курсы повышения квалификации за текущий год выявлено, что наиболее посещаемыми темами курсов,

связанными с развитием метапредметных компетенций обучающихся, являются «Контроль и оценка достижения планируемых результатов обучения» – 55,9%, «Методики организации обучения детей с особыми потребностями в обучении (ОВЗ, задержка психического развития, девиантное поведение и т.д.)» – 55,5%;

Менее 50% опрошенных педагогов повысили свою компетентность в вопросах «Об организации проектной работы учащихся в условиях ФГОС» - 44,9%; «Современные информационные технологии в условиях смешанного обучения и цифровизации образования» - 47,3%; «О психолого-педагогическом сопровождении детей в образовательной организации, имеющих проблемы в обучении» - 38,3%.

Еще меньше педагогов ознакомились с такими важными темами как «Особенности инновационной деятельности в образовательной организации, функционирующей в неблагоприятном социальном окружении» - 22,2%



Рисунок 20 Метапредметные образовательные результаты, по которым педагогические работники хотели бы пройти курсы КПК в ближайшие два-три года.



Как видно из рисунка 20, педагогические работники начальной школы в качестве перспективы профессионального развития выбирают тематику, связанную с такими современными метапредметными образовательными результатами как «Компетентность в области использования ИКТ» - 35,12%; «Организация учебного сотрудничества в ученическом коллективе» - 27,73%; повысить свою компетентность в вопросах обучения у учеников «Умения самостоятельно определять цели, задачи в учебе..» - 25,8%.



Рисунок 21. Метапредметные образовательные результаты, по которым педагогические работники основной и средней школы хотели бы пройти курсы КПК в ближайшие два-три года.

Рисунок 21 демонстрирует, что распределение приоритетов у педагогов в основной и средней школе примерно одинаковое. Так же на первый план в интересах повышения квалификации выходят темы «Компетентность в области использования ИКТ» - 32,88% и «Организация учебного сотрудничества в ученическом коллективе» - 28,21%.

Таким образом, можно сделать вывод об общей тенденции в развитии интересов педагогов в области повышения квалификации. Следует обратить

внимание, что, исходя из общности интересов можно формировать достаточно большие группы курсов повышения квалификации по данным востребованным темам. Тем более, что данная рекомендация подкрепляется результатами следующего исследования.

В рамках опроса педагогических работников были вопросы, которые определили самооценку методической и дидактической готовности педагогов обеспечить достижение обучающимися метапредметных образовательных результатов.

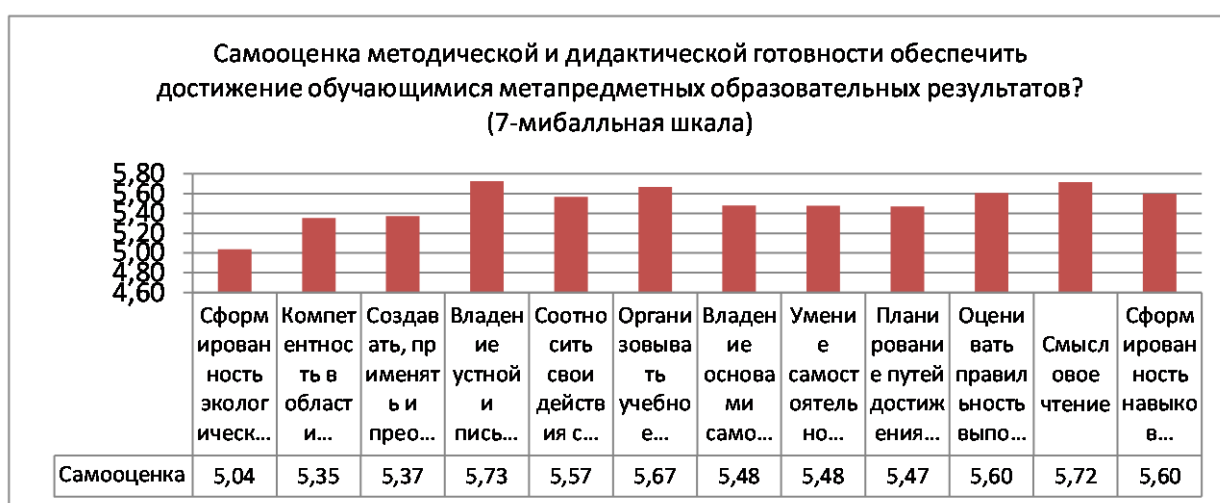


Рисунок 22. Самооценка методической и дидактической готовности педагогов обеспечить достижение обучающимися метапредметных образовательных результатов.

Данный опрос проводился только среди педагогов основной и средней школы. Данные таблицы 22 нам показывают, что педагоги отметили свою готовность в обеспечении учащимися метапредметных достижений средней оценкой. Лучше всего педагоги могут научить ребят «Владению устной и письменной речью для выражения чувств, мыслей, в общении, монологической контекстной речью» - оценка 5,73 и «Смысловому чтению» - 5,72.

Наибольшие трудности вызывают такие направления, как «Создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных задач» - оценка 5,37, «Компетентность в области

использования ИКТ» - оценка 5,35, «Сформированность экологического мышления, умение применять его в практике и социальной деятельности» - оценка 5,04.

### **3.3.4 Личностные ресурсы профессиональной деятельности педагогических работников**

Для изучения личностных ресурсов была подобрана психологический опросник «Стиль саморегуляции поведения» (ССПМ) В.И. Моросановой. Опросник «Стиль саморегуляции поведения» (ССПМ) был создан в 1988 году в Психологическом институте РАО в лаборатории психологии саморегуляции и пригодна как для научных исследований, так и в качестве инструмента практической диагностики различных аспектов индивидуальной саморегуляции. Утверждения опросника построены на типичных жизненных ситуациях и не имеют непосредственной связи со спецификой какой-либо профессиональной или учебной деятельности. Цель методики - это диагностика развития индивидуальной саморегуляции и ее индивидуального профиля, включающего показатели планирования, моделирования, программирования, оценки результатов, а также показатели развития регуляторно-личностных свойств - гибкости и самостоятельности.

#### **Стиль осознанной саморегуляции педагогов начальной школы**

Общие результаты группы педагогов (921 человек) по методике ССПМ представлены на рисунке 18

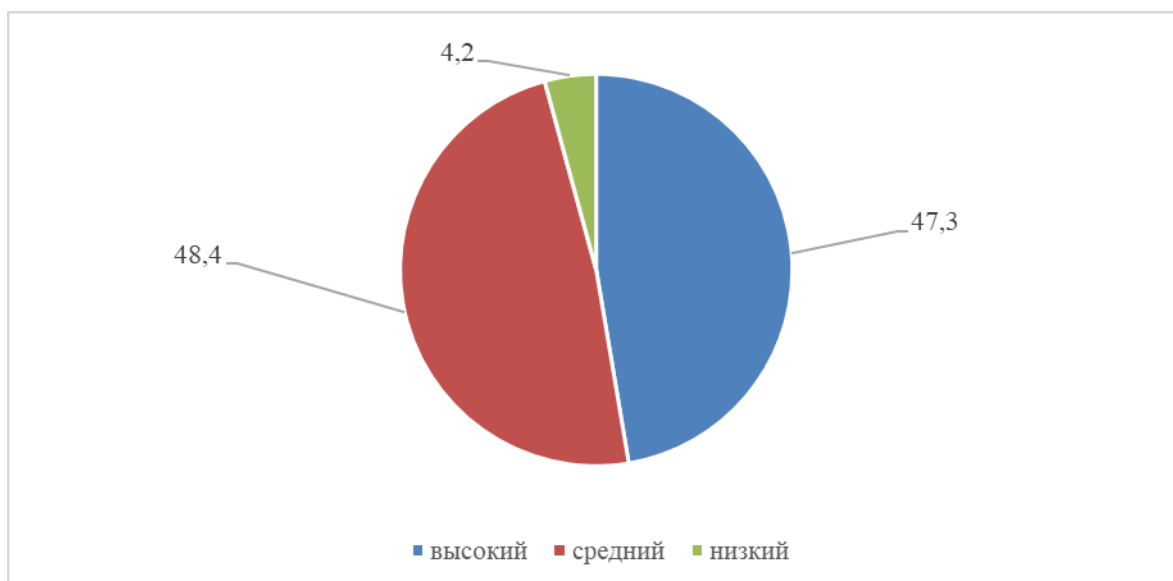


Рисунок 23. Распределение педагогов начальной школы по общему уровню саморегуляции методики ССПМ (%)

В целом по группе педагогов начальной школы общий уровень саморегуляции находится в зоне «статистической нормы» (31,7 при норме 24-32). Средние значения выявлены у 48,4%, высокие – у 47,3% педагогов, низкие – у 4,2%.

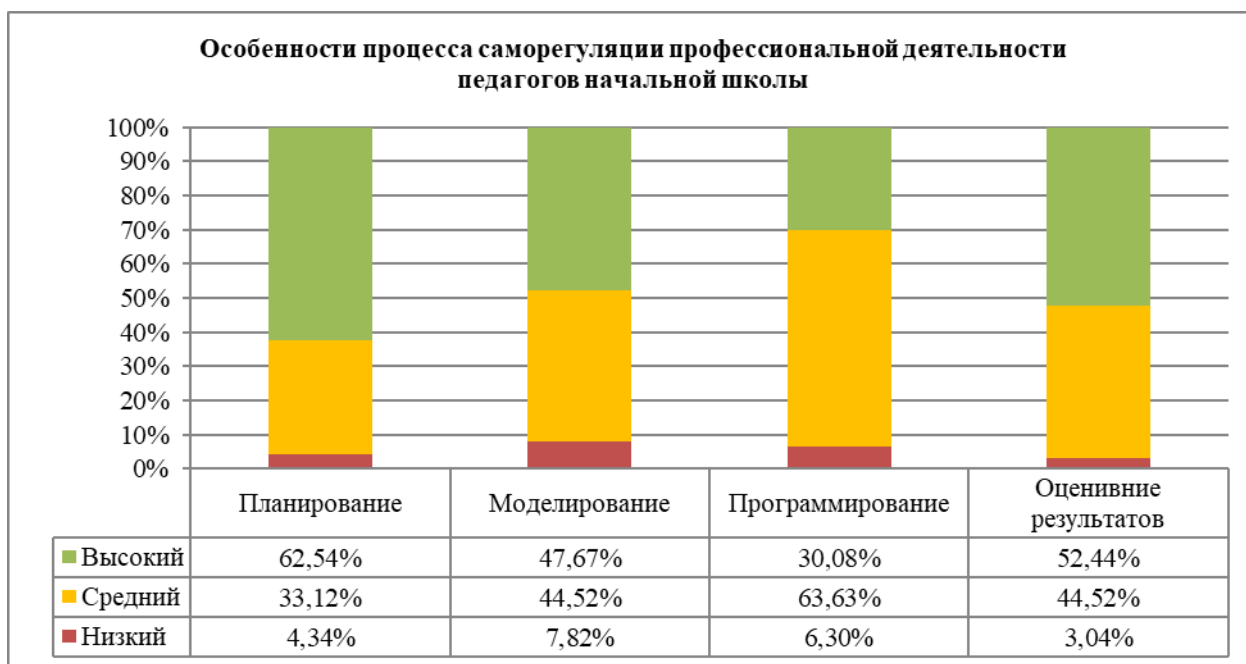


Рисунок 24. Особенности процесса саморегуляции профессиональной деятельности педагогов начальной школы (распределение их ответов по уровням выраженности отдельных показателей саморегуляции,%)

Как видно из рисунка общий результат достаточно благоприятный. Так, на самом высоком уровне выражен показатель «Планирование» (62,54%, среднее значение – 6,74, выше нормы). Достаточно много педагогов с высокими показателями по «Моделированию» (47,67%) и «Оцениванию результатов» (52,44%).

По «программированию» большинство имеют средний уровень (63,63%). То есть педагогам легче удастся постановка целей, чем создание программы действий по достижению этих целей. Вероятно, профессиональная деятельность может способствовать формированию продуктивного стиля саморегуляции за счет соответствия особенностей предъявляемым требованиям. У большинства педагогов развита потребность в осознанном планировании деятельности, но при этом они зависимы от мнения и оценок окружающих. Вероятно, они хорошо планируют, но только в рамках запросов системы.

Несмотря на общий благоприятный результат, значения по отдельным шкалам методики свидетельствуют о наличии существенных сложностей, как у отдельных педагогов, так и по группе в целом. Показатель «Самостоятельность» у большинства педагогов развит на среднем уровне (50,27%, среднее значение – 4,26, ниже нормы). Достаточно много специалистов начальной школы с низким уровнем развития самостоятельности (36,36%).

Специфическое распределение значений наблюдается по показателю «Гибкость». Среднее по группе значение гибкости на уровне «нормы» (5,57). Однако у 26,71% педагогов данный показатель выражен на низком уровне, у 59,39% – на среднем и только 13,9% – на высоком уровне.

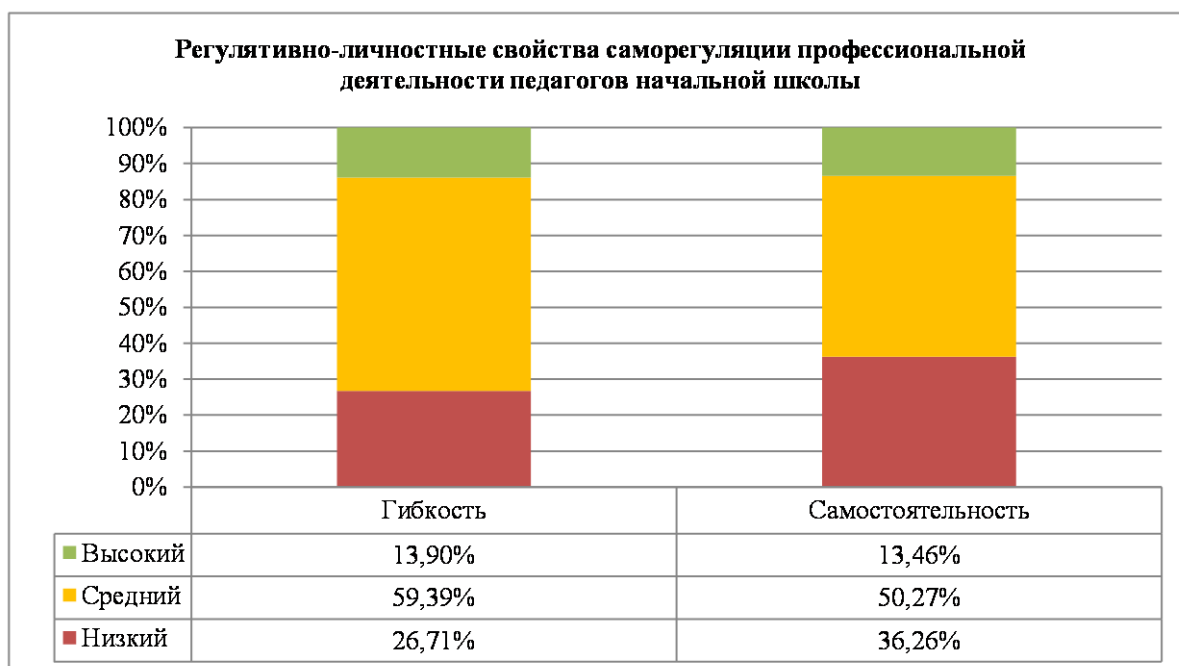


Рисунок 25. Распределение ответов по уровням выраженности показателей «Гибкость» и «Самостоятельность» саморегуляции (в %)

Таким образом, средний и высокий уровень саморегуляции педагогов обусловлен хорошим уровнем развития когнитивно-регуляторных процессов (в первую очередь, компетенции планирования – системообразующего фактора функционального блока системы саморегуляции). Слабым «звеном» являются регуляторно-личностные свойства – самостоятельность и гибкость. У педагогов среднего и старшего звена похожая картина.

**Стиль осознанной саморегуляции педагогов средней и старшей школы.** Общие результаты группы педагогов (1284 человек) по методике ССПМ представлены на рисунке ниже.

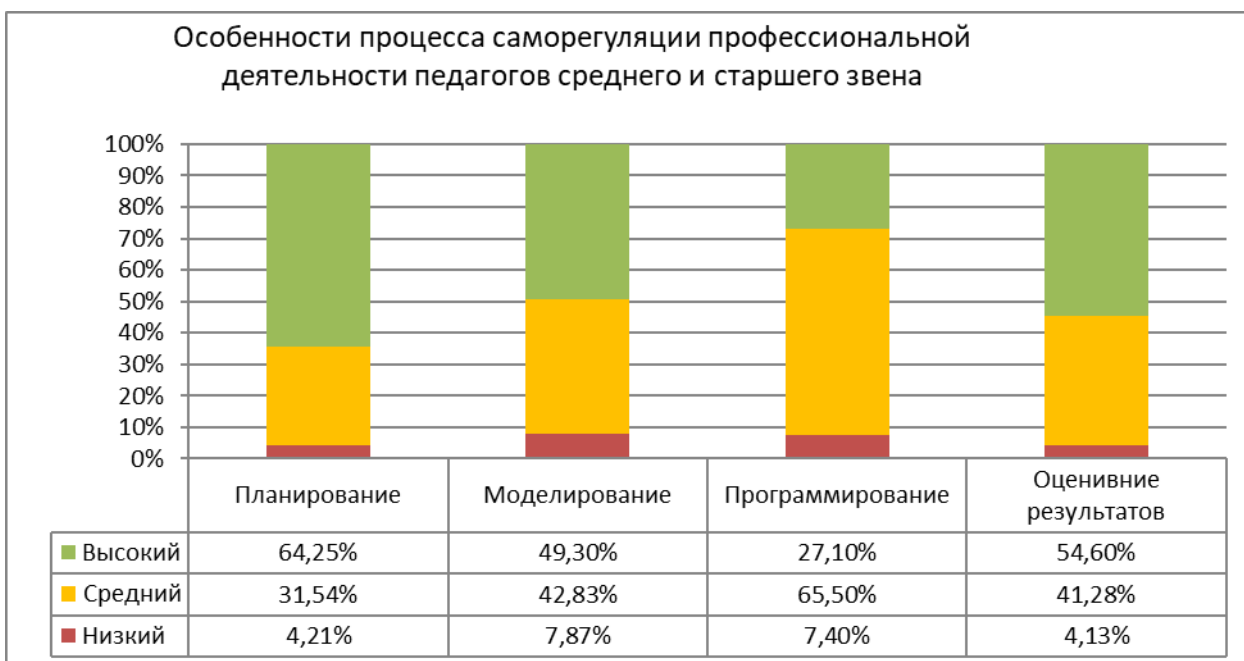


Рисунок 26. Распределение ответов педагогов средней и старшей школы по уровням выраженности отдельных показателей саморегуляции (в %)

Большая часть педагогов средней школы характеризуется умением планировать, специалисты способны самостоятельно ставить цели и менять их в соответствии с ситуацией, в целом они устойчивы в психологически сложных условиях. При этом достаточно большое количество педагогов имеют низкие показатели по «гибкости» и «самостоятельности» (27,49% и 36,14% соответственно). Низкие показатели не способствуют успешной деятельности, но видимо, хорошо компенсируются за счет когнитивно-регуляторных процессов. В общем, педагоги характеризуются хорошо развитой саморегуляцией в профессиональной деятельности. Особенности выборки, связанные с хорошо развитым умением планировать и отсутствием самостоятельности связан с особенностями системы, в которой работают педагоги.

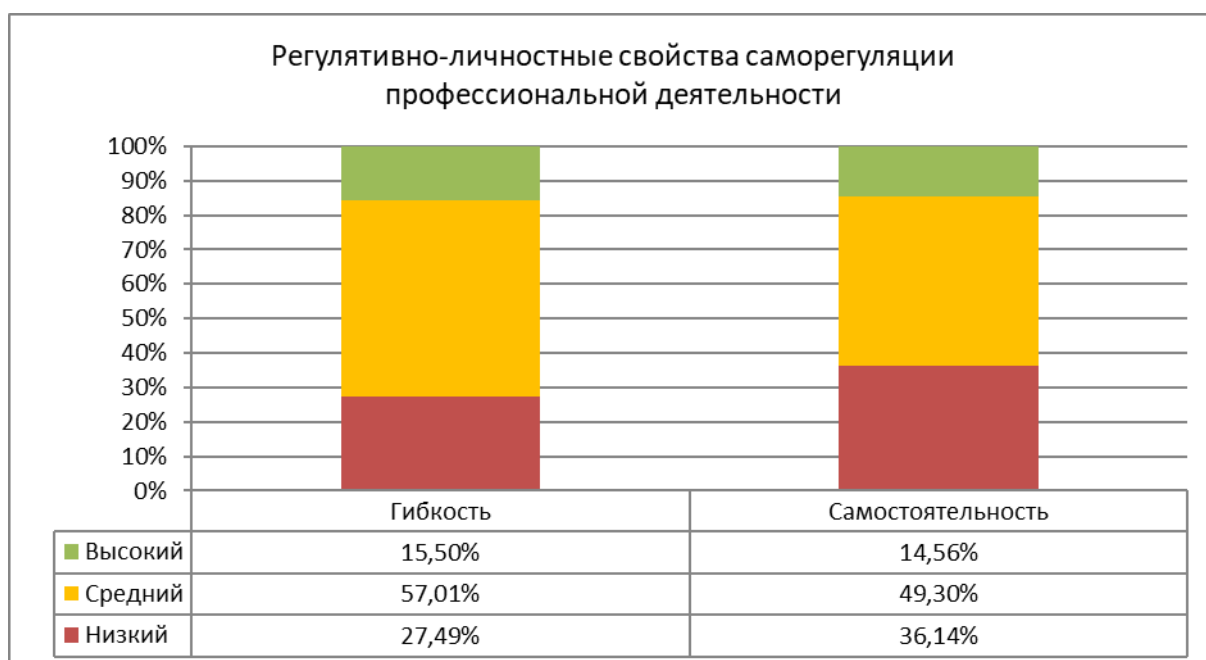


Рисунок 27. Распределение ответов по уровням выраженности показателей «Гибкость» и «Самостоятельность» саморегуляции профессиональной деятельности педагогов среднего и старшего звена (в %)

Мало педагогов, у которых большинство показателей развиты на низком уровне (всего 6 педагогов), из-за чего нет компенсирующих элементов.

У большинства педагогов с низким уровнем саморегуляции есть возможность компенсации, чаще за счет когнитивных показателей, но есть и те, кто имеет высокий уровень регуляторно-личностных свойств. Это позволяет педагогам осуществлять свою деятельность и за счет развития «слабых сторон», возможно увеличить ее эффективность.

### **3.4. Подходы к оценке профессиональных дефицитов педагогов и и личностных ресурсов, способствующих их ликвидации**

Отметим, прежде всего, что результаты выявления профессиональных дефицитов педагогических работников образовательных организаций, принявших участие в опросе, представлены в отчетном документе мероприятия п.2.2.4.

Здесь обозначены принципы, положенные в основу их выявления.



### **3.4.1. Исследование метапредметных образовательных результатов обучающихся в контексте их значимости для повышения качества образования и перспективы профессионального развития.**

Все метапредметные образовательные результаты были объединены в пять групп в зависимости от аспектов учебной деятельности в контексте учета/игнорирования ФГОС-парадигмы

1. *Структура учебного процесса:* «Планирование путей достижения целей, в том числе альтернативные, выбирать эффективные способы решения учебных задач», «Соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль, определять способы действий и корректировать их при изменении ситуации», «Оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности её решения».

2. *Саморегуляция учебной деятельности:* «Умение самостоятельно определять цели, задачи в учёбе и познавательной деятельности, усиливать мотивацию к познавательной деятельности», «Владение основами самооценки и осуществления выбора в учебной и познавательной деятельности».

3. *Учебные коммуникации:* «Владение устной и письменной речью для выражения чувств, мыслей в общении, монологической контекстной речью», «Организовывать учебное сотрудничество (в паре и группе); находить общее решение и разрешать конфликты; аргументировать и отстаивать своё мнение».

4. *Развитие когнитивных функций:* «Создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных задач», «Сформированность навыков понятийного мышления и логических операций».

5. *Новые ориентиры*: «Смысловое чтение», «Сформированность экологического мышления, умение применять его в практике и социальной деятельности», «Компетентность в области использования ИКТ».

Для определения профессиональных дефицитов относительно готовности к обеспечению достижения учащимися метапредметных образовательных результатов (далее – МТР) педагогическим работникам были предложены два вопроса:

1. «На Ваш взгляд, достижение каких метапредметных образовательных результатов позволяет обучающимися быть более успешными в учебе?». Сотрудникам необходимо было проранжировать предложенные варианты.

При подсчете результатов значимости для эффективной профессиональной деятельности предложено следующее распределение диапазонов рангов МТР:

– 1-4 «важная значимость» (в реестре дефицитов обозначено – «важен»);

– 5-8 «средняя значимость» (в реестре дефицитов обозначено – «иногда важен»);

– 9-12 «не важная значимость» (в реестре дефицитов обозначено – «не важен»).

2. «Насколько Вы методически и дидактически готовы обеспечить достижение обучающимися метапредметных образовательных результатов?». Педагогам предлагается оценить свою профессиональную готовность по каждому из МТР по 7-мибалльной шкале.

При анализе результатов исключены ответы тех педагогических работников, которые были «явно неконструктивные», представляющие собой одинаковую оценку по всем метапредметным компетенциям (например, все оценки – «4», или все оценки – «1» и т.д.). Вызывают сомнение также ответы тех педагогических работников, все ответы которых

находятся в зоне «6-7» баллов. В этом случае, составляется отдельный реестр таких сотрудников и преподносится как реестр наиболее важных сотрудников, которым можно поручать наибольшее количество сложных задач в связи с их оценкой себя как превосходных специалистов, владеющих всеми метапредметными компетенциями.

При подсчете баллом по готовности обеспечивать достижение обучающимися метапредметных образовательных результатов идет распределение на «Умею», «Средне», «Не умею». Для каждой группы метапредметных компетенции выделены свои диапазоны значений:

Структура учебного процесса:

«Умею» [6,22-7], «Средне»[4,91-6,21], «Не умею» [0-4,90].

Саморегуляция учебной деятельности:

«Умею» [6,15-7], «Средне»[4,77-6,14], «Не умею» [0-4,76].

Учебные коммуникации:

«Умею» [6,43-7], «Средне»[5,07-6,42], «Не умею» [0-5,06].

Развитие когнитивных функций:

«Умею» [6,09-7], «Средне»[4,74-6,08], «Не умею» [0-4,73].

Новые ориентиры:

«Умею» [5,84-7], «Средне»[4,69-5,83], «Не умею» [0-4,68].

Таблица 3. Уровни готовности обеспечивать достижение обучающимися метапредметных образовательных результатов и их значения для каждой группы метапредметных компетенций.

	«Умею»	«Средне»	«Не умею»
<b>Структура учебного процесса:</b>	6,22-7	4,91-6,21	0-4,90
<b>Саморегуляция учебной деятельности:</b>	6,15-7	4,77-6,14	0-4,76
<b>Учебные коммуникации:</b>	6,43-7	5,07-6,42	0-5,06
<b>Развитие когнитивных функций:</b>	6,09-7	4,74-6,08	0-4,73
<b>Новые ориентиры:</b>	5,84-7	4,69-5,83	0-4,68

Для более удобной работы с полученными диапазонами рекомендуется работать с таблицей 3, в которой также приведены уровни готовности обеспечивать достижение обучающимися метапредметных образовательных результатов и их значения.

После определения диапазонов ответов по двум предложенным педагогическим работникам вопросам, полученные результаты сводятся в общую таблицу, отражающую профессиональные ресурсы сотрудника по метапредметным компетенциям. Обратимся к таблице 4.

Таблица 4. Профессиональные ресурсы сотрудника по метапредметным компетенциям.

Диапазон рангов	Значимость для работы	Готовность обеспечивать достижение обучающимися метапредметных образовательных результатов		
		Умею	Средне	Не умею
1-4	Важно	Осознанная потребность в развитии сформированной компетентности	Зона ближайшего развития	Осознанная потребность в развитии компетентности
5-8	Средне		Зона "сложной (аморфной) профессиональной мотивации" или "скрытый резерв"	
9-12	Не важно	Зона личных интересов, непонимание как встроить в проф. деятельность	"Проба сил", проверка, тестирование, нужно ли мне это?	Зона неизвестности, "мода"
	Где:			
			Дефицит профессиональной рефлексии	
			Профессиональный дефицит	
			Профессиональный ресурс	
			Стагнация	

### 3.4.2. Социально-профессиональная открытость педагогических работников

Социально-профессиональная открытость – это готовность включаться в проектную культуру образовательной организации, инициируя и поддерживая начинания, направленные на системные улучшения процессов

и результатов основной и дополнительной деятельности организации, путем активного использования и распространения своего профессионального опыта.

В социально-профессиональную открытость входят два основных фактора:

– Социально-профессиональная инициативность. Она включает в себя ролевую позицию включенности педагогического работника в разработку педагогических инициатив, проектов, грантов образовательной организации.

– Социально-профессиональная ответственность. Она включает в себя ролевую позицию включенности педагогического работника в конкурсы педагогического мастерства и в творческие педагогические конкурсы, а также опыт внедрения своих методических разработок или других достижений своей педагогической деятельности, отмеченных за текущий учебный год.

Подсчет социально-профессиональной открытости идет в несколько этапов:

Этап 1. Определяется ролевая позиция педагогического работника в указанных им мероприятиях по каждому фактору и присваивается соответствующий балл. Балловое распределение по ролевой позиции педагогического работника отражено в таблице 5.

Таблица 5. Балловое распределение по ролевой позиции педагогического работника

<b>Ролевая позиция</b>	<b>Балл</b>	<b>Дополнительная информация</b>
Исполнитель	2	Баллы определяются за каждую ролевую позицию каждого мероприятия
Координатор	5	
Руководитель	4	
Инициатор	3	

Этап 2. Полученные баллы по ролевым позициям каждого мероприятия умножаются на поправочный коэффициент в зависимости от частоты участия педагогического работника в указанном мероприятии.

Этап 3. Полученные поправленные баллы по каждому мероприятию каждого фактора суммируются.

Этап 4. Обсуждается опыт внедрения методических разработок или других достижений педагогической деятельности педагогического работника в текущем учебном году, как еще один аспект фактора «Социально-профессиональной ответственность». В случае, если педагог в текущем учебном году имеет данный опыт, к сумме поправленных баллов, полученных в предыдущем действии, прибавляется 0,5 балла. Если нет – 0 баллов.

Таким образом, итоговый балл по оценке социально-профессиональной открытости зависит от ролевой позиции и частоты участия педагогического работника в мероприятиях образовательной организации, а также от его опыты внедрения своих методических разработок за текущий год.

### **3.4.3. Профессионально-методический ресурс педагогических работников**

Для анализа профессионально-методического ресурса сотрудникам было предложено обозначить темы курсов повышения квалификации, которые они проходили.

Вопрос предполагает открытую форму, куда каждый участник опроса может вписать название курсов повышения квалификации, количество часов, форму документа по итогам курсов повышения квалификации, форму итоговой аттестации.

Полученный материал переводится в балловые показатели с помощью контент-анализа. В случае возникновения спорных вопросов для уточнения полученной информации обращают внимание на количество часов, варианты итоговой аттестации и форму документов, так как каждый вариант курсов

повышения квалификации имеет свои отличительные особенности по данным моментам.

При контент-анализе баллы распределяются исходя из содержания и направленности курсов повышения квалификации. Так, все курсы повышения квалификации, направленные на повышение качества методов обучения, работу с олимпиадными заданиями, работу с одаренными детьми, работу с неуспевающими детьми оцениваются в **3 балла**. Курсы повышения квалификации по организации и проведению ОГЭ, ЕГЭ, ГИА, а также, направленные на освоение новых инструментов обучения, в том числе цифрового контента – **2 балла**. Курсы повышения квалификации, направленные на темы связанные с воспитанием и дополнительным образованием учащихся – **1 балл**. Курсы повышения квалификации по здравоохранению, санпинам, организации процесса и т.п. – **0,5 баллов**. Все остальные темы, не вошедшие в вышеперечисленные, получают по **0,25 баллов**. Соответственно, если курсы повышения квалификации не указаны – **0 баллов**.

Следует обратить внимание, на то, что в ситуации, когда тема курсов повышения квалификации не указана, но проставлены часы по ним, сотруднику присваивается **2 балла**, если количество часов равно или превышает 270.

После того, как был определен балл по теме КПК методом контент-анализа, идет подсчет дополнительных баллов за каждый КПК, перечисленный педагогическим работником. Он дается за объем часов пройденного обучения.

Таблица 6. Дополнительные баллы за объем часов пройденного КПК.

Объем часов пройденного КПК	Балл	Действие
>=72 часов	0,5	Данный балл прибавляется к
>=18 и <72 часов	0,25	

<18 часов	0	баллу за тему КПК
Объем часов $\geq 72$ <i>При этом полученным документом является Сертификат или Свидетельство</i>	-0,25	

Таким образом, **итоговый балл** за профессионально-методический ресурс складывается из суммы баллов за содержание и **направленность** курсов повышения квалификации и дополнительного балла за **объем часов** пройденного КПК.

### 3.4.5. Мотивационный ресурс педагогических работников

Для выявления мотивационного ресурса (в том числе, особенностей мотивационной сферы) педагогических работников использована методика диагностики структуры мотивации "Самоактуализационный семантический ТАТ" (В.Г. Грязева–Добшинская, Н.В. Нестерова, Н.В. Маркина). Она включает шесть шкал, каждая из которых позволяет выявить степень выраженности конкретного мотива: «Надежда на успех», «Боязнь неудачи», «Мотив самоактуализации», «Внешне заданная мотивация», «Мотив творческой направленности», «Гибкость». Все шкалы объединяются попарно и образуют три мотивационные структуры: «Мотивация достижения» («Надежда на успех» + «Боязнь неудачи»); «Мотивация самоактуализации» («Мотив самоактуализации» + «Внешне заданная мотивация»); «Мотивация творчества» («Мотив творческой направленности» + «Гибкость»).

Каждый из мотивов в структуре мотивации личности играет свою роль. В таблице 7 представлено распределение мотивов по значимости для структуры личности.

Таблица 7. Распределение мотивов по значимости для структуры личности

Мотив	Ранг мотива в мотивационном профиле личности
-------	--



Надежда на успех	2
Боязнь неудач	3,5
Мотив самоактуализации	1
Внешне заданный мотив	5
Мотив творческой направленности	3,5
Гибкость	6

Как видно из таблицы, на первом месте в структуре мотивации личности обозначен «Мотив самоактуализации», как мотив развития внутренних смыслов, ценностей, устремлений. На втором – «Надежда на успех», данный мотив является импульсом для активных действия, связанных с достижением результатов в намеченной деятельности. Такие мотивы как «Боязнь неудачи» (стремление сгладить возможные углы, избежать рискованной ситуации, которая может привести к проигрышу, потере) и «Мотив творческой направленности» (создание чего-то нового, необычного в своей деятельности, поиск новых подходов к ней) делят между собой третье место, поэтому в таблице они обозначены «3,5». «Внешне заданный мотив» (стремление реализовывать цели и задачи, поставленные извне, ожидание внешнего контроля и организации деятельности) находится на пятом месте по значимости в структуре мотивации личности, мотив «Гибкость» (стремление ставить перед собой новые цели, создавать новые идеи, временами в избыточных количествах, которые могут отвлекать от намеченной цели) – на последнем – шестом.

В анализе ресурсов деятельности были выбраны три первых мотива для дальнейшего подсчета баллов по мотивационному ресурсу. Это полная «Мотивация достижения» («Надежда на успех» + «Боязнь неудачи») и «Мотив самоактуализации», как то, что задает внутренние цели и ориентиры, а также импульс их достижения.

В таблице 10 приведены способы распределения баллов по выбранным трем мотивам. Каждое отступление от того места, на котором должен в идеале находиться выбранный мотив несет (-1) балл в итоговую оценку мотивационного ресурса.

Таблица 10. Способы распределения баллов по трем мотивам, вошедшим в структуру мотивационного ресурса

Мотивы	Места для баллов	место						Баллы
		1	2	3	4	5	6	
Мотив самоактуализации	1	0	-1	-2	-3	-4	-5	5
Надежда на успех	2	-1	0	-1	-2	-3	-4	4
Боязнь неудач	3	-2	-1	0	-1	-2	-3	3

### **Выводы.**

I Выводы, полученные в рамках отчетного мероприятия результаты легли в основу **формирование единого реестра** (списка) педагогических работников образовательных организаций Ленинградской области, обладающих профессиональными дефицитами по обеспечению достижения обучающимися метапредметных результатов освоения образовательных программ (п. 2.2.4 технического задания).

Полученные результаты также могут быть использованы: а) при распределении образовательных организаций, включенных в реализацию регионального проекта «Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения» на **кластеры в зависимости от ресурсов и профессиональных дефицитов** по улучшению образовательных результатов и использованию технологий сетевого наставничества; б) в рамках адресного **информационно-методического сопровождения муниципальных команд** по проблеме перехода школ в режим эффективного развития.

Полученные результаты также могут быть использованы:

б) при распределении муниципальных образований, включенных в реализацию регионального проекта «Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения», на три группы **в зависимости** от управленческих ресурсов и управленческих дефицитов по реализации муниципальных проектов обеспечения перехода ШНР в режим эффективного развития;

в) в рамках адресного **информационно-методического сопровождения муниципальных команд** по проблеме перехода школ в режим эффективного развития;

г) при разработке и реализации **программы стратегической сессии** для 18 муниципальных команд 18 муниципальных образований Ленинградской области для организации практической деятельности по созданию организационно-управленческих и нормативно-правовых условий реализации проектов улучшения образовательных результатов школами с низкими результатами обучения и школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях.

д) в рамках научно-методического сопровождения **мониторинговых процедур** результативности муниципальных и школьных команд, включенных в реализацию проекта.

## **Приложение 1.**

### **Психолого-педагогический мониторинг интеллектуального потенциала обучающихся. Ключ подсчета.**

#### **Психолого-педагогическая 2 балл**

- ГИТ - Групповой интеллектуальный тест (ГИТ) предназначен для детей 9-12 лет — учащихся V-VI классов. Тест выявляет, насколько ребенок к моменту исследования овладел предлагаемыми ему в заданиях теста словами и понятиями, а также умениями выполнять с ними некоторые логические действия.

- ШТУР (в другой версии Эрудит) Школьный тест умственного развития предназначен для диагностики умственного развития подростков - учащихся 6-8 классов (это соответствует 7-9-м классам в современном исчислении). ШТУР состоит из 6 субтестов, каждый из которых может включать от 15 до 25 однородных заданий.

- ТОМ –школьный психологический тест освоенности мышления для учащихся с 1 по 5 класс.

- Методический комплекс Ясюковой Л.А. (I, II, III) для всех образовательных уровней.

- «Сборник диагностик направленных на выявление одаренности у младших школьников», составитель Чеснокова Р.Н.

- Психолого-педагогическая оценка готовности к началу школьного обучения (Н. Семаго, М. Семаго) - если для первого класса

#### **Педагогическая диагностика - 1 балл**

- «Интеллектуальный портрет» А.И. Савенкова. Методика адресована педагогам. Она направлена на то, чтобы помочь систематизировать собственные представления об умственных способностях детей. Параметры, по которым проводится оценка, определяют основные мыслительные операции и характеристики мышления, наблюдаемые в ходе взаимодействия с ребенком.

- Педагогический Комплекс методик (Диагностика умения сосредоточиваться, распределять внимание, развивать сенсорное восприятие «Построим домик»); диагностика сформированности мышления «Заштопаем ковер»; диагностика умения сосредоточиваться, распределять внимание, развивать сенсорное восприятие «Найди одинаковые предметы»; диагностика состояния памяти (непосредственного запоминания), утомляемости, активности внимания «Домики»; групповая диагностика по проективной методике «Домики»: определение уровня интеллектуального развития учащихся по Векслеру).

- Диагностика прогресса детей за первый год обучения:

- диагностика УУД

- метапредметная диагностика

- Методика фронтальной педагогической диагностики готовности детей к обучению (автор Кумарина Г.Ф.).

- Диагностический комплекс под редакцией Шипицыной Л.М.

- Комплекс методик Л.Ф.Тихомировой. Основой для предлагаемого набора послужил комплекс методик для определения готовности к обучению в среднем звене, апробированный Л.Ф. Тихомировой и А.В. Басовым. в выпускном классе начальной школы. В набор включены следующие шкалы: Общая осведомленность; Сложение чисел с переключением;. Исправь ошибки; Воспроизведение рассказа; Смысловая память; Составление фразы из трех слов; Составление фразы из четырех слов; Сравнение понятий; Классификация (исключение лишнего понятия); Простые аналогии (анализ отношений понятий); Выделение существенных признаков. Эти методики направлены на изучение основных мыслительных операций на вербальном уровне. Арифметика. Выявляется уровень овладения программными знаниями по математике, способность к рассуждению.

- Диагностические методики готовности к обучению в школе И.Н. Агафоновой.

- Программа И.Ю. Троицкой Психолого-педагогическая диагностика развития детей в рамках реализации преемственности дошкольного и начального общего образования

### **Психологическая диагностика - 1 балл**

- Шкалы интеллекта Д. Векслера - один из самых известных тестов для измерения уровня интеллектуального развития. Выделяют качественные и количественные признаки, характерные для той или иной формы нервно-психологической патологии (не для мониторинга).

- Прогрессивные матрицы Дж.Равена. Методика предназначена для изучения логичности мышления и способности к научению (не для мониторинга).

- Тест интеллектуальной лабильности Козловой (Резапкиной) ест рекомендуется использовать с целью прогноза успешности в профессиональном обучении, освоении нового вида деятельности и оценки качества трудовой практики.

- Тест простых поручений (для детей 7-9 лет) (адаптация теста интеллектуальной лабильности)

- Методика «Интеллектуальная лабильность» (12-15 лет) модификации С.Н. Костроминой. Модифицированный вариант методики «Интеллектуальная лабильность» для подростков и юношества используется с целью прогноза успешности в обучении и освоении нового вида деятельности.

- Методика экспертной диагностики интеллектуальных способностей (для младших школьников).

- Тест интеллектуального потенциала Ржичан, (адаптация Вассерман) невербальный тест интеллекта, разработанный словацким

психологом П. Ржичаном для психолого-педагогических исследований. Методика предназначена для экспресс-диагностики уровня интеллектуального развития у детей и подростков 7-16 лет.

- Отдельные субтесты (если несколько, то 1 балл) («Осведомленность», «исключение понятий», «обобщение», методика смысловая память, «толкование пословиц», «Тест Мюнстерберга», Тест Липпмана "Логические закономерности") «Четвертый лишний»

- Опросник креативности Джонсона, адаптированный Е.Е.Туник. Цель: экспресс-опрос креативности, рассчитан на взрослых и учеников старших классов.

- Интеллектуальный тест Айзенка Для исследования людей от 18 до 50 лет, имеющих образование не ниже среднего. Для школьного мониторинга не подходит.

- Диагностика уровня умственного развития младших школьников тест Э. Замбиявичене – словесно -логическое мышление.

- тест Керна-Йерасека устарел.

- Тест структуры интеллекта Р. Амтхауэра.

- Тест Тулуз -Пьерона – тест на внимание, психомоторное развитие 6 - 17 лет.

- Тест Лурия. Методика заучивания десяти слов позволяет исследовать процессы памяти: запоминание, сохранение и воспроизведение.

- Краткий Ориентировочный Тест В.Н. Бузина, Э.Ф. Вандерлика – для 9-ого класса (другое название -Краткий интеллектуальный тест (методика Н.В. Бузина в модификации Г.В. Резапкиной).

- Субтесты Яковлевой О.Н.

- Предметная классификация Н.Я. Семаго

- Методика Гуткиной– 5– 10 лет

- Диагностика интеллектуального развития обучающихся 1-4 классов О.Н. Яковлева

- Тестовая методика для определения интеллектуального потенциала у детей и подростков. Л.И. Вассерман

### **Смешанные методики - 0,25 баллов**

- Карта одаренности - внешняя экспертная оценка Савенков -5-10 лет. Не подходит для мониторинга
- Опросник креативности Дж. Рензулли – не подходит для мониторинга. Экспертная оценка
- ВПР, ЕГЭ, ОГЭ, ГИА, предметные диагностические работы
- "Лестница" – не про интеллект
- Все методики на мотивацию, тревожность и самооценку (например, "Цветик-семицветик", "Фантастический остров", "Ранжирование деятельности", "Золотая рыбка", "Школьная мотивация" Н.Г.Лускановой, анкета-мотивация "Лесенка побуждений" А.И. Божович, "Методика изучения мотивации обучения" М.И.Лукияновой, Шкала тревожности ребенка и др.
- "Выявление мотивов учения" Е.Б.Весна, "Методика изучения мотивации обучения старшеклассников" М.И. Лукьяновой,
- Все, что не конкретно (например: «психологическая и педагогическая диагностика», «анкеты» без названий или автора)
- Не подходит на самоопределение - "Одно из двух: профессиональный тип" (ДЖ. Холланд), "Профиль" (А.Е. Голомшток), "Определение типа будущей профессии" (Е.А. Климов)
- Тест Кеттела (модификация Л.А.Ясюковой)
- Ковалева Л.М. – это адаптация первоклассников



Сводная таблица кадрового обеспечения системы коррекционного и инклюзивного образования в школах с НОР и ШФНСУ муниципальных районов Ленинградской области

1	2	3	4	5	6	7	8	9																	
Район	Наличие коррекционных классов	Количество обучающихся по АООП в инклюзии	Количество обучающихся по АООП в инклюзии (доля)	Количество обучающихся на семейном обучении:	Количество обучающихся на семейном обучении: (доля)	Количество обучающихся, имеющих трудности с освоением образовательной программы (количество инвалидов и учащихся с ограниченными возможностями)	Количество обучающихся, испытывающих трудности с освоением образовательной программы (количество инвалидов и учащихся с ограниченными возможностями)	Количество специалистов службы психолого-педагогического сопровождения в образовательной организации																	
								9.1			9.2			9.3			9.4			9.5			967		
								Педагогов-психологов			Социальных педагогов			Учителей-логопедов			Учителей-дефектологов			Других специалистов (сурдо-педагоги, олигофрено-педагоги, тифло-педагоги)			Всего специальных педагогов		
								Всего ставок	Занятых ставок	Кол-во физ.лиц, протарифицированных по данным ставкам	Всего ставок	Занятых ставок	Кол-во физ.лиц, протарифицированных по данным ставкам	Всего ставок	Занятых ставок	Кол-во физ.лиц, протарифицированных по данным ставкам	Всего ставок	Занятых ставок	Кол-во физ.лиц, протарифицированных по данным ставкам	Всего ставок	Занятых ставок	Кол-во физ.лиц, протарифицированных по данным ставкам	Всего ставок	Занятых ставок	Кол-во физ.лиц, протарифицированных по данным ставкам
Бокситогорский	1	34	11,6	0	0	10	1,87	1,5	1,5	2	2	2	2	4	4	3	0	0	0	0	0	0	4	4	3

1		2		3		4		5		6		7		8		9															
Район		Количество специалистов службы психолого-педагогического сопровождения в образовательной организации																													
Наличие коррекционных классов		9.1			9.2			9.3			9.4			9.5			9.6			9.7											
Количество обучающихся по АООП в инклюзии		Педагогов-психологов			Социальных педагогов			Учителей-логопедов			Учителей-дефектологов			Других специалистов (сурдо-педагоги, олигофрено-педагоги, тифло-педагоги)			Всего специальных педагогов														
Количество обучающихся по АООП в инклюзии (доля)		Всего ставок	Занятых ставок	Кол-во физ.лиц, протарифицированных по данным ставкам	Всего ставок	Занятых ставок	Кол-во физ.лиц, протарифицированных по данным ставкам	Всего ставок	Занятых ставок	Кол-во физ.лиц, протарифицированных по данным ставкам	Всего ставок	Занятых ставок	Кол-во физ.лиц, протарифицированных по данным ставкам	Всего ставок	Занятых ставок	Кол-во физ.лиц, протарифицированных по данным ставкам	Всего ставок	Занятых ставок	Кол-во физ.лиц, протарифицированных по данным ставкам	Всего ставок	Занятых ставок	Кол-во физ.лиц, протарифицированных по данным ставкам									
Количество обучающихся на семейном обучении:																															
Количество обучающихся на семейном обучении: (доля)																															
Количество обучающихся, имеющих инвалидность с особыми образовательными потребностями (количество инвалидов и учащихся с ограниченными возможностями)																															
Количество обучающихся, испытывающих трудности с освоением образовательной программы (количество инвалидов и учащихся с ограниченными возможностями)																															
Волоsovский	0			1			0			0			1			0,5			0			0			1,5			1			1
Волховский	0	17	22,12	0	0	5	6,89	0,5	0,5	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,5	0,5	1	0	0	0	0	0
Всеволжский	4	494	49,11	83	7,93	153	19,09	31,85	31,85	29	26,5	26,5	27	29	28,5	26,5	11,5	10,75	13	0	0	0	0	40,5	39,25	39,5	0	0	0	0	0

1		2		3		4		5		6		7		8		9														
Район		Наличие коррекционных классов		Количество обучающихся по АООП в инклюзии		Количество обучающихся по АООП в инклюзии (доля)		Количество обучающихся на семейном обучении:		Количество обучающихся на семейном обучении: (доля)		Количество обучающихся, имеющих трудность с освоением образовательной программы (количество по образовательным программам и условиям реализации)		Количество обучающихся, испытывающих трудности с освоением образовательной программы (количество по образовательным программам и условиям реализации)		Количество специалистов службы психолого-педагогического сопровождения в образовательной организации														
		9.1			9.2			9.3			9.4			9.5			9.6			9.7										
		Педагогов-психологов			Социальных педагогов			Учителей-логопедов			Учителей-дефектологов			Других специалистов (сурдо-педагоги, олигофрено-педагоги, тифло-педагоги)			Всего специальных педагогов													
		Всего ставок	Занятых ставок	Кол-во физ.лиц, протарифицированных по данным ставкам	Всего ставок	Занятых ставок	Кол-во физ.лиц, протарифицированных по данным ставкам	Всего ставок	Занятых ставок	Кол-во физ.лиц, протарифицированных по данным ставкам	Всего ставок	Занятых ставок	Кол-во физ.лиц, протарифицированных по данным ставкам	Всего ставок	Занятых ставок	Кол-во физ.лиц, протарифицированных по данным ставкам	Всего ставок	Занятых ставок	Кол-во физ.лиц, протарифицированных по данным ставкам											
Кингисепский	1	92	0,42	0	0	16	3,71	3,5	3,5	4	4,5	3,5	4	4,2	2,2	2	0	0	0	0	0	4,2	2,2	2						
Гачинский	3	494	49,11	83	7,93	153	19,09	12,5	10,5	9,5	18	17	13	9	8,5	10,5	3	2,5	3	0,5	0,5	1	12,5	11,5	14,5					
Выборгский	2	205	37,55	22	2,82	64	12,49	5,25	5,25	6	5,25	5,25	6	3	3	4	2,5	2,5	3	1	1	1	6,5	6,5	8					

1		2		3		4		5		6		7		8		9								
Район		Наличие коррекционных классов		Количество обучающихся по АООП в инклюзии		Количество обучающихся по АООП в инклюзии (доля)		Количество обучающихся на семейном обучении:		Количество обучающихся на семейном обучении: (доля)		Количество обучающихся, имеющих трудность с освоением образовательной программы (количество инвалидов и учащихся с ограниченными возможностями)		Количество обучающихся, испытывающих трудности с освоением образовательной программы (количество инвалидов и учащихся с ограниченными возможностями)		Количество специалистов службы психолого-педагогического сопровождения в образовательной организации								
		9.1			9.2			9.3			9.4			9.5			9.6							
		Педагогов-психологов			Социальных педагогов			Учителей-логопедов			Учителей-дефектологов			Других специалистов (сурдо-педагоги, олигофрено-педагоги, тифло-педагоги)			Всего специальных педагогов							
		Всего ставок	Занятых ставок	Кол-во физ.лиц, протарифицированных по данным ставкам	Всего ставок	Занятых ставок	Кол-во физ.лиц, протарифицированных по данным ставкам	Всего ставок	Занятых ставок	Кол-во физ.лиц, протарифицированных по данным ставкам	Всего ставок	Занятых ставок	Кол-во физ.лиц, протарифицированных по данным ставкам	Всего ставок	Занятых ставок	Кол-во физ.лиц, протарифицированных по данным ставкам	Всего ставок	Занятых ставок	Кол-во физ.лиц, протарифицированных по данным ставкам					
Лодейнополюски	0	1	1		5	5	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0					
Кировский	1	198	64,02	9	1,92	9	3,2	2,5	2,5	4	3	3	4	2	2	2	0	0	0					
Киришский	1	175	30,54	3	0,78	24	4,97	1	1	1	1,5	1,5	2	2	2	2	0	0	0					

1		2		3		4		5		6		7		8		9														
Подпорожский		Лужский		Ломоносовский		Район		Количество специалистов службы психолого-педагогического сопровождения в образовательной организации																						
0		0		2		Наличие коррекционных классов		9.1			9.2			9.3			9.4			9.5			9.6							
0		30		29		Количество обучающихся по АООП в инклюзии		Педагогов-психологов			Социальных педагогов			Учителей-логопедов			Учителей-дефектологов			Других специалистов (сурдо-педагоги, олигофрено-педагоги, тифло-педагоги)			Всего специальных педагогов							
0		10,68		9,59		Количество обучающихся по АООП в инклюзии (доля)		Всего ставок	Занятых ставок	Кол-во физ.лиц, протарифицированных по данным ставкам	Всего ставок	Занятых ставок	Кол-во физ.лиц, протарифицированных по данным ставкам	Всего ставок	Занятых ставок	Кол-во физ.лиц, протарифицированных по данным ставкам	Всего ставок	Занятых ставок	Кол-во физ.лиц, протарифицированных по данным ставкам	Всего ставок	Занятых ставок	Кол-во физ.лиц, протарифицированных по данным ставкам	Всего ставок	Занятых ставок	Кол-во физ.лиц, протарифицированных по данным ставкам					
0		1		19		Количество обучающихся на семейном обучении:		4	4	5	3,5	3,5	5	2	2	2	1	1	1	0	0	0	3	3	3					
0		0,57		7,21		Количество обучающихся на семейном обучении: (доля)		9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9					
5		9		9		Количество обучающихся, имеющих трудность с освоением образовательной программы (количество инвалидов и учащихся с ограниченными возможностями)		1,76	1,76	1,76	1,76	1,76	1,76	1,76	1,76	1,76	1,76	1,76	1,76	1,76	1,76	1,76	1,76	1,76	1,76					
1,18		5,65		1,76		Количество обучающихся, испытывающих трудности с освоением образовательной программы (количество инвалидов и учащихся с ограниченными возможностями)		4	4	5	3,5	3,5	5	2	2	2	1	1	1	0	0	0	3	3	3					
0,5		1		1		Количество обучающихся, испытывающих трудности с освоением образовательной программы (количество инвалидов и учащихся с ограниченными возможностями)		1	0,5	1	2	2	3	0,5	0,5	1	0	0	0	0	0	0	0,5	0,5	1					
0		0		0		Количество обучающихся, испытывающих трудности с освоением образовательной программы (количество инвалидов и учащихся с ограниченными возможностями)		0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0					
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0					

1		2		3		4		5		6		7		8		9														
Район		Наличие коррекционных классов		Количество обучающихся по АООП в инклюзии		Количество обучающихся по АООП в инклюзии (доля)		Количество обучающихся на семейном обучении:		Количество обучающихся на семейном обучении: (доля)		Количество обучающихся, имеющих трудность с освоением образовательной программы (количество по образовательным программам и условиям реализации)		Количество обучающихся, испытывающих трудности с освоением образовательной программы (количество по образовательным программам и условиям реализации)		Количество специалистов службы психолого-педагогического сопровождения в образовательной организации														
		9.1			9.2			9.3			9.4			9.5			9.6			9.7										
		Педагогов-психологов			Социальных педагогов			Учителей-логопедов			Учителей-дефектологов			Других специалистов (сурдо-педагоги, олигофрено-педагоги, тифло-педагоги)			Всего специальных педагогов													
		Всего ставок	Занятых ставок	Кол-во физ.лиц, протарифицированных по данным ставкам	Всего ставок	Занятых ставок	Кол-во физ.лиц, протарифицированных по данным ставкам	Всего ставок	Занятых ставок	Кол-во физ.лиц, протарифицированных по данным ставкам	Всего ставок	Занятых ставок	Кол-во физ.лиц, протарифицированных по данным ставкам	Всего ставок	Занятых ставок	Кол-во физ.лиц, протарифицированных по данным ставкам	Всего ставок	Занятых ставок	Кол-во физ.лиц, протарифицированных по данным ставкам											
Сосновоборский	0	92	13,67	0	0	4	4	4	4	4	1,5	1	2	0	0	0	0	0	0	1,5	1,5	2								
Сланцевский	0	27	29,8	1	1	0	0	1	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0								
Приозерский	0	108	89,46	5	5	10	10	5	4	8	6,54	4,79	8	6,3	20,7	10	0	0	0	12,84	25,49	18								

1		2		3		4		5		6		7		8		9																	
Тосненский		Тихвинский		Район		Количество специалистов службы психолого-педагогического сопровождения в образовательной организации																											
1		2		3		4		5		6		7		8		9.1			9.2			9.3			9.4			9.5			9.6		
Наличие коррекционных классов		Наличие обучающихся по АООП в инклюзии		Количество обучающихся по АООП в инклюзии (доля)		Количество обучающихся на семейном обучении:		Количество обучающихся на семейном обучении: (доля)		Количество обучающихся, имеющих трудность с освоением образовательной программы (количество по образовательным программам и условиям реализации)		Количество обучающихся, испытывающих трудности с освоением образовательной программы (количество по образовательным программам и условиям реализации)		Педагогов-психологов			Социальных педагогов			Учителей-логопедов			Учителей-дефектологов			Других специалистов (сурдо-педагоги, олигофрено-педагоги, тифло-педагоги)			Всего специальных педагогов				
Всего ставок	Занятых ставок	Кол-во физ.лиц, протарифицированных по данным ставкам	Всего ставок	Занятых ставок	Кол-во физ.лиц, протарифицированных по данным ставкам	Всего ставок	Занятых ставок	Кол-во физ.лиц, протарифицированных по данным ставкам	Всего ставок	Занятых ставок	Кол-во физ.лиц, протарифицированных по данным ставкам	Всего ставок	Занятых ставок	Кол-во физ.лиц, протарифицированных по данным ставкам	Всего ставок	Занятых ставок	Кол-во физ.лиц, протарифицированных по данным ставкам	Всего ставок	Занятых ставок	Кол-во физ.лиц, протарифицированных по данным ставкам	Всего ставок	Занятых ставок	Кол-во физ.лиц, протарифицированных по данным ставкам	Всего ставок	Занятых ставок	Кол-во физ.лиц, протарифицированных по данным ставкам	Всего ставок	Занятых ставок	Кол-во физ.лиц, протарифицированных по данным ставкам				
1	0	0	187	10	12,38	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
84,19	6	1,1	18	5	6,17	9	7,75	8	6	6	5,5	7,25	6,25	6	4	3	4	0	0	0	11,25	9,25	10										

