**Часть 2.**

**Методический анализ результатов ОГЭ   
по учебному предмету  
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_английский язык\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

***(наименование учебного предмета)***

**2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)**

*Таблица 6*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Участники ОГЭ** | **2017** | | **2018** | | **2019** | |
| чел. | % [[1]](#footnote-1) | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО | 950 | 100,00 | 1117 | 100,00 | 1247 | 100,00 |
| Выпускники лицеев и гимназий | 278 | 29,26 | 287 | 25,69 | 283 | 22,69 |
| Выпускники ООШ | 6 | 0,63 | 12 | 1,07 | 9 | 0,72 |
| Обучающиеся на дому | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Участники с ограниченными возможностями здоровья | 1 | 0,11 | 2 | 0,18 | 2 | 0,16 |

**ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету** (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

# 2.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

**2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года**

*Таблица 7*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2017 г. | | 2018 г. | | 2019 г. | |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Получили «2» | 0 | 0,0 | 1 | 0,1 | 5 | 0,4 |
| Получили «3» | 127 | 13,4 | 119 | 10,7 | 199 | 16,0 |
| Получили «4» | 387 | 40,7 | 438 | 39,2 | 499 | 40,0 |
| Получили «5» | 436 | 45,9 | 559 | 50,0 | 544 | 43,6 |

**2.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона**

*Таблица 8*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| АТЕ | Всего участников | Участников с ОВЗ | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Бокситогорский | 28 | 0 | 0 | 0,0 | 6 | 21,4 | 12 | 42,9 | 10 | 35,7 |
| Волосовский | 14 | 0 | 0 | 0,0 | 1 | 7,1 | 6 | 42,9 | 7 | 50,0 |
| Волховский | 41 | 0 | 1 | 2,4 | 9 | 22,0 | 15 | 36,6 | 16 | 39,0 |
| Всеволожский | 343 | 0 | 1 | 0,3 | 70 | 20,4 | 153 | 44,6 | 119 | 34,7 |
| Выборгский | 190 | 1 | 0 | 0,0 | 24 | 12,6 | 66 | 34,7 | 100 | 52,6 |
| Гатчинский | 188 | 0 | 0 | 0,0 | 25 | 13,3 | 70 | 37,2 | 93 | 49,5 |
| Кингисеппский | 59 | 0 | 1 | 1,7 | 12 | 20,3 | 21 | 35,6 | 25 | 42,4 |
| Киришский | 43 | 0 | 0 | 0,0 | 8 | 18,6 | 18 | 41,9 | 17 | 39,5 |
| Кировский | 44 | 0 | 0 | 0,0 | 4 | 9,1 | 29 | 65,9 | 11 | 25,0 |
| Лодейнопольский | 13 | 0 | 0 | 0,0 | 3 | 23,1 | 4 | 30,8 | 6 | 46,2 |
| Ломоносовский | 22 | 0 | 0 | 0,0 | 2 | 9,1 | 13 | 59,1 | 7 | 31,8 |
| Лужский | 24 | 0 | 0 | 0,0 | 3 | 12,5 | 8 | 33,3 | 13 | 54,2 |
| Подпорожский | 20 | 0 | 0 | 0,0 | 9 | 45,0 | 7 | 35,0 | 4 | 20,0 |
| Приозерский | 16 | 0 | 0 | 0,0 | 2 | 12,5 | 6 | 37,5 | 8 | 50,0 |
| Сланцевский | 9 | 0 | 0 | 0,0 | 1 | 11,1 | 5 | 55,6 | 3 | 33,3 |
| Сосновоборский  городской округ | 78 | 0 | 0 | 0,0 | 11 | 14,1 | 18 | 23,1 | 49 | 62,8 |
| Тихвинский | 41 | 1 | 1 | 2,4 | 6 | 14,6 | 18 | 43,9 | 16 | 39,0 |
| Тосненский | 74 | 0 | 1 | 1,4 | 3 | 4,1 | 31 | 41,9 | 39 | 52,7 |

**2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО[[2]](#footnote-2)**

***Примечание.*** *Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения*

*Таблица 9*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Тип ОО | Доля участников, получивших отметку | | | | | |
| "2" | "3" | "4" | "5" | "4" и "5"  (качество  обучения) | "3","4" и "5"  (уровень  обученности) |
| 1. | ООШ | 0,00 | 33,33 | 44,44 | 22,22 | 66,67 | 100,00 |
| 2. | СОШ | 0,52 | 17,71 | 41,40 | 40,36 | 81,76 | 99,48 |
| 3. | Лицей | 0,00 | 13,16 | 36,84 | 50,00 | 86,84 | 100,00 |
| 4. | Гимназия | 0,00 | 8,21 | 34,78 | 57,00 | 91,79 | 100,00 |
| 5. | Коррекционные школы | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 6. | Интернаты | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |

**2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету:** выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

* доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
* доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

*Таблица 10*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки  «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
| 1. | МБОУ «Гимназия № 11» г. Выборг | 0 | 100 | 100 |
| 2. | МБОУ «Гатчинская СОШ № 8 «Центр образования» | 0 | 100 | 100 |
| 3. | МБОУ «Тосненская СОШ № 3 им. Героя Советского Союза С. П. Тимофеева» | 0 | 100 | 100 |
| 4. | МБОУ « СОШ № 13 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Выборга | 0 | 100 | 100 |
| 5. | МОУ «Киришский лицей» | 0 | 100 | 100 |
| 6. | МОБУ «Сертоловская СОШ № 1» | 0 | 100 | 100 |
| 7. | МБОУ «СОШ № 7» | 0 | 100 | 100 |
| 8. | МОБУ «СОШ «Кудровский ЦО № 1» | 0 | 100 | 100 |
| 9. | МБОУ «Гатчинская СОШ № 9 с углубленным изучением отдельных предметов» | 0 | 97 | 100 |
| 10. | МОБУ «СОШ с углубленным изучением отдельных предметов № 6» г. Всеволожска | 0 | 95 | 100 |
| 11. | МБОУ «Кингисеппская гимназия» | 0 | 94 | 100 |
| 12. | МБОУ «Сиверская гимназия» | 0 | 94 | 100 |
| 13. | МОБУ « СОШ «ЦО «Кудрово» | 0 | 94 | 100 |
| 14. | МОБУ «Волховская городская гимназия № 3 им. Героя Советского Союза А. Лукьянова» | 0 | 93 | 100 |
| 15. | МОБУ «СОШ «Агалатовский ЦО» | 0 | 93 | 100 |
| 16. | МБОУ «СОШ № 14» г. Выборг» | 0 | 93 | 100 |
| 17. | МОУ «Лицей № 1» г. Всеволожска | 0 | 93 | 100 |
| 18. | МБОУ «Шлиссельбургская СОШ № 1 с углубленным изучением отдельных предметов» | 0 | 92 | 100 |
| 19. | МБОУ «Гимназия» г. Выборг | 0 | 92 | 100 |
| 20. | МБОУ «Гатчинская гимназия им. К. Д. Ушинского» | 0 | 92 | 100 |
| 21. | МОУ «Волосовская СОШ № 1» | 0 | 92 | 100 |
| 22. | МБОУ «СОШ № 4 с углубленным изучением отдельных предметов» | 0 | 91 | 100 |
| 23. | МБОУ «СОШ № 2 с углубленным изучением английского языка» г. Сосновый Бор | 0 | 90 | 100 |
| 24. | МОБУ «СОШ «Муринский ЦО № 1» | 0 | 90 | 100 |
| 25. | МБОУ «Гатчинский Лицей № 3 им. Героя Советского Союза А. И. Перегудова» | 0 | 89 | 100 |
| 26. | МОУ «Сертоловская СОШ с углубленным изучением отдельных предметов № 2» | 0 | 87 | 100 |

**2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету:** выбирается от 5 до15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

* доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
* доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

*Таблица 11*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки  «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
| 1. | МКОУ «Красноборская СОШ» | 50 | 50 | 50 |
| 2. | МОУ «СОШ № 1 им. Героя Советского Союза Н. П. Федорова» | 33 | 33 | 67 |
| 3. | МБОУ «Кракольская СОШ» | 33 | 0 | 67 |
| 4. | МБОУ «Муринская СОШ № 3» | 17 | 33 | 83 |

**2.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике (в случае проведения анализа результатов ОГЭ в субъекте Российской Федерации в прошлые годы).**

Результаты ОГЭ по английскому языку по региону в 2019 году несколько ниже результатов 2018 года. Наблюдается незначительное увеличение количества участников, получивших отметку **«2» (на 0,3%**) и значительное увеличение участников, получивших отметку **«3» (на 5, 3%)**. В то же время, следует отметить снижение доли участников, получивших отметку **«5» (на 6,4%).** Доля участников, получивших отметку «4», остается неизменной на протяжении последних трех лет и составляет 40%

# 2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

**2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

Все варианты КИМ, используемые в регионе, представляют собой стандартизированный тест, состоящий из 2-х частей: письменной и устной. Задания всех разделов соответствуют «Обязательному минимуму содержания общего основного и среднего (полного) образования» и соотнесены с уровнями владения иностранными языками, определенными в образовательных стандартах.

Письменная часть состоит из 4-х разделов и включает 33 задания. В каждом разделе задания располагаются по возрастающей степени сложности. Формат заданий аналогичен заявленным в демонстрационном варианте 2019 года и является знакомым для участников, т.к. подобные задания включены во все УМК из федерального перечня.

Разделы “Аудирование”, и “Чтение” включают в себя задания первого (базового) и второго (повышенного) уровня сложности. Содержание текстов для аудирования и чтения отвечает требованиям в плане жанра, возрастных особенностей и жизненного опыта экзаменуемых.

Вопросы в заданиях 1-8 расположены в соответствии с порядком предъявления информации в аудиотексте. Задание 1 нацелено на проверку умения понимать основное содержание прослушанных коротких высказываний информационно-прагматического характера. Задание 2 проверяет умение понимать запрашиваемую информацию в звучащих текстах.

Вопросы в заданиях 9 – 17 проверяют сформированность умений в чтении на английском языке с целью понимания основного содержания и полное точное понимание информации в тексте.

Раздел “Грамматика и Лексика” включает задания базового и повышенного уровня сложности. Вопросы 18 – 26 проверяют умение использовать грамматический материал в коммуникативном контексте, в частности, умение использовать личные формы глаголов в активном и страдательном залогах, степени сравнения прилагательных и наречий, местоимения. Выбранные лексические единицы для преобразования их грамматической формы, а также используемые тексты соответствуют требованиям к уровню сложности.

Вопросы 27 – 32 проверяют владение средствами словообразования. Уровень сложности задания соответствует требованиям к уровню и предполагает использование словообразовательных средств часто используемых во всех УМК из федерального перечня.

Задание 33 - раздел “Письмо”- по содержанию и уровню сложности соответствует требованиям, заявленным в спецификации, кодификаторе и демоверсии. Задание 33 направлено на проверку сформированности умений сообщать требуемую информацию, используя лексические единицы и грамматические структуры в коммуникативно-значимом контексте. Тип задания и его содержательная сторона соответствует программным требованиям.

Устная часть включает 3 задания. Текст для чтения вслух по объёму и содержанию соответствует заявленным в спецификации и программах требованиям. Качество и содержание аудио записи для использования в качестве стимула ко второму заданию раздела соответствуют предъявляемым требованиям.

**2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году**

*Таблица 12*

| Обознач.  задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения[[3]](#footnote-3) | Процент  выполнения по региону в группах,  получивших отметку | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» |
| 1 | Понимание основного содержания несложных звучащих аутентичных текстов | 1 | 87,01% | 60,00% | 68,22% | 85,87% | 95,17% |
| 2 | Понимание основного содержания несложных звучащих аутентичных текстов | 2 | 93,14% | 60,00% | 76,88% | 94,23% | 98,38% |
| 3 | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (на понимание эксплицитно представленной информации). | 1 | 77,55% | 40,00% | 50,75% | 72,55% | 92,28% |
| 4 | 1 | 78,75% | 80,00% | 53,77% | 76,75% | 89,71% |
| 5 | 1 | 65,60% | 20,00% | 47,24% | 59,52% | 78,31% |
| 6 | 1 | 59,42% | 80,00% | 41,21% | 50,90% | 73,71% |
| 7 | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (на извлечение имплицитно представленной информации). | 2 | 91,66% | 80,00% | 81,41% | 89,58% | 97,43% |
| 8 | 2 | 97,11% | 60,00% | 88,94% | 98,20% | 99,45% |
| 9 | Понимание основного содержания прочитанного текста | 1 | 79,88% | 25,71% | 59,73% | 77,13% | 90,28% |
| 10 | Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации (на понимание эксплицитно представленной информации) | 1 | 78,51% | 40,00% | 72,86% | 77,56% | 81,80% |
| 11 | Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации (на извлечение имплицитно представленной информации) | 2 | 84,44% | 80,00% | 70,35% | 83,17% | 90,81% |
| 12 | 2 | 88,13% | 40,00% | 75,88% | 87,58% | 93,57% |
| 13 | 2 | 78,43% | 20,00% | 61,31% | 72,14% | 90,99% |
| 14 | 2 | 89,01% | 40,00% | 74,87% | 87,58% | 95,96% |
| 15 | 2 | 82,76% | 20,00% | 67,84% | 80,76% | 90,63% |
| 16 | 2 | 83,48% | 20,00% | 64,32% | 81,96% | 92,46% |
| 17 | 2 | 94,55% | 20,00% | 87,44% | 94,79% | 97,61% |
| 18 | Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. | 1 | 82,20% | 20,00% | 56,78% | 80,16% | 93,93% |
| 19 | 1 | 65,68% | 20,00% | 34,17% | 56,71% | 85,85% |
| 20 | 1 | 76,98% | 40,00% | 35,18% | 76,95% | 92,65% |
| 21 | 1 | 71,69% | 40,00% | 47,24% | 67,54% | 84,74% |
| 22 | 1 | 87,73% | 0,00% | 73,37% | 85,77% | 95,59% |
| 23 | 1 | 64,96% | 40,00% | 34,17% | 56,51% | 84,19% |
| 24 | 2 | 62,15% | 40,00% | 44,72% | 58,72% | 71,88% |
| 25 | 2 | 81,72% | 20,00% | 59,30% | 78,76% | 93,20% |
| 26 | 2 | 79,15% | 20,00% | 51,26% | 75,15% | 93,57% |
| 27 | Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно- значимом контексте. | 1 | 65,84% | 0,00% | 44,72% | 60,72% | 78,86% |
| 28 | 1 | 79,95% | 20,00% | 58,29% | 76,75% | 91,36% |
| 29 | 1 | 64,31% | 0,00% | 44,72% | 56,71% | 79,04% |
| 30 | 1 | 83,24% | 20,00% | 55,78% | 82,97% | 94,12% |
| 31 | 2 | 68,72% | 20,00% | 37,19% | 65,53% | 83,64% |
| 32 | 2 | 73,30% | 40,00% | 42,71% | 69,94% | 87,87% |
| 33 | Умение написать личное письмо в ответ на письмо-стимул | 2 | 77,23% | 0,00% | 52,60% | 75,28% | 88,73% |
| 34 | 2 | 79,95% | 0,00% | 55,53% | 78,06% | 91,36% |
| 35 | 2 | 69,87% | 0,00% | 24,12% | 64,06% | 92,59% |
| 36 | 2 | 88,45% | 0,00% | 65,58% | 88,28% | 97,79% |
| 37 | Чтение вслух небольшого текста | 1 | 64,92% | 0,00% | 21,86% | 58,52% | 87,13% |
| 38 | Условный диалог-расспрос | 2 | 90,58% | 23,33% | 71,86% | 91,15% | 97,52% |
| 39 | Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания | 1 | 59,61% | 6,67% | 27,30% | 53,44% | 77,57% |
| 40 | 1 | 69,93% | 0,00% | 34,42% | 65,73% | 87,41% |
| 41 | 1 | 53,93% | 0,00% | 16,08% | 43,39% | 77,94% |

**2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

*Рисунок 1. Данные по разделам экзаменационной работы*

Диаграмма на рисунке 1, показывает, что уровень усвоения различных разделов не является одинаковым. Следует отметить, что результаты ОГЭ по английскому языку текущего года соответствуют принципам усвоения речевого материала. Сформированность умений в рецептивных видах речевой деятельности находится примерно на одном уровне. Результаты выполнения заданий по этим разделам («Аудирование» и «Чтение») выше, чем по остальным разделам.

***Характеристика результатов ОГЭ по разделам***

**Аудирование**

Средний процент выполнения заданий раздела **“**Аудирование**”** составляет **86,2%.**

Исходя из анализа таблицы 12, можно сделать вывод о том, что участники показали хороший уровень сформированности умений понимать основную мысль звучащей информации и находить нужную информацию в звучащем тексте, игнорировать избыточную информацию и незнакомые слова, которые не мешают выполнению задания. Следует также отметить, что процент выполнения задания 2, которое относится ко 2-му уровню сложности, выше среднего процента выполнения задания 1, относящегося к 1-му уровню сложности, у всех участников экзамена. Также следует отметить, что результаты выполнения задания 1, относящегося к 1-му уровню сложности, группами участников экзамена, получивших отметку «3» и «2», находятся на одном уровне. Это позволяет сделать вывод о том, что умения понимать основную мысль в несложном звучащем тексте, сформированы на достаточном в соответствии с требованиями образовательного стандарта уровне.

Большинство участников смогли справиться с заданиями 3-8 второго уровня сложности и продемонстрировать сформированность умений понимания в прослушанном тексте запрашиваемой информации, причем умение понимать имплицитно представленную информацию сформированы лучше умений понимать эксплицитно представленную информацию. Следует отметить, что ответы на вопросы этого задания являются достаточно точными для участников, получивших отметки «3» и «2».

**Рекомендации** по подготовке к успешному выполнению заданий раздела “Аудирование”:

1) Формировать стратегии работы с предлагаемым текстом заданий до прослушивания аудио текстов:

* определять тематику текстов по ключевым словам, предвосхищать их основное содержание и лексику для раскрытия данной темы;
* подбирать синонимы к ключевым словам в заданиях;

2) Формировать стратегии работы с текстом заданий во время прослушивания аудио текстов:

* уметь сосредоточиться на содержании аудио текста, игнорируя незнакомые слова;
* умение сосредоточиться на фонетических особенностях аудио текстов.

3) Использовать в учебном процессе различного рода аудиотекстов для формирования умений в аудировании.

**Чтение**

Участники показали хороший уровень сформированности умений в чтении текстов на английском языке с различной степенью проникновения в содержание - средний процент выполнения составляет **81,4%.** Однако. Необходимо обратить внимание на то, что средний показатель по этому разделу ниже соответствующего показателя по разделу «Аудирование». Такой результат может объясняться либо недостаточной сложностью звучащих текстов, либо повышенной сложностью текстов для чтения.

Средний процент выполнения заданий по тексту 2-го уровня сложности составляет 85%, таким образом, можно говорить о хорошем уровне сформированности перцептивного умения полного и точного понимания информации в тексте. Результаты выполнения задания группами участников, получившими отметкм «3» и «2», говорят о том, что они не различают неверную информацию и информацию, не представленную в тексте.

**Рекомендации по подготовке учащихся к выполнению заданий раздела.**

Особое внимание следует обратить на формирование стратегий детального понимания информации при чтении текстов различных жанров. Следует учить учащихся использовать следующий алгоритм выполнения заданий на извлечение детальной информации из прочитанного текста:

* + - * внимательно прочитать текст и вопросы к нему;
      * продумать ответ к вопросу;
* найти в тексте подтверждение своего ответа;
* давать выбор опции с учетом той информации, о которой сказано в тексте, а не на основе знаний участника;
* проанализировать оставшиеся варианты, аргументируя их несоответствие правильному ответу.

**Лексика и грамматика**

Средний процент выполнения заданий по разделу составляет 73,6%. Средний процент выполнения заданий, имеющих своей целью проверить сформированность умения, употреблять грамматические средства в коммуникативном контексте, составляет 74,69%. Участники, получившие отметку «5», справились с заданием на 88,4%. Почти все экзаменуемые продемонстрировали хорошее умение употреблять степени сравнения прилагательных и местоимения. Наибольшие трудности вызвало умение употребить соответствующую коммуникативному контексту видовременную форму глагола, как в активном, так и в пассивном залогах.

Анализируя ответы по заданиям на словообразование, следует отметить, что большинство экзаменуемых правильно используют средства словообразования. Средний процент выполнения этого задания составляет 72,5%.

Результаты выполнения заданий по разделу отдельными группами учащихся соответствуют в процентном соотношении отметкам, полученными этими участниками, что также отражает валидность и надежность теста.

Рекомендации по подготовке участников к выполнению заданий раздела “Лексика и грамматика”:

1) На этапе введения грамматических структур обращать внимание на особенности их употребления, используя для этого коммуникативный контекст.

2) На этапе совершенствования грамматического навыка давать учащимся достаточное количество тренировочных заданий, при выполнении которых закрепляется навык употребления подходящей формы глагола.

3) При обучении грамматическим формам обращать особое внимание учащихся на правильное написание слов.

4) Обеспечить достаточную практику учащихся в употреблении наиболее часто встречающихся в заданиях приставок и суффиксов.

**Письмо**

Задания **раздела** в целом выполнены на хорошем уровне. Средний процент выполнения **задания 33**  составляет **78,9%.** Подавляющее большинство участников экзамена продемонстрировали хорошие знания и умения соблюдать формат письма личного характера, нормы вежливости, стиль.

*Результаты выполнения задания 33*

|  |  |
| --- | --- |
| Критерии | Средний % выполнения задания по варианту |
| Решение коммуникативной задачи | 77,2 |
| Организация текста | 79,95 |
| Лексико-грамматическое оформление текста | 68,9 |
| Орфография и пунктуация | 88,45 |

Как видно из таблицы, участники экзамена наибольшие затруднения испытывали при решении коммуникативной задачи и в правильном лексико-грамматическом оформлении текста письма. Многие участники затруднялись дать полные и точные ответы на вопросы письма стимула и допускали грамматические ошибки. Также следует отметить, что у группы участников, получивших отметку «2» за экзамен, не сформированы умения в написании письма личного характера на английском языке. Среди языковых ошибок по-прежнему преобладают грамматические (неправильное употребление предлогов, видовременной формы глаголов).

**Устная часть**

Участники ОГЭ по английскому языку 2019 года в подавляющем большинстве продемонстрировали хорошие умения в коммуникации в устной форме. Средний процент выполнения заданий по разделу составляет 72, 21%. Анализируя результаты выполнения заданий по разделу, следует отметить их улучшение по сравнению с результатами прошлых лет, что говорит об успешной работе учителей по формированию у учащихся соответствующих умений для выполнения заданий раздела.

Обращает внимание тот факт, что в целом у выпускников **умения в чтении вслух** сформированы лишь на удовлетворительном уровне, а у получивших отметки «2» и «3» они сформированы на плохом уровне или не сформированы вообще. Более того, не у всех участников экзамена, получивших отметку «5», умения в чтении вслух на английском языке, которые относятся к базовым умениям, сформированы на соответствующем уровне, т.е. не все участники этой группы получили максимальный балл за это задание

Анализируя результаты выполнения **задания 2,** следует отметить их очень высокий уровень. Подавляющее большинство участников, поучивших отметки «5» и «4», получили максимальный балл за выполнение этого задания. Несмотря на то, что задание относится к более высокому уровню сложности чем другие задания этого раздела, с ним частично справились и часть участников, получивших отметку «2» по экзамену.

Результаты выполнения **задания 3 устной части** коррелируют с результатами выполнения задания 33 (Письмо личного характера) и соответствуют средней отметке «3» Ответы многих участников отличались некоторой «топиковостью», т.е. содержали фразы, которые подошли бы к содержанию любого высказывания по общей теме. Некоторые ответы отличались довольно обширными вступлениями и заключениями, которые являются заранее подготовленными, и наоборот, содержали мало фраз по основным пунктам высказывания.

**2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне**

*Таблица*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата | Мероприятие  (указать тему и организацию, проводившую мероприятие) |
| 1. | январь 2019 - октябрь 2019, | КПК “ГИА по иностранным языкам (ЕГЭ и ОГЭ): вопросы содержания и методики подготовки обучающихся” - 72 ч.  ГАОУ ДПО «ЛОИРО», учителя иностранных языков ОО региона. |
| 2. | Октябрь 2018г | «Анализ итогов ГИА 9 и 11 классов образовательных организации Ленинградской области по иностранным языкам» - вебинар  ГАОУ ДПО «ЛОИРО», учителя иностранных языков ОО региона. |
| 3. | Октябрь 2018г.- апрель 2019 г | Методические дни “Эффективные практики подготовки к ГИА по иностранным языкам” на базе ЛОИРО и с использованием ДОТ. |
| 4. | В течение учебного года | Вебинары, семинары совместно с издательствами с целью знакомства педагогов с наиболее эффективными пособиями по подготовке учащихся к ГИА по иностранным языкам. |
| 5. | В течение учебного года | Индивидуальные консультации для учителей, ГАОУ ДПО «ЛОИРО», |

**2.5. ВЫВОДЫ**

1. В целом, можно констатировать достаточный уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции у участников ОГЭ по английскому языку 2019 года. Соотношение результатов выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности соответствует модели изучения иностранных языков в регионе.
2. В ходе анализа результатов экзамена не выявлено элементов содержания и умений в видах речевой деятельности, усвоение которых всеми участниками в целом по региону нельзя считать достаточным. Вместе с тем, необходимо отметить относительно низкий (для этой группы участников) уровень владения некоторыми грамматическими явлениями, лексическими единицами и навыками чтения вслух на английском языке участниками экзамена, получившими отметки «3» и «2».

# Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования субъекта РФ):

1. С целью совершенствования организации и методики преподавания предмета в регионе необходимо повышать уровень предметной (владение английским языком) компетенции учителей английского языка, что в свою очередь будет способствовать формированию у обучающихся более устойчивых языковых навыков и умений в различных видах речевой деятельности. Особое внимание обратить на подбор кадров для организации обучения английскому языку в начальной школе, т.к. именно на этом этапе формируются произносительные навыки и навык чтения вслух, сформированность которых в дальнейшем проверяется как в ОГЭ, так и в ЕГЭ по английскому языку.

2. С целью совершенствования методики преподавания иностранных языков в регионе необходимо усилить ее коммуникативную направленность, шире использовать функциональный подход, отказавшись от простого заучивания грамматических правил и списков слов и отрабатывая языковые навыки на связных текстах.

3. Более тщательно подбирать УМК по английскому языку в соответствии с выделенными часами на изучение иностранного языка, психолого-педагогическими особенностями своих учеников и реальным соответствием УМК ФГОС ООО 2015 г.

# СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ОГЭ по предмету

ГАОУ ДПО «Ленинградский областной институт развития образования»

ГБУ ЛО «ИЦОКО»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по предмету | Тимофеева Ольга Евгеньевна  ГАОУ ДПО ЛОИРО доцент кафедры филологического образования, к.ф.н. | Председатель региональной предметной комиссии по английскому языку |
| Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по предмету | Голубенко Галина Михайловна  ГАОУ ДПО ЛОИРО доцент кафедры филологического образования, к.п.н. | Зам председателя региональной предметной комиссии по английскому языку |
| Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)* |

1. % - Процент от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-1)
2. Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету. [↑](#footnote-ref-2)
3. Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников. [↑](#footnote-ref-3)