

Рекомендации для системы образования Ленинградской области

по совершенствованию преподавания учебного предмета «РУССКИЙ ЯЗЫК» для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки по итогам анализа результатов проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (ЕГЭ) в Ленинградской области в 2024 году

1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Ленинградской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

1.1...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям*

Государственная итоговая аттестация по русскому языку в первую очередь демонстрирует степень соответствия результатов освоения обучающимися программ по предмету требованиям федерального государственного образовательного стандарта.

Итоги ЕГЭ 2024 года, как и последних предыдущих лет, свидетельствуют о том, что в Ленинградской области сложилась система обучения русскому языку, обеспечивающая достижение высокого уровня качества образовательных результатов по предмету, однако выполнение части заданий КИМ ЕГЭ по-прежнему вызывает у обучающихся затруднения, часть заданий выполняется участниками ЕГЭ с ошибками.

На основании анализа статистических данных о результатах выполнения отдельных заданий экзаменационной работы и ЕГЭ по русскому языку в 2024 году в целом, анализа выявленных типичных затруднений и ошибок обучающихся предлагается ряд общих рекомендаций по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета «Русский язык» в образовательных организациях Ленинградской области.

Для достижения требований к результатам образования, заявленных в федеральном государственном образовательном стандарте среднего общего образования, отраженных в содержании контрольно-измерительных материалов ЕГЭ по русскому языку, **учителям русского языка и литературы рекомендуем**

1. Провести детальный анализ результатов ЕГЭ 2024 года по предмету с целью выявления дефицитов в подготовке обучающихся, выявить причины снижения показателей результативности выполнения заданий по отдельным разделам школьной программы по русскому языку.

2. При организации и планировании работы следует учесть, что проявившиеся в результатах ЕГЭ в 2024 году предметные дефициты в подготовке выпускников 11 классов Ленинградской области касаются **основ содержания курса русского языка**. Системное изучение дисциплины закладывается в программах 5 – 9 классов: в 5 – 7 классах формируется представление о морфологии и орфографии, в 8 – 9 классах – о синтаксисе и пунктуации, в 10 – 11 классах систематизируются знания по всем разделам программы по русскому языку, совершенствуются навыки языкового анализа. Особая роль в старшей школе отводится тексту, его полиаспектному анализу.

Использование в предметном обучении на уровнях основного и среднего общего образования специальных методов и приемов, направленных на формирование у обучающихся системных знаний по русскому языку, на выработку важнейших предметных умений и навыков, связанных с применением этих знаний в типовых и нетиповых учебных ситуациях: умений использовать полученные знания по предмету для проведения разных видов анализа языковых единиц (текста, предложения, словосочетания, слова), умений осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей; навыков владения письменной речью; навыков владения стратегиями и приемами смыслового чтения, – должно стать методическим инструментом достижения требований ФГОС к качеству образования по предмету.

3. На уровне среднего общего образования организовывать работу по повторению и систематизации материала курса русского языка с учётом корреляции заданий частей 1 и 2 ЕГЭ по предмету: выстраивать алгоритм деятельности по подготовке к государственной итоговой аттестации не «по заданиям» или «частям» КИМ ЕГЭ, а по темам и разделам рабочей программы по русскому языку, составленной в соответствии с требованиями **федеральной основной образовательной программы среднего общего образования**.

4. Формировать и развивать у школьников **познавательный социально значимый интерес к изучению русского языка** (личные цели ребенка, связанные с будущей профессией, карьерой; желание иметь хорошие и отличные отметки и др.) **и процессуальный интерес к языку** как интерес к действию (письмо, чтение, анализ; результат работы, правильный ответ).

Интерес к предмету – основа достижения результатов образования, заявленных в ФГОС СОО.

5. Результаты ЕГЭ по русскому языку в Ленинградской области свидетельствуют о необходимости актуализации в школьной практике на разных уровнях образования основных методических принципов и подходов к изучению русского языка и его законов.

При формировании лингвистической компетенции обучающихся рекомендуем шире использовать возможности *системного подхода*, определяющего строгую последовательность, логику усвоения лингвистического материала, создающего условия для преодоления фрагментарности курса русского языка.

Задача учителя состоит в построении иерархии понятий, изучении их во взаимосвязи в практической деятельности с языковым материалом. Так, например, успешность формирования орфографического умения в основной школе, совершенствования его на ступени среднего общего образования зависит от уровня осознания школьником языковой сущности каждой орфографической ситуации и от

умения проводить языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения орфограммы, этапе языковой квалификации явления и этапе применения правила.

Овладение орфографическими навыками невозможно без опоры на знания и умения, полученные в процессе изучения всех разделов науки о языке на разных уровнях обучения. Для успешной работы по орфографии необходимо, чтобы учащиеся овладели следующими учебно-языковыми умениями:

- фонетическими: определять в слове гласные звуки ударные и безударные, согласные звуки звонкие и глухие, твердые и мягкие, шипящие согласные и звук [й]; случаи оглушения звонких и озвончения глухих согласных;

- морфемными и словообразовательными: выделять в слове основу и окончание; членить основу на составные значимые части (морфемы) – приставку, корень, суффикс; подбирать однокоренные слова; выяснять, от чего и с помощью чего образовано данное слово;

- элементарными умениями в области этимологического анализа;

- морфологическими: определять, какой частью речи является то или иное слово; отличать омонимичные формы разных частей речи; определять у существительных – собственные и нарицательные, склонение, род и падеж; у прилагательных – краткую и полную формы, род и падеж; у числительных – простые и составные, падеж; у местоимений – неопределенные и отрицательные; у глаголов – вид, спряжение, инфинитив, время, лицо, число; у причастий – действительные и страдательные, краткую и полную формы, падеж и род; у служебных частей речи – составные и простые, производные и непроизводные;

- синтаксическими: находить главное и зависимое слово в словосочетании; определять члены предложения; отличать члены от нечленов предложения; ставить вопросы от главного слова к зависимому в словосочетании; ставить вопросы к членам предложения.

Уровень владения перечисленными учебно-языковыми умениями должен быть достаточно высок, чтобы обеспечить формирование прочных орфографических умений и навыков. Для этого базовые учебно-языковые умения должны быть в центре внимания учителя.

Кроме того, работа по изучению орфографии, как известно, должна опираться на использование всех видов памяти – зрительной, слуховой, моторной: при переводе устной речи в письменную учащиеся зрительно и моторно запоминают написание отдельных морфем и целых слов. Педагогом на уровнях основного и среднего общего образования могут применяться следующие методические приемы, обеспечивающие запоминание школьником учебного материала: установка на зрительное запоминание параллельно с воображаемым «проговариванием» про себя, мысленно, вслух: в последнем случае дополнительно «включается» и речедвигательная, и слуховая память; установка на правильное, безошибочное письмо, на создание в памяти только одного «образа слова» – правильного; использование словарей; зрительные диктанты, разные виды письма по памяти и самодиктанты, разные виды списывания, в том числе осложненные аналитико-синтетическими и другими дополнительными заданиями; запоминание морфемного состава слов (как непроверяемых, так и проверяемых), словообразовательных гнезд, словосочетаний, целых предложений; использование таблиц, схем, словообразовательных моделей и др.

Учитывать возможности системного подхода рекомендуем и при формировании у обучающихся ключевых пунктуационных умений на разных ступенях обучения.

В 5-7 классах доминирующим является формально-грамматический подход. Грамматические знаки препинания – знаки, обусловленные строением предложения, его синтаксисом, строго обязательные, отражающие грамматическое членение речи (знаки препинания на стыке частей сложного предложения, для выделения грамматически не связанных членов предложения (обращение), при однородных сказуемых, знаки, выделяющие определения-причастные обороты и обстоятельства-деепричастные обороты, знаки препинания в предложениях с прямой речью).

В 8-11 классах системный подход в изучении синтаксиса предполагает углубление знаний на основе освоения формально-грамматических и смысловых отношений синтаксических единиц в простом осложнённом и сложном предложениях. Смысловые знаки препинания (при обособлении, присоединении, уточнении, между однородными определениями) дополняют систему пунктуации русского языка.

Важно организовать работу по развитию пунктуационных умений обучающихся с опорой на функционально-семантический подход в обучении русскому языку. Пунктуационные умения предполагают и грамматико-синтаксические, и речевые операции. Осознание структуры синтаксической конструкции школьниками происходит с опорой на синтаксические познания и отражает способность школьников соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой, а выбор необходимого знака предполагает синтаксические и пунктуационные умения, способность соотносить конкретный материал со схемой и с образцом и понимание смысловых оттенков той или иной конструкции. Именно поэтому в практике обучения русскому языку рекомендуем шире использовать современные методические системы, ориентирующие на комплексное изучение разделов «Синтаксис» и «Пунктуация», богатейшие возможности материала современных учебников по русскому языку.

Коммуникативная направленность курса должна найти выражение в *коммуникативно-деятельностном, текстоориентированном подходе к обучению*. Задача учителя – целенаправленное, систематическое обучение школьников всем видам речевой деятельности с учетом их взаимосвязей. Разные виды изложений, сочинения разных жанров, развернутые аргументированные письменные и устные ответы на вопросы – это те виды работ, которые позволят сформировать у обучающихся комплекс речевых, коммуникативных умений и навыков, проверяемых в формате ЕГЭ.

Текстоориентированное обучение предполагает обязательное включение в систему работы по предмету заданий

- по текстоведческому и речеведческому анализу (сформулировать тему, основную мысль, озаглавить текст, составить его план и др.);
- по комплексному (многоаспектному) анализу текста;
- заданий на построение типовых фрагментов текста, анализ его композиции, редактирование и др.

Необходимо постоянно включать в деятельность обучающихся на уроках и специальные упражнения, задания, направленные на

повышение уровня всех видов практической грамотности (орфографической, пунктуационной, грамматической, речевой) на основе анализа целостного текста, а не отдельных слов или предложений. Таким образом, текст должен, с одной стороны, предоставить необходимый языковой (фактический, предметный) материал для освоения программного курса русского языка, а с другой – стать стимулом для обсуждения различных проблем, создать коммуникативно-ориентированную ситуацию для того, чтобы обучающиеся смогли вступить в диалог в широком смысле слова, проявить свою языковую личность в полной мере.

Актуализация идей *дифференцированного и личностно ориентированного обучения* позволит за счет изменения в структуре, содержании и организации образовательного процесса расширить возможности выстраивания обучающимися индивидуальной образовательной траектории. Организация разноуровневой работы на уроке русского языка позволит учесть интересы учащихся с высокими и низкими образовательными результатами, с разным уровнем владения русским языком в полиэтническом классе.

Основопологающим в практике обучения русскому языку должен стать *развивающий принцип обучения*, предполагающий, что в самой системе постижения содержания учебного материала по предмету заложены условия формирования мышления – умения анализировать, сравнивать, строить аналогии, обобщать и систематизировать, доказывать и опровергать, определять и объяснять понятия, ставить и разрешать проблемы.

6. Реализацию методических систем развивающего обучения русскому языку, способствующих интеллектуальному развитию обучающихся через формирование у них опыта продуктивных видов учебно-познавательной деятельности, как и прежде рекомендуем осуществлять, опираясь на использование следующих

✓ *педагогических технологий:*

– технологии проблемно-интегративного обучения, обеспечивающей вовлечение обучающихся в проблемно-поисковую деятельность, которая является основой продуктивных видов учебно-познавательной деятельности, способствует формированию у школьников научного типа мышления, способности к самостоятельному поиску путей решения поставленной задачи на основе внутрипредметного и межпредметного отбора, переноса и применения знаний и способов действий;

– технологий формирования универсальных учебных действий;

– технологий индивидуально-дифференцированного обучения и др.;

✓ *форм организации обучения:*

– урочная работа: проблемные уроки; уроки-исследования; уроки решения лингвистических задач и др.;

– внеурочная работа: проектные и исследовательские мастерские, лингвистические практикумы и др.;

✓ *методов обучения:*

– *проблемное изложение*. На разных этапах изучения курса русского языка при организации работы с обучающимися, имеющими разный уровень стартовых возможностей, рекомендуем использовать модификации метода: на начальном этапе изучения курса – метод монологического проблемного изложения; на этапе формирования целостной системы знаний, умений, навыков обучающихся по

предмету – метод диалогического проблемного изложения; на завершающем этапе – метод самостоятельной проблемно-поисковой деятельности под управлением учителя;

– *логические методы обучения* (сравнение, классификация и др.). Для повышения эффективности применения данных методов рекомендуем шире использовать задания и упражнения, направленные на развитие аналитико-синтетического мышления обучающихся, формирование у школьников умения находить общие и отличительные признаки сравниваемых объектов («Разделите на группы...», «Выпишите...», «Добавьте...»); упражнения, направленные на формирование умения определять отношения между понятиями, выделять общее понятие («К словам, обозначающим частные понятия, добавьте слова, обозначающие общие понятия»); упражнения, направленные на формирование умения делить объекты на классы по заданному основанию («Выпишите, учитывая основание...», «Добавьте, учитывая основание...», «Разделите, учитывая основание ...») и др.;

– *лингвистический эксперимент* (положительный, отрицательный, альтернативный, ассоциативный, семантический и др.). Использование данного метода проверки условий функционирования того или иного языкового элемента позволит эксплицировать языковое чутье обучающегося с целью верификации языковых моделей (моделей языкового стандарта) или функционально-речевых моделей, представляющих собой частный случай языковых. В последнем случае перед учеником будет стоять задача констатировать возможность или невозможность сказать не что-либо вообще, а подготовить монологическое высказывание в определенном стилистическом и нормативном контексте;

– *знаково-символическое моделирование*. Язык априори является знаковой системой, тяготеет к внутреннему и внешнему построению разнообразных моделей, поэтому без опоры на существующие модели (фонетические, словообразовательные, синтаксические и т. д.) обучение русскому языку невозможно. Построение модели и ее преобразование наглядно отображает и степень осознания учащимися полученного знания и умение его (знания) практического применения;

– реализация внутрипредметных и межпредметных связей и др.;

✓ *средств обучения:*

– система учебных проблем, в том числе межпредметных, реализуемая в условиях урочной и внеурочной работы обучающихся по русскому языку;

– система упражнений разного уровня сложности, в том числе тех, в формулировке заданий которых используются различные источники информации (текст, таблица, модель) или содержится недостаточная, избыточная или контекстная информация;

– знаково-символические модели разной степени обобщённости;

– внутрипредметные и межпредметные связи и др.

7. В ходе решения задач достижения требований ФГОС к результатам среднего общего образования по русскому языку **рекомендуем особое внимание уделить формированию умений, проверяемых заданиями КИМ ЕГЭ, выполнение которых вызывает затруднения у обучающихся.**

Все выявленные в ходе ЕГЭ по русскому языку в Ленинградской области в 2024 г. сложные задания с точки зрения типичных ошибок и их возможных причин можно разделить на четыре группы.

1. Группа заданий, сложность выполнения которых заключалась в комплексном, обобщающем характере необходимых для их выполнения знаний и интеллектуальных действий.

Задание 10 (Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок), задание 11 (Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)), задание 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий) имеют невысокие проценты выполнения, так как каждое из них содержит комплекс орфографических правил, которые изучаются в разные периоды школьного образования и требуют постоянного закрепления, а на этапе среднего общего образования – качественного обобщения и систематизации.

Задание 21 (Пунктуационный анализ).

2. Группа заданий, сложность выполнения которых определялась незнанием участниками ЕГЭ правил в полном объеме и (/или) неспособностью применить их на практике.

Задание 16 (Знаки препинания в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами) по-прежнему остается в зоне риска (средний процент выполнения в 2024 г. составил всего 43,15%), несмотря на давность внесенных в него изменений и принятые учителями Ленинградской области мерами по углубленному изучению таких тем школьного курса русского языка, как «Общий восторженный член в сложносочиненном предложении», «Однородные и неоднородные определения» и др.

Задание 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями) выполнено на невысоком уровне. Основные причины – имеющиеся у экзаменуемых трудности применения пунктуационных правил в конкретном контексте, неспособность выпускников осуществлять правильный перенос ранее обретенных навыков в новую речевую ситуацию.

Задание 27, критерий К8 (Соблюдение пунктуационных норм) отражает слабое владение участниками экзамена пунктуационными нормами русского языка на уровне собственного речевого высказывания.

3. Группа заданий, сложность выполнения которых была связана с изменением формата заданий или обновлением используемого в них языкового материала.

Задание 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи) претерпело изменения в 2024 г.: обновлена формулировка задания, введен множественный выбор в виде цифр в системе ответов. Одновременно с этим расширен языковой материал.

Задание 4 (Орфоэпические нормы (постановка ударения)) было изменено в 2023 г.: обновлен «Орфоэпический словарь», задание переформулировано, введен множественный цифровой выбор ответов.

4. Группа заданий, сложность выполнения которых заключалась в недостаточном уровне сформированности функциональной (читательской) грамотности школьников.

Задание 23 (Функционально-смысловые типы речи) и задание 25 (Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста) – это задания, требующие вдумчивого и медленного прочтения текста. Нелингвистические компоненты в них преобладают. Успешность их выполнения экзаменуемыми в значительной степени отражает глубину проникновения в картину мира автора исходного текста, качество отслеживания всех смысловых переходов в движении авторской мысли.

Значительная часть заданий *«первой группы»* относится к «орфографическому блоку». В целях преодоления затруднений и ошибок при их выполнении рекомендуем на качественно новом уровне организовать работу по формированию орфографических умений обучающихся: проводить регулярные орфографические тренинги по разделам школьной программы по русскому языку на материале, предлагаемом ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (интерактивный «Открытый банк заданий ЕГЭ»); на этапе повторения в 10-11 классах рекомендуем использовать обобщающие таблицы, схемы, в том числе разработанные обучающимися.

К заданиям, вызывающим значительные затруднения у выпускников Ленинградской области, отнесем *задание 12* (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий). С заданием справились 33,71% участников ЕГЭ.

Приведем пример задания открытого варианта.

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) дремл..щий, (они) гон..тся (за мячом)
- 2) закле..шь, неслыш..мый
- 3) помож..шь, движ..мый
- 4) засе..нное (поле), подта..вший (снег)
- 5) брызж..щий (искрами), (птицы) щебеч..т.

Ошибки были допущены в правописании глаголов, к которым экзаменуемые не могут подобрать начальную форму (например, *(ты) заклеИшь*); в правописании гласных суффиксах действительных и страдательных причастий (например, *дремлЮщий, брызжУщий, движИмый, неслышИмый*).

Последовательность работы по преодолению данных затруднений обучающихся может быть следующей:

- подготовка совместно с обучающимися чек-листа (алгоритма) работы над заданием (например, такого: определить часть речи / форму глагола, выделить часть слова, в которой пропущена буква, определить время глагола или причастия, определить неопределённую форму глагола / найти глагол, от которого образовано причастие, определить спряжение (учитывая исключения и приведённый в задании контекст), выбрать правило правописания, выписать все верные ответы в соответствии с условиями задания);
- систематизировать материал о спряжении глагола (составить схемы, опорные конспекты и др.);
- сформировать умение определять глаголы с особым спряжением и избыточные глаголы, имеющие параллельные формы в зависимости от значения;
- сформировать умение разграничивать формы причастий и деепричастий.

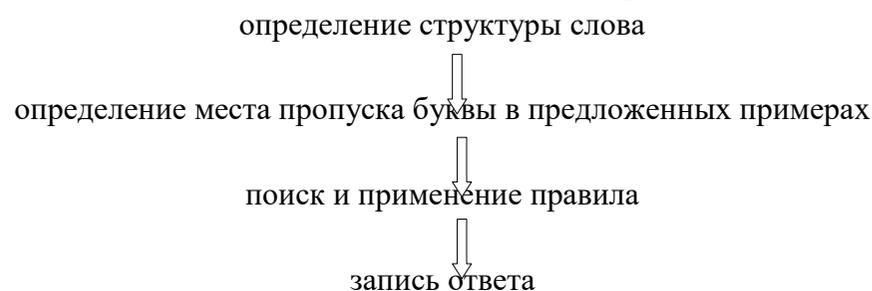
Важно начиная с седьмого класса работать со словниками, включающими причастия, в которых ученики чаще всего допускают ошибки, а также контексты, позволяющие определить верное написание слова.

Для преодоления затруднений при выполнении этого задания можно также использовать методику орфографического чтения П.С. Тоцкого, различные виды зрительных и слуховых диктантов по методике И.Т. Федоренко, опираться на психологические приёмы формирования орфографической грамотности (школа Г.Г. Граник).

Сложным для экзаменуемых явился ряд орфограмм, связанных с правописанием гласных и согласных в приставке слова, употреблением Ъ и Ь, написанием букв И, Ы после приставок (**задание 10**). В частности, трудности у участников экзамена вызвало правописание слов со «стертым» приставочным значением (например, (камень) *прЕткновения*); написание Ъ в словах *адъютант*, *инъекция* (раствора), *конъюнктура*. Кроме того, при выполнении задания 10 затруднения у выпускников вызвали слова: *подынтегральный*, *придержаться* (дверь).

Достаточно эффективными, как представляется, могут быть следующие приёмы работы с правилами правописания приставок:

- работа с формулировками правил, знание которых необходимо для выполнения задания 10;
- изучение и рекомендаций к выполнению задания, составление чек-листа (алгоритма) выполнения задания:



– практическая работа с заданием ЕГЭ, в том числе практикумы по работе с исключениями и трудными случаями (для приставок на -з и -с – повторение фонетических правил, дифференциация согласных звонких и глухих звуков; работа со словами, в которых имеются иноязычные элементы, требующие запоминания, в том числе через соответствующий контекст; для приставок *пре-* и *при-* – повторение и закрепление через систему словарных диктантов разных типов слов, написание приставок в которых зависит от значения и/или контекста).

Важно выдерживать линию на осознанное оперирование орфографическими правилами, регламентирующими правописание приставок, употребление Ъ и Ь, написание букв И, Ы после приставок, когда во главу угла ставится не бездумное заучивание формулировок правил, а алгоритмизированные действия обучающихся, направленные на применение правил для решения конкретных орфографических задач.

Итоги ЕГЭ диагностируют низкий уровень владения обучающимися умениями в области соблюдения орфографических норм при

выполнении **задания 11** (Правописание суффиксов разных частей речи (кроме -Н-/-НН)). На наш взгляд, основная трудность здесь заключается в большом охвате правил, касающихся разных частей речи.

Для успешного решения задачи ученику необходимо определить частеречную принадлежность слова, выделить суффикс, в котором пропущена буква, вспомнить и применить орфографическое правило, соотнести условие задания с написанием, выбрать все верные ответы. Именно поэтому особое внимание в ходе подготовки к экзамену необходимо уделить формированию навыков анализа морфологической принадлежности, морфемной структуры слова (определение части речи, разбор слова по составу, выделение отдельных аффиксов, обсуждение сложных случаев морфемного членения).

Работа с таблицей, схемами, алгоритмами может стать одним из методических инструментов преодоления затруднений учащихся.

Необходима также актуализация проверенных временем, доказавших свою эффективность упражнений, таких, как комментированное письмо. В сущности, подробное, полное и краткое, свернутое комментирование – это один из видов анализа, разбора. Механизм комментированного письма, который педагог может использовать на уроке, следующий: чтение текста или его запись; последовательное указание орфограмм; к каждой орфограмме – комментарий: тип орфограммы, правильное написание; в конце предложения – комментирование пунктуации. Навык комментированного письма необходим ученику. Он предполагает одновременность письма и комментирования. Стремиться к этому необходимо: именно такой темп нужен человеку в жизни. И от этого темпа, по мере его достижения, ученик, овладевающий грамотным письмом, постепенно переходит к автоматизму, к навыку безошибочного письма.

Учитель может использовать потенциал внеурочной деятельности для вовлечения школьников старших классов в деятельность по освоению орфографических норм русского языка в форме исследований, рефератов, проектов, в игровых формах и т. п.

Обращает на себя внимание тот факт, что все задания **«второй группы»** относятся к «пунктуационному блоку».

Причины ошибок выпускников при выполнении задач данного типа кроются и в недостаточном внимании со стороны педагогов к разнообразным синтаксическим и, соответственно, пунктуационным явлениям, которые могут быть представлены в заданиях ЕГЭ по русскому языку. Именно поэтому в практике обучения русскому языку рекомендуем шире использовать современные методические системы, богатейшие возможности материала современных учебников по русскому языку.

К пунктуационным заданиям, вызвавшим у выпускников значительные трудности при решении задач КИМ ЕГЭ по русскому языку, отнесем **задание 16** «Знаки препинания в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами». Успешность выполнения задания детерминируется, с одной стороны, знанием выпускником правил постановки знаков препинания, с другой – умениями анализировать структуру синтаксической конструкции с опорой на синтаксические знания. А это не что иное, как сформированность одного из метапредметных универсальных учебных действий – способности соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой.

В 2024 г. методическая интерпретация результатов выполнения задания позволяет сделать вывод о недостаточном освоении выпускниками следующих пунктуационных тем школьного курса русского языка: пунктуация в простых и сложных предложениях (*Строители подошли к реке, и началась переправа на другой берег; Целый мир отшумел за спиной и остался лишь в памяти да на исписанных бледным карандашом листках*), пунктуация в предложениях с союзом *и*, повторяющимся не при однородных членах (*Главными в танце считались грациозность и плавность движений рук красота и изящество складок шали; Море вечно и неумолкаемо шумит и плещет*), пунктуация в предложениях с однородными членами, соединенными парными союзами (*Всем просящим отец давал деньги не столько из доброты, сколько из напускного джентльменства; Зарево распространилось не только над центром города, но и далеко вокруг*).

Для преодоления предметных дефицитов в подготовке обучающихся к выполнению задания 16 КИМ ЕГЭ рекомендуем учителю русского языка

– провести предварительный методический анализ пунктуационного материала: выявить особенности изучаемых синтаксических единиц, определить сущность пунктограмм, трудные случаи пунктуации, характер правил и группировку их, определить норму и условия ее действия, связь условий и отношения между ними, рассмотреть изложение этого материала в школьном учебнике;

– определить причины затруднений обучающихся при анализе структурных особенностей сложносочиненного предложения, связанные с выявлением его частей (неразличение сложносочиненного предложения с простым, имеющим однородные члены, если одна из сочиняющихся частей или обе части являются односоставными предложениями. Особенно часты смешения, когда односоставные предложения являются однотипными или имеют сказуемые, сходные по форме. Затрудняет анализ наличие в простых предложениях соотносящихся двух личных местоимений или существительного и личного местоимения, одно из которых является подлежащим, другое – второстепенным членом (*я – мне, мне – я, им – они* и др.). Логическое и грамматическое подлежащие разных предложений, выраженные подобными сочетаниями, учащиеся принимают (по смыслу) за один главный член и смешивают сложносочиненное предложение с простым. Кроме того, ученики затрудняются при параллелизме в построении сложносочиненного предложения и простого с однородными членами: перечисление сочиняющихся частей заканчивается употреблением союза *и*; сочиняющиеся части соединяются попарно, союз повторяется не при каждой сочиняющейся части. Сочинительный характер связи, одинаковые смысловые отношения между однородными членами предложения и частями сложносочиненного предложения делают эти конструкции близкими и по интонации, что еще больше способствует их смешению);

– отобрать языковой материал для отработки пунктуационных навыков. Предложения должны содержать позитивную норму, а если она распространяется не на все подобные конструкции, то и негативную;

– организовать аналитическую и синтетическую работу по отработке навыка. При этом возможны разнообразные упражнения на выделение условий и нормы: *по указанным условиям назвать норму* (части сложносочиненного предложения имеют общий

второстепенный член, соединяются неповторяющимся союзом *и* (запятой не разделяются)); назвать условия, при которых действует указанная норма (однородные члены разделяются запятой, если...);

– закреплять с учащимися с помощью тренингов и упражнений навыки осмысления синтаксической структуры предложений, обрабатывать на примере текстов умение классифицировать синтаксические единицы предложения и определять их границы.

На этапе повторения в 10-11 классах рекомендуем проводить комплексную работу по предупреждению ошибок, использовать обобщающие таблицы, схемы, кейсы, в том числе разработанные обучающимися.

Трудность представляет для участников экзамена и дифференциация однородных и неоднородных определений.

Рекомендуем в целях повышения результативности выполнения обучающимися задания 16 не ограничиваться разбором таких примеров, как *«Могучий, буйный, оглушительный ливень хлынул на степь, потонувшую во мгле»* (определения обозначают признаки одного предмета, характеризуют его с одной стороны), *«На огромном расстоянии разлёгся город и сверкал синими, белыми, жёлтыми огнями»* (определения обозначают отличительные признаки разных предметов) и *«Ранняя суровая зимняя заря проступала сквозь мертвенную дымку»* (определения характеризуют предмет с разных сторон, поясняют друг друга, то есть одно из определений зависит от словосочетания, в которое входит определяемое существительное и другое определение, лишены перечислительной интонации). Необходимо анализировать конструкции, в которых в «определятельный» контакт вступают прилагательное и причастный оборот: *«То была первая, не замутненная никакими опасениями радость открытия»*, художественные определения: *«Настали темные, тяжёлые дни»*.

Постановка знаков препинания в предложениях с разными видами связи (**задание 20**) и пунктуационный анализ текста (**задание 21**) в условиях множественного выбора традиционно вызывают затруднения у выпускников.

Для успешного выполнения заданий у выпускника должны быть сформированы умения производить базовые логические действия при осуществлении пунктуационного анализа: устанавливать аналогии между частями сложного предложения (например, однородными придаточными в сложноподчинённом предложении в задании 20) или аналогии между сходными по структуре предложениями (в процессе поиска конструкций с запятой, двоеточием, тире в задании 21).

Ошибки, допущенные участниками ЕГЭ по русскому языку при выполнении задания 21, в значительной степени связаны с неумением соединять пунктуационный анализ и смысловой анализ.

Умение проводить структурный анализ значимо. Но не менее важно (согласимся с мнением Р.А. Доцинского) следить за движением мысли в каждом предложении, устанавливать близкие, контактные связи слов в предложении и отдаленные, дистантные. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников в области синтаксиса и пунктуации развивает способности не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять те или иные синтаксические конструкции в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует

повышенного внимания к семантической стороне языка и выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на них при решении разнообразных языковых задач.

Вызывает беспокойство и результативности выполнения выпускниками **задания 27 по критерию К8** (Соблюдение пунктуационных норм). К числу типичных пунктуационных ошибок в экзаменационных работах выпускников Ленинградской области отнесем ошибки при постановке знаков препинания в сложноподчиненных предложениях в ситуации интерпозиции и препозиции придаточной части, ошибки при обособленных членах предложения и вводных конструкциях. Для преодоления предметных дефицитов обучающихся рекомендуем

- обучать пунктуации на синтаксической основе;
- использовать в практике преподавания алгоритмы, таблицы, схемы. Графическое представление информации в виде свернутой информационной структуры оказывается незаменимым способом для систематизации и обобщения языкового материала;
- актуализировать семантический подход в обучении пунктуации;
- учитывать роль интонации в пунктуационном оформлении предложения.

С целью формирования у школьников навыков самоконтроля и самокоррекции давать на уроках задания, направленные на оценку собственной письменной речи с точки зрения её соответствия пунктуационным нормам русского литературного языка; предлагать задания на редактирование собственного письменного высказывания (сочинения) с целью мотивировать осознанное исправление пунктуационных ошибок в письменной речи.

Обратимся к заданиям **«третьей группы»**.

Задание 4 (Орфоэпические нормы (постановка ударения) было изменено в 2023 году. Трудными при выполнении задания в 2024 г. стали следующие слова: среди имен существительных – *локтя, таможня*; среди глаголов – *снята, кровоточить, наделит (полномочиями)*).

Слова, в которых были допущены ошибки, не относятся к обновленной части «Орфоэпического словника». Причина допущенных экзаменуемыми орфоэпических ошибок заключается в том, что в школьной практике орфоэпические нормы, к сожалению, не осваиваются в необходимом объеме на всех ступенях общего образования. Более того, в школах на уроках по другим предметам не уделяется должного внимания соблюдению орфоэпических норм, учителями-предметниками и классными руководителями не поддерживается единый речевой режим.

Работа по овладению и совершенствованию нормами культуры произношения, по словам Р.А. Доцинского, не может быть эпизодической, она должна предполагать наличие системы упражнений по орфоэпии и акцентологии, основанной на развитии и совершенствовании речевого слуха обучающихся. А для этого пусть не на каждом уроке, но системно необходимо проводить орфоэпическую разминку, причем слова должны именно звучать, а не быть просто написанными на доске.

Систему упражнений также важно строить не на решении однотипных (по типу ЕГЭ) заданий, а на предъявлении как минимум четырех групп упражнений в зависимости от назначения:

1) на готовом материале, например разучивание слов с готовыми ударениями и распределение их на группы по какому-либо признаку (ударение на первом слоге, на втором и т.п.);

2) на усложненном материале, например расставить ударения и определить, по какому принципу сгруппированы слова, и распределить слова на группы в зависимости от ударения;

3) в нестандартных ситуациях, например составление предложений и текста, включающих слова, которые вызывают трудности в произношении, и составление тестов по теме;

4) на уровне творчества, например подбор материалов для театра лингвистических миниатюр, лингвистическая сказка, кроссворд.

Необходимо включать в уроки повторения материал «Орфоэпического словника», разработать формы работы с предложенным ФИПИ орфоэпическим материалом, представленным в словнике; разъяснить при работе над орфоэпическими нормами важность учёта морфологической принадлежности слова при постановке в нём ударения и закономерности, определяющие акцентологические нормы русского языка, с целью сформировать осознанное отношение к решению учебных задач по теме «Орфоэпические нормы».

При выполнении **задания 14** (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи) наибольшие трудности у выпускников вызывает слитное, раздельное и дефисное написание наречий. Правописание части наречий труднообъяснимо или необъяснимо вообще с точки зрения орфографии, поэтому требует исключительно запоминания. В некоторых случаях школьники сталкиваются с омонимичными конструкциями, например: *по-моему – по моему совету* (материал 7 класса), что требует от них умения разграничивать части речи.

Приведем в качестве примеров предложения, написание слов в которых вызвало большое количество ошибок при выполнении задания 14: *Моя лучшая подруга очень пунктуальный человек: она всегда приходит (НА)ВСТРЕЧИ (ВО)ВРЕМЯ; Нельзя идти (НА)ПЕРЕКОР природе, ЧТО(БЫ) не сожалеть впоследствии о результатах.*

Условиями верного слитного, дефисного и раздельного написания слов разных частей речи являются владение грамматическими и другими языковыми знаниями; речевое развитие, богатый и активный словарь; высокий уровень аналитико-синтетических умений в области грамматики; необходимый уровень орфографической зоркости; быстрота выполнения умственных операций.

Недостаточный уровень сформированности функциональной (читательской) грамотности школьников обуславливает затруднения выпускников при выполнении **заданий 23, 24**. Эти задания требуют вдумчивого и медленного прочтения текста. Успешность определения функционально-смысловых типов речи, установления логико-смысловых отношений между предложениями (фрагментами) текста зависит от глубины проникновения выпускника в картину мира автора исходного текста, качества отслеживания всех смысловых переходов в движении авторской мысли.

Коммуникативное умение определять функционально-смысловые типы речи (задание 23) является значимым, поскольку позволяет обучающимся создавать связное высказывание при построении логически цельного текста. Однако экзаменуемые испытывают затруднения в классификации повествования и рассуждения в публицистических текстах. Чаще всего выпускники ошибаются в определении рассуждения в тех случаях, когда в нем нет четко выраженного тезиса и его доказательств, а речь идет об объяснении чего-либо. Такой текст экзаменуемые обычно склонны относить к повествованию, вероятно, отталкиваясь, не от терминологического, а от бытового значения слова: повествовать – рассказывать, говорить.

Участники ЕГЭ допускают ошибки и при анализе художественных текстов, для которых характерны все три типа речи: описание при характеристике предмета, портрета, пейзажа, окружающей обстановки; повествование – при перечислении активных действий, их смене во времени; рассуждение – при отступлениях автора, объясняющих поведение персонажей, при выражении позиций психологического и морально-нравственного порядка.

Трудности у выпускников вызывают и явления переходности одного типа речи в другой на уровне одного и того же текста. Специфика функциональных разновидностей языка обуславливает вариативность проявления в различных текстах одних и тех же функционально-смысловых типов речи – вплоть до их функционально-смысловой трансформации. Именно данный факт должен быть усилен в школьном обучении, поскольку на сегодняшний день многие учебники и учебно-методические пособия предлагают для анализа и работы тексты с «четким» разграничением описания, повествования, рассуждения. В результате формируется искаженное представление о реальном

Для предупреждения подобного рода затруднений, ошибок рекомендуем формировать у участников ЕГЭ умения определения функционально-смысловых типов речи на основе использования специальных приемов работы с текстом, предложенных в работах В.И. Капинос, Н.Н. Сергеевой, М.С. Соловейчик и др.

Необходимо включать в материалы уроков русского языка в 10–11 классах задания, связанные с анализом целостного текста: комплексная работа с текстом позволит углубить и расширить представления участников ЕГЭ о разных языковых явлениях, увидеть содержательное, стилевое и структурное единство текста и тем самым снизить риск ошибок. Изучение и освоение текстоведческих и речеведческих понятий и аналитическая деятельность, связанная с анализом текста (маркеры языковой и общекультурной грамотности экзаменуемых), должны находиться под постоянным контролем учителя.

8. Для успешного выполнения работы участникам экзамена необходимо было обладать не только предметными знаниями и навыками, но и *метапредметными умениями*. Данные умения, основанные на соответствующих знаниях, во многом определяют эффективность выбираемых для выполнения тех или иных заданий способов действий. Ключевыми среди таких действий согласно требованиям ФГОС СОО являются регулятивные, познавательные и коммуникативные универсальные учебные действия.

Прежде всего, отметим, что для повышения результативности выполнения работы в целом важно в течение всего периода обучения в школе формировать у обучающихся *регулятивные умения*. Каждому участнику экзамена важно суметь спланировать свою работу,

выстроить определённую стратегию выполнения заданий, распределить время и силы, устойчиво концентрировать внимание и контролировать своё эмоциональное состояние, чётко следовать требованиям условий заданий.

В основе работы по развитию регулятивных универсальных учебных действий – планирование, контроль, критериальное оценивание. На уроках и во время внеурочных занятий важно предоставлять ученику возможность работать с выбором таймлайна, самостоятельно определять последовательность работы над заданиями.

Составление учеником плана собственных действий обеспечивает понимание осуществляемой деятельности, является основой для критериальной оценки ее результата.

Познавательные универсальные учебные действия в сочетании с предметными знаниями и умениями, непосредственно включаются в мыслительную деятельность по поиску правильного ответа на то или иное задание, включённое в КИМ ЕГЭ по русскому языку.

Особое внимание педагог должен уделять развитию у обучающихся *логических действий*, в первую очередь действий *анализа* и *синтеза*. *Анализ* лежит в основе изучения формулировки предложенного задания и вычленения существенной для поиска ответа информации, а *синтез* – в основе поиска идей, отбора и интеграции необходимых знаний и умений (внутрипредметных, межпредметных) и выработки с их помощью порядка последующих действий (алгоритма решения задачи и т.п.). Следовательно, недостаточный уровень владения действиями *анализа* и *синтеза* может привести к затруднениям при выполнении любого задания.

При формировании *логических действий* (умений *сравнения* и *классификации*) рекомендуем использовать *логические методы обучения*. Для повышения эффективности применения данных методов нужно шире использовать задания и упражнения, направленные на развитие аналитико-синтетического мышления обучающихся, формирование у школьников умения находить общие и отличительные признаки сравниваемых объектов («Разделите на группы...», «Выпишите...», «Добавьте...»); упражнения, направленные на формирование умения определять отношения между понятиями, выделять общее понятие («К словам, обозначающим частные понятия, добавьте слова, обозначающие общие понятия»); упражнения, направленные на формирование умения делить объекты на классы по заданному основанию («Выпишите, учитывая основание...», «Добавьте, учитывая основание...», «Разделите, учитывая основание...»).

Логические действия, определяя развитие логических мыслительных операций, связаны с *проблемно-поисковыми действиями*. Важно понимать, что процесс выполнения любого учебного задания КИМ ЕГЭ по русскому языку в самом своём начале всегда имеет проблемно-поисковую основу. И только тогда, когда отвечающий на то или иное задание приходит к выводу о том, что путь решения и способ действий ему известен, учебное задание перестаёт носить для него проблемный характер. Каждому участнику экзамена на этапе первичного знакомства с формулировкой задания, её более глубокого анализа, а также поиска идей и подходов для выполнения задания важно обладать обозначенными выше проблемно-поисковыми действиями, развитым опытом проблемно-поисковой деятельности.

В КИМ ЕГЭ по русскому языку имеются две группы заданий с единым контекстом, а также задания, выполнение которых связано с работой с табличной формой представления информации. Поэтому важно формировать у школьников и *общеучебные познавательные действия*, в частности те, которые связаны с поиском и отбором информации, с вычленением значимой для выполнения задания

информации, с работой с разными информационными источниками.

Как уже было отмечено, при выполнении того или иного задания, как правило, задействуется не какое-то одно, а целый комплекс универсальных учебных действий. Особенно это характерно для выполнения заданий повышенного и, тем более, высокого уровня сложности. Ярким примером этого является *задание 21*. В ходе пунктуационного анализа будут задействованы будут все типы УУД: *анализ* (анализ условия задачи, вычленение существенной информации и т.д.); *синтез* (поиск идей и подходов к решению, отбор знаний и способов действий, построение алгоритма решения и т.д.); классификация; *знаково-символическое моделирование* (составление графических схем, соответствующих условию задачи и т.д.); *работа с текстом* (чёткое следование условию задачи) и другие.

9. Достижение выпускниками 11 классов планируемых предметных и метапредметных результатов обучения, прежде всего тех, которые лежат в основе функциональной грамотности, определяет успешность выполнения заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку. Данный факт рекомендуем учитывать при отборе дидактических единиц урока. При изучении всех разделов школьного курса русского языка в качестве одной из основных дидактических единиц занятия рекомендуем использовать текст.

Особое внимание нужно уделять информационной переработке текстов разных форматов (сплошные, несплошные, смешанные, составные), разных типов и стилей. Педагог должен стремиться к формированию у обучающихся ключевых читательских умений (найти и извлечь информацию (как из одного источника, так и из нескольких), интегрировать и интерпретировать информацию, осмыслить и оценить информацию, в том числе лингвистическую). Важно на уроках русского языка формировать у учеников и такое познавательное универсальное учебное умение, как умение применять информацию, полученную из разных источников: учебника, словарей (толковых, орфографических, фразеологических, словообразовательных, орфоэпических и др.) для решения учебных задач.

10. Углублять работу с содержательными аспектами текста, в частности особое внимание уделять умениям обнаруживать главную информацию в тексте, формулировать тему, выявлять проблематику, объяснять лексическое значение незнакомых слов исходя из контекста, а также последовательно работать над формированием аналитических умений учащихся. При организации данной работы шире использовать стратегии и приемы смыслового чтения.

11. Включать в материалы уроков русского языка в 5–9, 10–11 классах задания, связанные с анализом целостного текста: комплексная работа с текстом позволит углубить и расширить представления будущих участников ЕГЭ о различных языковых явлениях, увидеть содержательное, стилевое и структурное единство текста и тем самым снизить риск ошибок. Анализ целостного текста позволит совершенствовать логическое мышление, умение видеть не только формальную, но и смысловую связь между частями текста. Эта рекомендация обусловлена тем, что большинство заданий ЕГЭ, предъявляемых в форме текста и микротекста, тесно связаны между собой и позволяют совершенствовать культуру речи учеников, их логические и речеведческие умения.

12. При проведении пошаговой подготовки к написанию сочинения (задание 27) давать возможность выпускникам осуществлять само- и взаимопроверку по критериям с целью установления соответствия работы критериям оценивания, в том числе с использованием игровых форм, работы в парах и группах.

Включить в систему работы на уроке задания и упражнения, направленные на *редактирование и корректирование текста*. Данную работу можно проводить с опорой на реализацию основных принципов обучения редактированию, предложенных Т. А. Ладыженской:

- редактирование должно проводиться систематически;
- должно быть целенаправленным;
- целесообразно начинать обучение редактированию с анализа чужих текстов;
- должно связываться с работой по рецензированию (письменному и устному);
- предполагает обучение технике правки и алгоритмам саморедактирования (с использованием трех видов чтения). При этом целесообразно проводить редактирование (коллективное или индивидуальное) письменных высказываний, используя критериальный подход к оцениванию письменного высказывания учащихся.

13. Для достижения предметных и метапредметных результатов обучения использовать разные формы внеурочной деятельности (проектную работу, подготовку докладов и написание рефератов), а также традиционные формы организации работы на уроке (работу в парах, использование парной формы контроля, самостоятельную работу с учебной литературой и др.).

14. Своевременно изучить демоверсию, кодификатор и спецификацию КИМ ЕГЭ по русскому языку 2025 года, познакомить с ними обучающихся, следить за изменениями, происходящими в структуре и содержании КИМ ЕГЭ.

15. Изучить методические материалы для членов предметных комиссий и отчет предметной комиссии Ленинградской области. Эта работа позволит учителю, не являющемуся экспертом ЕГЭ, выработать правильный подход к оцениванию письменных работ учащихся в формате задания 27.

16. Использовать в работе с обучающимися материалы, размещенные на сайте ФИПИ: открытый банк заданий ЕГЭ (<https://ege.fipi.ru/bank/index.php?proj=AF0ED3F2557F8FFC4C06F80B6803FD26>), открытый банк оценочных средств по русскому языку для 1-11 классов (<https://fipi.ru/otkrytyy-bank-otsenochnykh-sredstv-po-russkomu-yazyku>).

- ***ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***

ГАОУ ДПО «ЛОИРО»

1. Тематику и содержание дополнительных профессиональных программ повышения квалификации, восполняющих профессиональные дефициты учителей русского языка образовательных организаций Ленинградской области, проектировать на основе

анализа результатов независимых диагностик образовательных результатов обучающихся в формате государственной итоговой аттестации, ВПР и др.; диагностик предметных, методических, психолого-педагогических и коммуникативных компетенций учителей.

2. Осуществлять экспертную поддержку педагогов по темам, вызывающим затруднения в ходе подготовки обучающихся к единому государственному экзамену по русскому языку; поддержку учителей, осуществляющих преподавание русского языка в школах с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности, в образовательных организациях с высокими образовательными результатами ГИА по русскому языку; экспертную поддержку муниципальных методических служб.

3. Продолжить реализацию региональных проектов «Решаем вместе», «Экспресс-ИОМ».

4. Осуществлять консультативно-методическое сопровождение образовательной деятельности педагогов: оказывать помощь в решении конкретной методической проблемы, в проведении комплексного анализа и оценки результатов профессиональной деятельности в ходе подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку; организовывать взаимное обучение педагогов с использованием активных развивающих методов практического освоения конкретных приёмов, мероприятия по обмену опытом – открытые занятия, взаимопосещения, мастер-классы, профессиональные тренинги, обучающие игры, конкурсы, семинары, творческие отчёты.

5. Осуществлять информационно-методическое сопровождение образовательной деятельности педагогов: информирование об актуальном педагогическом опыте, об эффективных подходах, формах и методах организации образовательной деятельности обучающихся.

Использовать в процессе информационно-методического сопровождения разные формы работы: семинары, консультации специалистов ГАОУ ДПО «ЛОИРО», методические выставки, методические рекомендации и пр.

6. Развивать и укреплять сотрудничество с ведущими учебными и научно-методическими центрами Ленинградской области, Санкт-Петербурга и Российской Федерации в области методического сопровождения образовательной деятельности педагогов.

7. Поддержать создание и развитие цифровой образовательной среды региона, включающей различные онлайн-платформы, ресурсы и инструменты для обучения и самообразования педагогов, организацию разработки и адаптации цифровых образовательных материалов, создание электронных курсов и платформ для обмена опытом.

ЦНППМ ГАОУ ДПО «ЛОИРО»

1. Совместно с кафедрой филологического и социально-гуманитарного образования осуществлять адресную методическую поддержку учителей русского языка, в том числе по следующим направлениям деятельности: «ЕГЭ: типичные ошибки, формы, методы и приемы работы по их пропедевтике», «Формирование мотивирующей образовательной среды урока русского языка», «Проектирование урока русского на основе вариативных форм организации учебной деятельности», «Разработка и использование средств (инструментов) объективной оценки образовательных результатов по русскому языку», «Критериальное оценивание на уроке русского языка».

2. Активизировать деятельность предметных методистов (региональных) по русскому языку, членов регионального методического актива, направленную на персонифицированную методическую поддержку учителей русского языка и литературы в области подготовки обучающихся к единому государственному экзамену по предмету.

3. Использовать активные формы организации методической работы: практические семинары, тренинги, открытые уроки, мастер-классы, конкурсы методических материалов, методические лаборатории, круглые столы и др.

Региональные методисты могут включить в годовой план работы посещение и анализ уроков учителей русского языка с целью определения профессиональных затруднений и оказания адресной методической поддержки.

4. Реализовывать систему наставничества и работы с молодыми педагогами.

5. Совершенствовать формы методической работы, направленные на обобщение, представление и распространение успешного опыта деятельности учителей русского языка и литературы в области подготовки обучающихся к единому государственному экзамену по русскому языку.

6. Сформировать пул стажировочных площадок для обучения педагогов и трансляции успешного опыта деятельности учителей русского языка и литературы в области подготовки обучающихся к единому государственному экзамену по русскому языку.

1.2...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

ЕГЭ по русскому языку является испытанием, проверяющим индивидуальные достижения участника экзамена по предмету, поэтому трудно переоценить значение учета индивидуальных особенностей обучающихся в освоении школьного курса и дифференцированного подхода к обучению русскому языку.

Для обеспечения дифференцированного обучения можно рекомендовать педагогам при планировании и реализации образовательного процесса обязательно учитывать статистические данные отчетов по итогам процедур оценки качества образования, акцентируя внимание на результатах выполнения тех или иных заданий обучающимися с разным уровнем предметной подготовки. В процессе освоения учениками разделов курса «Русский язык» в основной и средней школе, на уроках повторения ранее изученного давать задания разных форматов, дидактический материал разной степени сложности. Например, при повторении орфографии обучающимся с высоким уровнем предметной подготовки не просто предлагать задания, аналогичные заданиям ЕГЭ, а усложнять их, включая слова, содержащие несколько орфограмм, что потребует от обучающихся проведения многоаспектного анализа слова.

Продуктивной может оказаться индивидуальная работа со школьниками, как испытывающими трудности в освоении изучаемого материала, так и демонстрирующими заинтересованность в изучении русского языка (например, составление индивидуальных маршрутов устранения «дефицитов» в предметных знаниях для школьников с невысоким уровнем подготовки), а также дидактически оправданное

применение в образовательном процессе разнообразных современных средств обучения, включая ЭОР, возможно использовать готовые дидактические материалы онлайн-ресурсов для дистанционного обучения, рекомендованные Министерством просвещения РФ.

Предлагаем рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

○ **Основные рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с низким уровнем предметной подготовки**

1. Своевременно диагностировать пробелы в знаниях, умениях и навыках обучающихся.

2. Развивать у школьников познавательный **социально значимый интерес к изучению русского языка** (личные цели ребенка, связанные с будущей профессией, карьерой; желание иметь хорошие и отличные отметки и др.) и **процессуальный интерес к языку как интерес к действию** (письмо, чтение, анализ; результат работы, правильный ответ). Интерес к предмету, сформированные учебные и познавательные мотивы – основа достижения результатов образования, заявленных в ФГОС СОО.

3. Использовать методику мотивированного управления учебной работой ученика, предполагающую следующую парадигму организации деятельности учителя: учитель – консультант – координатор – помощник – исследователь.

4. Применять инструменты организации предметного содержания учебного материала: поэтапное предъявление материала, необходимое для освоения предметного содержания по русскому языку; алгоритм решения заданий блока и отдельного задания; операционализация умений, необходимых для выполнения заданий блока, предъявленных в подборке дидактического материала, и др.

5. Включить в образовательный процесс по предмету упражнения, направленные на обогащение словарного запаса обучающихся, повышение орфографической и пунктуационной грамотности (орфографический и пунктуационный анализ текста и др.). При выполнении указанных упражнений рекомендуется проведение индивидуальных консультаций, подробного инструктажа о порядке выполнения заданий, о возможных затруднениях, использование опорных карточек-консультаций.

6. Формировать и совершенствовать навыки использования школьниками стратегий и приемов смыслового чтения, с помощью которых учащиеся овладевают навыком чтения (ознакомительным, просмотровым, поисковым) учебных, научно-популярных, публицистических текстов; общеучебными умениями работы с книгой, справочной литературой; умением анализировать текст, обращая внимание на эстетическую функцию языка; умением интерпретации и создания текстов различных стилей и жанров.

7. Систематически включать разноуровневые задания на формирование метапредметных УУД, на основе преемственности и системности выстраивать работу по достижению метапредметных результатов обучения (умений сравнивать, анализировать, выявлять причинно-следственные связи, высказывать и аргументировать свою точку зрения, использовать связные тексты, выполнять задания по определенной технологии и др.) на уроках русского языка, представлять результаты такой работы в разных форматах (письменный ответ, устный ответ, презентация, таблица, опорная схема, интеллект-карта и др.).

8. Использовать соответствующие индивидуальным образовательным потребностям обучающихся дидактические материалы: специальные обучающие таблицы, плакаты и схемы для самоконтроля, карточки заданий, карточки-тренажеры и др.

9. Вооружить обучающихся навыками осуществления самоуправления и взаимоправления учебно-познавательной деятельностью; навыками планирования работы в индивидуальном темпе, распределения времени; приемами осуществления рефлексии в ходе учебной деятельности и в конце каждого учебного занятия и др.

○ *Основные рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с удовлетворительным уровнем предметной подготовки*

1. Усилить внимание к формированию лингвистической компетенции обучающихся, к освоению ими орфографических и пунктуационных умений, умений анализа языковых единиц.

2. Усилить внимание к формированию у школьников логических УУД: анализ, сравнение, классификация, установление причинно-следственных связей, построение логической цепи рассуждений, являющихся необходимой основой для проведения обучающимися всех видов языкового анализа; общеучебных УУД: поиск и выделение информации; ориентировка в содержании текста; умение отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию; умение интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию; умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации; умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации.

3. Проводить регулярные тренинги по разделам школьной программы по русскому языку (орфографические, пунктуационные и др.).

4. Углублять работу с содержательными аспектами текста на основе совершенствования навыков использования школьниками стратегий и приемов смыслового чтения.

5. Применять коммуникативно-диалоговые приёмы, обеспечивающие понимание текста.

6. Использовать в образовательной практике разные виды сочинений, развернутые аргументированные письменные и устные ответы на вопросы – те виды работ, которые позволяют формировать комплекс речевых, коммуникативных умений и навыков, проверяемых в формате ЕГЭ.

7. Включить в систему индивидуальной самостоятельной работы учащихся упражнения и задания, обеспечивающие повышение эффективности выполнения заданий № 4, 8, 10, 11, 12, 14, 16, 20, 21, 23, 25 ЕГЭ по русскому языку, вызывающих затруднения у школьников.

8. Усилить аналитическую работу над результатами выполнения письменных работ разных типов и уровней сложности.

9. Вооружить школьников навыками осуществления самоуправления учебно-познавательной деятельностью, навыками осуществления рефлексии и др.

○ *Основные рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с достаточно высоким уровнем предметной подготовки*

1. Обеспечить выбор форм работы, способствующих интенсификации обучения: проведение разминок по всем разделам языкознания, разных видов лингвистического анализа языковых единиц и стилистического анализа текста.

2. Включить в систему индивидуальной самостоятельной работы учащихся упражнения и задания, обеспечивающие повышение эффективности выполнения заданий № 12, 16, 21, 23 КИМ ЕГЭ по русскому языку, вызывающих затруднения.

3. Обеспечить повышение мотивации школьников к творческой речевой деятельности, направленной на создание оригинальных собственных текстов на основе исходного текста.

4. Систематически использовать коммуникативно-диалоговые технологии для повышения результатов творческой деятельности школьников.

○ ***Основные рекомендации по организации дифференцированного обучения обучающихся с высоким уровнем предметной подготовки***

1. Целенаправленно формировать все компоненты исследовательской культуры обучающихся. Создавать условия для работы над индивидуальными исследовательскими проектами по тематике предметных областей «Русский язык» и «Родной (русский) язык».

2. Активно стимулировать интерес школьников к самостоятельной творческой речевой деятельности в предметной и метапредметной областях в урочное и внеурочное время.

3. Совершенствовать письменную речь обучающихся, оттачивать их языковую зоркость.

4. Совершенствовать умения обучающихся осуществлять речевой самоконтроль через систематическое редактирование собственных ответов, через разбор примеров типичных языковых нарушений.

○ ***Администрациям образовательных организаций***

1. Включить в систему дополнительного образования и (или) часть учебного плана, формируемую участниками образовательных отношений, курсы по русскому языку, которые позволят организовать групповые занятия со слабоуспевающими учениками, школьниками с высокими стартовыми возможностями.

2. Осуществлять мониторинг уровня образовательных результатов учащихся по русскому языку в процессе освоения школьниками содержания основной образовательной программы среднего общего образования.

3. Использовать в работе современные способы проверки знаний, умений и навыков учащихся, совершенствовать систему диагностических материалов для организации текущего, промежуточного и итогового контроля по предмету с учётом типичных ошибок и затруднений выпускников.

4. Внедрять и обеспечивать систематическое использование технологий и методик коммуникативного, интерактивного, проектного обучения.

5. Обеспечивать эффективное использование ресурсов ИОС по предмету для расширения возможностей работы с источниками информации на уроках.

6. Содействовать продуктивному взаимодействию учителя русского языка с родителями учеников, имеющих недостаточный уровень подготовки по предмету, и учителями-предметниками с целью совместной работы по обеспечению успешности обучающихся, в том числе в экзаменационный период.

7. Привлекать к работе со слабоуспевающими специалистами психологической службы для своевременного выявления проблем и затруднений, и их решения.

8. Обеспечить своевременное повышение квалификации учителей русского языка.

9. Использовать результаты ЕГЭ по русскому языку и их анализ при корректировке планирования системы ВСОКО с целью своевременного и адресного оказания методической помощи педагогам.

○ ***ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***

ГАОУ ДПО «ЛОИРО»

1. Проектировать содержание дополнительных профессиональных программ повышения квалификации, восполняющих профессиональные дефициты учителей русского языка в области организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки, на основе анализа результатов независимых диагностик образовательных результатов обучающихся в формате государственной итоговой аттестации; диагностик предметных, методических, психолого-педагогических и коммуникативных компетенций учителей.

2. Осуществлять экспертную поддержку педагогов, специалистов муниципальных методических служб в области организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

3. Осуществлять консультативно-методическое и информационно-методическое сопровождение образовательной деятельности педагогов в области организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

4. Осуществлять сопровождение образовательной деятельности педагогов: информирование об актуальном педагогическом опыте, об эффективных подходах, формах и методах организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки. Использовать в процессе информационно-методического сопровождения разные формы работы: семинары, консультации специалистов ГАОУ ДПО «ЛОИРО», методические выставки, методические рекомендации и др.

5. Расширять образовательное взаимодействие с организациями высшего профессионального образования, дополнительного профессионального образования Санкт-Петербурга в области организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

7. Поддерживать создание и развитие цифровой образовательной среды региона, включающей различные онлайн-платформы, ресурсы и инструменты для обучения и самообразования педагогов, организацию разработки и адаптации цифровых образовательных материалов, создание электронных курсов и платформ для обмена опытом.

ЦНППМ ГАОУ ДПО «ЛОИРО»

1. Совместно с кафедрой филологического и социально-гуманитарного образования осуществлять адресную методическую поддержку учителей русского языка, в том числе по следующим направлениям деятельности: «Методика мотивированного управления учебной работой ученика на уроке русского языка», «Инструменты организации предметного содержания учебного материала», «Проектирование разноуровневого урока русского языка» и др.

2. Активизировать деятельность региональных методистов по русскому языку, членов регионального методического актива, направленную на персонифицированную методическую поддержку учителей русского языка и литературы в области организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

3. Рекомендовать при организации сетевого взаимодействия методических объединений, учителей русского языка Ленинградской области использовать как традиционные формы организации деятельности, эффективность которых доказана (семинары, педагогические чтения, мастер-классы, методические недели, открытые уроки, педагогические мастерские, педагогические дискуссии, практикумы), так и относительно новые формы организации методической работы: проблемно-ситуационные и ролевые игры, тренинги, ярмарки и фестивали методических идей и др.

4. Сформировать пул стажировочных площадок для обучения педагогов и трансляции успешного опыта деятельности учителей русского языка и литературы в организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

В целях совершенствования преподавания учебного курса «Русский язык», развития профессиональных компетенций учителей, преподающих предмет, на основании анализа результатов ЕГЭ по русскому языку в 2024 году предлагается ряд рекомендаций по содержанию и организации работы методических объединений учителей русского языка в Ленинградской области в 2024–2025 учебном году.

1. Предусмотреть в планах работы районных методических объединений (РМО) учителей русского языка и литературы организацию работы по анализу результатов ЕГЭ по русскому языку в 2024 г. в Ленинградской области и в образовательных организациях своего района как основу выявления «зон риска» и профессиональных дефицитов педагогов.

2. Предложить меры адресной помощи учителям русского языка по устранению выявленных индивидуальных предметных и методических затруднений, в том числе через обучение педагогов на курсах повышения квалификации. Методистам информационно-методических центров муниципалитетов региона желательно систематически посещать уроки русского языка учителей в ОО с низкими результатами ЕГЭ, организовать взаимопосещение уроков с целью оказания методической помощи.

3. В инвариантной части мер помощи педагогам – ***организовать проведение семинаров для учителей-словесников по следующим темам:***

- «Особенности КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2024–2025 учебном году»;
- «Трудные вопросы синтаксиса и пунктуации в школьном курсе русского языка»;
- «Изучение пунктуационных норм в рамках подготовки ЕГЭ по русскому языку. Пунктуационный анализ предложения»;
- «Дифференцированное изучение орфографических и пунктуационных норм учениками с разными уровнями подготовки»;
- «Методика организации учебной деятельности по русскому языку со слабоуспевающими обучающимися»;
- «Методика мотивированного управления учебной работой ученика на уроке русского языка».

4. С целью обмена опытом следует организовать на базе районных информационно-методических центров трансляцию опыта, лучших практик учителей ОО, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ.

5. Организовать сетевое взаимодействие образовательных организаций районов Ленинградской области при подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку, в т. ч. в проведении семинаров и практикумов по перечисленной выше проблематике.

6. Рекомендовать учителям русского языка выпускных классов активно участвовать в вебинарах и мастер-классах, организуемых кафедрой филологического и социально-гуманитарного образования, руководителями и ведущими экспертами ПК по русскому языку на базе ГАОУ ДПО «ЛОИРО», ИМЦ, ГБУ «Информационный центр оценки качества образования» Ленинградской области.

3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

С целью совершенствования предметных, методических, психолого-педагогических, коммуникативных компетенций учителей русского языка рекомендуем преподавателям кафедры филологического и социально-гуманитарного образования ГАОУ ДПО «ЛОИРО» разработать, а педагогам образовательных организаций, в том числе школ, показывающих аномально низкие образовательные результаты ЕГЭ по русскому языку, освоить следующие дополнительные образовательные программы:

– ДПП ПК «Система работы учителя-словесника в рамках подготовки к внешним оценочным процедурам» (разделы ДПП ПК могут быть ориентированы на повышение уровня профессиональной компетентности педагога в области управления качеством образования по предмету);

– ДПП ПК «Современные образовательные технологии и формирование метапредметных компетенций выпускников средней школы» (разделы ДПП ПК могут быть ориентированы на повышение уровня профессиональной компетентности педагога в области использования эффективных образовательных технологий, формирования метапредметных компетенций выпускников средней школы);

– ДПП ПК «Русский язык и литература в современной школе: содержание, методика и эффективные практики» (разделы ДПП ПК, ориентированные на повышение уровня профессиональной компетентности педагога в области подготовки обучающихся к единому государственному экзамену по русскому языку: «Система оценивания образовательных достижений обучающихся по русскому языку в условиях введения ФГОС основного и среднего общего образования», «Технологии подготовки к единому государственному экзамену по русскому языку», стажировка «Эффективные практики подготовки обучающихся к единому государственному экзамену по русскому языку» и др.);

– ДПП ПК «Формирование и оценивание читательской грамотности школьников» (36 часов; разделы ДПП ПК, ориентированные на повышение уровня профессиональной компетентности педагога в области подготовки обучающихся к единому государственному экзамену по русскому языку: «Понимание целостного смысла текста, умение интерпретировать текст», «Технологии, методы, способы и пути формирования навыка смыслового чтения»).

Следует рекомендовать учителям русского языка выпускных классов региона активно участвовать в вебинарах и мастер-классах, организуемых кафедрой филологического и социально-гуманитарного образования совместно с руководителями и ведущими экспертами ПК по русскому языку на базе ГАОУ ДПО «ЛОИРО».

Постоянное и пристальное внимание, направленное на повышение согласованности подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ, должно уделяться подготовке членов предметной комиссии. Этому, безусловно, может способствовать освоение кандидатами в члены предметной комиссии, экспертами программ курсов повышения квалификации ФГБНУ ФИПИ, ГАОУ ДПО «ЛОИРО», таких, например, как ДПП ПК «ЕГЭ по русскому языку: методика проверки заданий экзаменационных работ с развернутым ответом» (36 часов), «ГВЭ по русскому языку: методика проверки и оценивания заданий экзаменационной работы» (36 часов) и др.

В целях совершенствования профессиональных компетенций учителей русского языка, экспертов предметной комиссии должно активно развиваться и укрепляться сотрудничество с ведущими учебными и научно-методическими центрами Ленинградской области, Санкт-Петербурга и Российской Федерации, занимающимися вопросами повышения квалификации, педагогических измерений и методическим сопровождением процесса обучения и подготовки к ГИА.

4. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Индивидуальные консультации в очной и заочной форме по запросам учителей русского языка Ленинградской области. ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Учителя русского языка, осуществляющие преподавание русского языка в 10–11 классах образовательных организаций, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ по предмету
2.	Групповые консультации по запросам педагогов в рамках курсов повышения квалификации. ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Слушатели курсов повышения квалификации ГАОУ ДПО «ЛОИРО»
3.	Индивидуальные и групповые консультации для руководителей методических служб, методистов, руководителей МО (очно и заочно, в том числе онлайн). ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Руководители методических служб, методисты, руководители МО образовательных организаций Ленинградской области
4.	Информационное сопровождение публичных лекций и вебинаров, которые проводятся издательствами, ФИПИ, ГБУ Ленинградской области «Информационный центр оценки качества образования», ОИВ региона, осуществляющими управление в сфере образования. ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Учителя русского языка, руководители методических служб, методисты, руководители МО образовательных организаций Ленинградской области
5.	Региональное методическое онлайн-совещание «Преподавание русского языка в условиях реализации ФРП по предмету». ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Учителя русского языка, руководители методических служб, методисты, руководители МО образовательных организаций Ленинградской области
6.	Размещение на сайте ГАОУ ДПО «ЛОИРО» методических рекомендаций для системы образования региона, подготовленных на основе анализа выполнения выпускниками заданий КИМ и	Сотрудники кафедры филологического и социально-гуманитарного образования ГАОУ ДПО «ЛОТРО», учителя русского языка, руководители методических служб, методисты,

	выявленных типичных затруднений и ошибок ЕГЭ по русскому языку в 2024 году. ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	руководители МО образовательных организаций Ленинградской области
7.	Семинар «Итоги работы РПК по русскому языку при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2024 году». ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Члены РПК, учителя русского языка
8.	Вебинар «Особенности КИМ ЕГЭ 2025 года по русскому языку». ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Учителя русского языка Ленинградской области
9.	Вебинар «Особенности КИМ ОГЭ 2025 года по русскому языку». ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Учителя русского языка Ленинградской области
10.	Межрегиональный семинар «Формирование функциональной читательской грамотности: вызовы и эффективные образовательные практики» (ежегодное мероприятие). ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Учителя русского языка, в том числе педагоги ОО с низкими образовательными результатами ЕГЭ по русскому языку
11.	Вебинары по итогам ЕГЭ: типичные ошибки, формы, методы и приемы работы по их пропедевтике («Методика подготовки обучающихся к выполнению задания 4 КИМ ЕГЭ по русскому языку», «Методика подготовки обучающихся к выполнению заданий «орфографического блока» КИМ ЕГЭ по русскому языку», «Методика подготовки обучающихся к выполнению задания 21 КИМ ЕГЭ по русскому языку», «Методика подготовки обучающихся к выполнению задания 23 КИМ ЕГЭ по русскому языку» и др.). ГАОУ ДПО «ЛОИРО», муниципальные методические службы	Учителя русского языка, в том числе педагоги ОО с низкими образовательными результатами ЕГЭ по русскому языку
12.	Вебинар по вопросам организации и проведения школьного и муниципального этапов Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку.	Учителя русского языка, руководители методических служб, методисты, руководители МО образовательных организаций Ленинградской области

	ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	
13.	Методическая мастерская «Критериальное оценивание на уроке русского языка». ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Учителя русского языка, в том числе педагоги ОО с низкими образовательными результатами ЕГЭ по русскому языку
14.	Методическая мастерская «Изучение пунктуационных норм в рамках подготовки ЕГЭ по русскому языку. Пунктуационный анализ предложения». ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Учителя русского языка образовательных организаций Ленинградской области
15.	Онлайн-мастер-классы учителей русского языка ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету. (По согласованию). ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Учителя русского языка, руководители методических служб, методисты, руководители МО образовательных организаций Ленинградской области
16.	Мастер-класс «Дифференцированное изучение орфографических и пунктуационных норм учениками с разными уровнями подготовки». ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Учителя русского языка ОО с низкими образовательными результатами ЕГЭ по русскому языку
17.	Методический практикум «Подготовка обучающихся к выполнению части 2 КИМ ЕГЭ по русскому языку: приемы работы с текстом». ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Учителя русского языка, в том числе педагоги ОО с низкими образовательными результатами ЕГЭ по русскому языку
18.	Вебинар «Репетиционное итоговое собеседование. Анализ работы экспертов». ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Учителя русского языка образовательных организаций Ленинградской области
19.	Семинар «ЕГЭ по русскому языку: методика проверки заданий экзаменационных работ с развёрнутым ответом» (36 часов). ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Учителя русского языка образовательных организаций Ленинградской области – кандидаты в эксперты РПК ЕГЭ по русскому языку в 2024 году

20.	Вебинар по подготовке к проведению итогового собеседования по русскому языку для обучающихся 9(10) классов в 2024 г. «Порядок работы экзаменатора-собеседника на итоговом собеседовании» (для экзаменаторов-собеседников). ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Учителя русского языка образовательных организаций Ленинградской области
21.	Вебинар по подготовке к проведению итогового собеседования по русскому языку для обучающихся 9(10) классов в 2024 г. «Порядок работы эксперта при оценивании итогового собеседования» (для экспертов). ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Учителя русского языка образовательных организаций Ленинградской области
22.	Методический практикум «Методы и приемы развития у обучающихся метапредметных умений текстовой деятельности» ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Учителя русского языка, в том числе педагоги ОО с низкими образовательными результатами ЕГЭ по русскому языку
23.	Семинар «ОГЭ по русскому языку: методика проверки заданий экзаменационных работ с развёрнутым ответом» (24 часа). ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Учителя образовательных организаций Ленинградской области – кандидаты в эксперты РПК ОГЭ по русскому языку в 2024 году
24.	Семинар «ГВЭ по русскому языку: методика проверки и оценивания заданий экзаменационной работы» (24 часа)	Учителя образовательных организаций Ленинградской области – кандидаты в эксперты ГВЭ-9, ГВЭ-11 по русскому языку в 2024 году
25.	Вебинар «Согласование подходов к оцениванию ВПР по русскому языку в 5 классе». ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Учителя русского языка образовательных организаций Ленинградской области
26.	Мастер-класс «Методика организации учебной деятельности по русскому языку со слабоуспевающими обучающимися». ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Учителя русского языка, в том числе педагоги ОО с низкими образовательными результатами ЕГЭ по русскому языку
27.	Вебинар «Согласование подходов к оцениванию ВПР по русскому языку в 6 классе». ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Учителя русского языка образовательных организаций Ленинградской области

28.	Вебинар «Согласование подходов к оцениванию ВПР по русскому языку в 7 классе». ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Учителя русского языка образовательных организаций Ленинградской области
29.	Вебинар «Согласование подходов к оцениванию ВПР по русскому языку в 8 классе». ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Учителя русского языка образовательных организаций Ленинградской области
30.	Вебинар РПК ОГЭ по русскому языку по оперативному согласованию оценивания развернутых ответов. ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Учителя русского языка образовательных организаций Ленинградской области
31.	Круглый стол «Актуальные проблемы филологического образования в школе в условиях введения и реализации ФГОС». ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	Учителя русского языка образовательных организаций Ленинградской области

5. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

№ п/п	Мероприятие <i>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>	
1.	Вебинар «Результаты ЕГЭ 2024 года по русскому языку в Ленинградской области». ГАОУ ДПО «ЛОИРО»	
2.	Вебинары по итогам ЕГЭ: типичные ошибки, формы, методы и приемы работы по их пропедевтике («Методика подготовки обучающихся к выполнению задания 4 КИМ ЕГЭ по русскому языку», «Методика подготовки обучающихся к выполнению заданий «орфографического блока» КИМ ЕГЭ по русскому языку», «Методика подготовки обучающихся к выполнению задания 21 КИМ ЕГЭ по русскому языку», «Методика подготовки обучающихся к выполнению задания 23 КИМ ЕГЭ по русскому языку» и др.). ГАОУ ДПО «ЛОИРО», муниципальные методические службы	
3.	Учебно-методические мероприятия: – методическая мастерская «Критериальное оценивание на уроке русского языка»; – методическая мастерская «Изучение пунктуационных норм в рамках подготовки ЕГЭ по русскому языку. Пунктуационный анализ предложения»; – мастер-класс «Дифференцированное изучение орфографических и пунктуационных норм учениками с разными уровнями	

	<p>подготовки»;</p> <ul style="list-style-type: none"> – методический практикум «Подготовка обучающихся к выполнению части 2 КИМ ЕГЭ по русскому языку: приемы работы с текстом»; – методический практикум «Методы и приемы развития у обучающихся метапредметных умений текстовой деятельности»; мастер-класс «Методика организации учебной деятельности по русскому языку со слабоуспевающими обучающимися»; – мастер-класс «Методика мотивированного управления учебной работой ученика на уроке русского языка». <p>ГАОУ ДПО «ЛОИРО»</p>
4.	<p>Онлайн-мастер-классы учителей русского языка МБОУ «Гатчинская гимназия им. К.Д.Ушинского», МБОУ «Гатчинская средняя общеобразовательная школа № 8 «Центр образования»», МБОУ «Гимназия № 11», МБОУ «Гатчинский лицей № 3 имени Героя Советского Союза А. И. Перегудова», МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1 г. Тосно с углубленным изучением отдельных предметов», МБОУ «Рощинский центр образования» «Эффективные практики подготовки обучающихся к единому государственному экзамену по русскому языку». (По согласованию).</p> <p>ГАОУ ДПО «ЛОИРО»</p>
5.	<p>Выступления педагогов МБОУ «Гатчинская гимназия им. К.Д.Ушинского», МБОУ «Гатчинская средняя общеобразовательная школа № 8 «Центр образования»», МБОУ «Гимназия № 11» на КПК «Из опыта работы. Подготовка обучающихся к выполнению заданий КИМ ЕГЭ». (По согласованию).</p> <p>ГАОУ ДПО «ЛОИРО»</p>